

УДК 37.012

UDC 37.012

**ПРЕДМЕТ И ФУНКЦИИ  
МЕТОДОЛОГИИ ИССЛЕДОВАНИЯ  
ПРОБЛЕМ УПРАВЛЕНИЯ  
ОБРАЗОВАНИЕМ****THE SUBJECT AND FUNCTIONS  
OF RESEARCH METHODOLOGY  
OF PROBLEMS IN EDUCATION  
MANAGEMENT****Т. В. Сыч,**

кандидат педагогических наук, доцент  
кафедры государственной службы,  
администрирования и управления,  
докторант ГУ «Луганский  
национальный университет  
имени Тараса Шевченко»,  
г. Старобельск, Украина

**T. Sych,**

Ph. D., Associate Professor  
of Department of civil service,  
administration and management  
Luhansk Taras Shevchenko  
National University, city Starobil'sk,  
Ukraine

Поступила в редакцию 10.04.17.

Received on 10.04.17.

В статье проанализированы различные подходы к пониманию предмета и функций методологии научного исследования в зависимости от трактовки понятия *методология исследования* в современной научной мысли, рассмотрены особенности методологии исследования в социальной сфере, в частности в сфере управления образованием.

*Ключевые слова:* функции методологии, методология научного исследования, предмет методологии исследования, исследование проблем управления образованием.

The article analyzes various approaches to the understanding of the subject and functions of the methodology of scientific research depending on the interpretation of the concept of research methodology in modern scientific thought, the peculiarities of the research methodology in the social sphere, in particular in the field of management education.

*Keywords:* functions of the methodology, the methodology of scientific research, the subject of research methodology, the study of educational management problems.

**Введение.** В прошлом тысячелетии в мировых научных кругах произошло осознание преобразующей роли методологического знания в современном образовательном пространстве, его большой теоретической и практической значимости для развития научных теорий. Переосмысление роли методологии в отечественной науке осуществлялось в течение второй половины XX в. и неразрывно связано с постепенной сменой ориентирования исследований с идеологических факторов, партийных указаний на логику развития науки. В процессе развития методологии как отдельной научной отрасли понятие *методология исследования*, которое относится к общенаучным, трансформировалось, приобретало новые черты, наполнялось новым содержанием. Именно поэтому оно имеет различные трактовки в работах современных ученых. На данный момент значительное количество научных трудов посвящено вопросу методологии научных исследований, а именно: работы Ю. Бабанского, М. Данилова, Б. Гершунского, С. Гончаренко, В. Загвязинского, А. Колеснико-

ва, В. Кохановского, В. Краевского, А. Крушельницкой, Н. Кузьминой, А. Новикова и Д. Новикова, П. Образцова, Л. Озадовской, В. Садовского, В. Серикова, Я. Скалковой, М. Скаткина, В. Слестёнина, Ю. Сурмина, С. Пальчевского, В. Полонского, Г. Рузавина, Н. Туленкова, Г. Щедровицкого, В. Шейко и Н. Кушнарченко, В. Штоффа, Е. Хрыкова, Г. Цехмистровой, Е. Юдина и др. В современной научной мысли не сложилось единой точки зрения относительно сущности методологии, предмета ее изучения и функций. В современной науке методологии отводится интеграционная роль, анализ ее основы приобретает первостепенное значение в условиях формирования новой методологии, соответствующей современным научным задачам.

Цель статьи: на основе анализа различных подходов к формулировке понятия *методология исследования*, рассмотрения особенностей методологии познания в социальной сфере, определить предмет и функции методологии исследования проблем управления образованием.

**Основная часть.** Понятие методология формировалось в процессе развития науки и приобретало новые черты в соответствии с современными тенденциями развития науки, изменениями научных парадигм. Слово *методология* греческого происхождения (гр. *methodos* – способ, метод и *logos* – наука, знание). Значение этого слова отражает учение о методе познания, определенное правило мышления при создании или получении научного знания.

В античные времена проблема познания вообще и научного познания в частности решалась в рамках философии. В то время наука еще в значительной степени не отделяла себя от философии. Начиная с эпохи Нового времени в связи с появлением рационалистического учения о методе Декарта и теории Ньютона, целиком построенной на экспериментальном знании, царило понимание методологии, которое ограничивало ее предмет анализом методов. Такое понимание методологии оставалось и в условиях классового общества, где состоялось четкое разделение труда на труд умственный и физический. Согласно этому распределению формируется классическая для того времени психологическая схема деятельности: цель – мотив – способ – результат. Цель, а часто и мотив задавались человеку извне, а для свободного проявления, для творчества оставался только способ, то есть метод. Отсюда и получило распространение узкое понимание методологии как учения о методе [1]. И в настоящее время много зарубежных научных школ не разграничивают методологию и методы исследования.

В науке советских времен методология стала оформляться в 60–70-е гг. В этот период универсальной научной методологией является марксистско-ленинская философия, изучающая законы развития природы, общества и мышления, являющаяся «орудием не только познания, но и революционного переустройства мира» [2, с. 7]. С развитием системных исследований в трудах И. Блауберга, П. Копнина, В. Лекторского, В. Садовского, В. Швырева, Г. Щедровицкого, Э. Юдина и других авторов происходит отрыв методологии от идеологии, ее развитие в направлении поиска общих приемов, средств, методов системного исследования в соответствии с логикой развития науки, формируется многоуровневая методология. Современная методология исследований не является чем-то целостным и монолитным. В ее рамках существуют и успешно развиваются различные концепции и подходы, которые дополняют друг друга. В ходе исследования нами было рассмотрено более 70 определенных понятий *методология, методология исследования, методология познания, методо-*

*логия науки, методология педагогики, методика, метод*, которые приведены в словарях, учебниках, учебных пособиях, монографиях российских и украинских ученых. История развития методологии в отечественной науке способствовала тому, что большинство ученых трактуют понятие *методологии* в двух смыслах: широком и узком, что связано с наличием многоуровневой методологии. В зависимости от уровня рассмотрения в широком смысле методологию трактуют как систему принципов и способов построения теоретической и практической деятельности, а также как учение об этой системе. Согласно другому, тоже широкому, определению – это учение о методе научного познания и преобразования мира. В современной научной литературе речь идет, прежде всего, о методологии научного познания, которую понимают как учение о принципах построения, формах и способах научно-исследовательской деятельности [3, с. 11]. В узком смысле методология рассматривается как теория научного познания в конкретных научных дисциплинах [2]; учение о методах исследования [4]; совокупность методов, способов, приемов и их определенная последовательность, принятая при разработке научного исследования [5]; схема, план решения поставленной научно-исследовательской задачи [5]; концептуальное изложение цели, содержания, методов исследования, которые обеспечивают получение максимально объективной, точной, систематизированной информации о процессах и явлениях [6] и др. Однако чрезмерно широкое и чрезмерно узкое понятие методологии науки не могут считаться правильными, так как они не выделяют особый предмет этой науки, а также не анализируют те специфические понятия, средства и способы исследования, которые она использует. В словарях и учебной литературе можно встретить определение методологии в двух основных значениях: система определенных способов и приемов, применяемых в той или иной сфере деятельности (в науке, политике, искусстве и т. п.); учение об этой системе, общая теория метода, теория в действии [7]. В такой трактовке методология выступает как определенная система методов, которая сама себя исследует. На наш взгляд, здесь происходит смешивание понятий «методология науки» как специальной научной отрасли, которая занимается изучением научного познания, и «методология исследования», которая анализирует комплекс методов исследования, раскрывает их по общности и глубине анализа и выступает определенной стратегией решения поставленных задач научного исследования. Анализ формулировок понятий *методология, методология науки,*

*методология познания, методология исследования, методология педагогики, методика, метод* дает возможность сделать вывод о том, что в научной литературе эти понятия могут подменять друг друга, рассматриваться как синонимы, довольно часто происходит редукция методологии к другим сферам научной деятельности и смешивание с ними. Чаще всего методологию сочетают с теоретическим аспектом исследования или, проще говоря, с теорией, с философией, с наукой об организации любой деятельности вообще [1], с учением о методах исследования, разработки диагностических методик, с логикой науки.

Для раскрытия сущности методологии исследования необходимо обратить внимание на предмет и функции методологии. Главной целью методологии науки является, прежде всего, изучение тех средств, методов и приемов научного исследования, с помощью которых субъект научного познания приобретает новые знания о реальной действительности. А поскольку эти методы и средства исследования применяются в процессе научного познания, то следует говорить не о методологии вообще, а о методологии научного исследования, или познания. Такая характеристика более рельефно отделяет предмет методологии науки от логики науки и философии. Методология научного исследования составляет часть общей методологии познания, но часть наиболее существенную и актуальную как с теоретической, так и практической точки зрения. Она рассматривает наиболее существенные особенности и признаки методов исследования, то есть раскрывает эти методы по их общности и глубине, а также по уровням научного познания.

П. Образцов отмечает: «Методология педагогики как отрасль научного познания выступает в двух аспектах: как система знаний и как система научно-исследовательской деятельности» [4, с. 13]. Ученый разграничивает два вида деятельности: 1) методологические исследования, задача которых состоит в выявлении закономерностей и тенденций развития науки, обоснования принципов повышения качества исследований, анализа их понятийного состава, методов; 2) методологическое обеспечение, что предполагает использование методологических знаний для обоснования программы исследования и оценки его качества. Согласно обозначенным задачам П. Образцов выделяет две функции методологии: дескриптивную (описательную) и прескриптивную (нормативную, создающую ориентиры для работы исследователя) [4, с. 13]. В контексте нашего исследования, которое собственно и является методологическим, при

изучении проблемы развития методологии исследования проблем управления образованием большой интерес представляет нормативная функция методологии. Бесспорно, методологические исследования обогащают наши представления о научном творчестве. Они направлены на поиск методологического знания, дают возможность строить более адекватные модели научных открытий, помогая тем самым процессу исторической реконструкции роста и развития научного знания.

Г. Рузавин разграничивает *методологию научного исследования и методологию анализа существующего научного знания* с точки зрения рассмотрения понятия «научное знание». Ученый отмечает, что научное знание можно изучать в двух аспектах: во-первых, с позиции получения нового знания, то есть в процессе деятельности по его достижению (методология научного исследования), во-вторых, как результат, итог этого процесса, то есть как существующее знание (методологию анализа существующего научного знания). Соответственно, методология научного исследования предполагает раскрытие принципов, методов и приемов постижения истины в процессе исследования [8, с. 4]. По сути, ученый говорит о методологии познания в разных аспектах как процессе получения нового знания и результате данного процесса, что свидетельствует о наличии различных функций методологии.

В научной литературе выделяются следующие функции методологии исследования: определяет способы получения научных знаний (М. Данилов); предопределяет основной путь достижения конкретной научно-исследовательской цели (П. Коппин); обеспечивает всесторонность получения информации об объекте исследования (М. Скаткин); создает систему информации, опирающуюся на объективные факты и логико-аналитический инструмент научного познания (М. Скаткин); помогает введению новой информации в фонд теории науки (Ф. Королев); обеспечивает уточнение, обогащение и систематизацию терминов и понятий (В. Гмурман) [4, с. 4].

Наиболее полно обобщены функции методологии познания Ю. Сурминым и Н. Туленковым. Они выделяют следующие функции: инструментальную (обосновывает инструментарий исследования, применение конкретных методов и приемов познания); поисковую (ориентирует исследователя на поиск истины, указывает на возможную область ее нахождения, прогнозирует ее и обеспечивает поиск необходимой информации); объяснительную (раскрывает пути и способы получения знания, его строение, истинность и достоверность); регу-

лятивную (представляет собой вполне определенный концептуальный комплекс, обеспечивающий регулирование познания); кумулятивную (накапливает методологический опыт познания) [9, с. 22–23].

Если сравнивать приведенные функции с функциями из предыдущего списка, то можно отметить, что инструментальная функция соответствует 1 функции (М. Данилова), кумулятивная функция отображается в 5 и 6 функциях (Ф. Королева, В. Гмурмана), объяснительная функция соответствует 2 функции (П. Коппина), регулятивная и поисковая функции в некоторой степени включают в себя 3 и 4 функции (М. Скаткина). Необходимо обратить внимание на то, что авторами первого списка разрабатывались функции методологии педагогического исследования, а Ю. Сурмин и Н. Туленков выделили функции методологии социального познания, то есть познания, направленного на изучение социума, социальных процессов и т. д. Возникает вопрос, изменяется ли методология исследования в зависимости от области научного знания, предмета исследования? Говоря о методологии исследования проблем управления образованием необходимо уточнить специфику данной проблематики. Под научными проблемами управления образованием нами понимаются значимые проблемы управления стратегического и тактического уровней, возникающих в разных сферах практики управления учреждением образования и вызванные объективно существующими противоречиями, а именно: между потребностями и возможностями, между новыми требованиями и действующей системой, между необходимыми и существующими способами и средствами достижения цели учреждения образования в новых условиях, и решение которых возможно только средствами науки. Исследование проблем управления образованием является частью педагогики, относится к социальной проблематике в области гуманитарного знания, которое имеет свои методологические отличия по сравнению с методологией естественных наук. Большинство отечественных и российских работ по методологии не учитывают деление наук на естественные и гуманитарные. Хотя на Западе существуют разные модели методологии, имеющие соответствующие им методы исследования, и разные типы наук. В отечественной научной литературе обращается внимание на специфические особенности социальных объектов (их полиструктурность, полифункциональность, наличие причинности, целеполагания и др.), которая ведет к сложности познания. Ю. Сурмин и Н. Туленков отмечают, что в противовес активному объекту познания в исследованиях присутствует познающий субъект, который сво-

ей активностью может нейтрализовать активность объекта. Ученые указывают на существование ряда особенностей методологии социального познания в сравнении с методологией естественно-научного познания, а именно:

- для естественных наук важен сам факт, а для общественных – его трактовка, следовательно, в социальном познании решающая роль отводится субъекту познания, а в естественных науках – акцент делается на активности объекта;
- естественно-научное познание менее подвержено влиянию мировоззрения, а методология социального познания в значительной степени подвержена влиянию идеологии, классовых и корпоративных интересов, ценностям личности исследователя и т. д. [9, с. 19–20]. Методология социального познания более иррациональна, подвержена влиянию авторитетов, в ней имеет место предвзятость выбора основных положений, которые меняются на противоположные в зависимости от политических, идеологических представлений в обществе.

**Заключение.** Таким образом, необходимо отметить, что понимание сущности понятия «методология» требует разграничения понятий «методология познания», «методология науки», «методологическое исследование», «методология научного исследования», «методология анализа существующего научного знания», «методологическое обеспечение» и др., которые имеют предметное и функциональное различие. Широкое и узкое понимание понятия «методология» не выделяют особый предмет этой науки, а также не раскрывают специфические понятия, средства и способы исследования, которые она использует. Методология исследования проблем управления образованием как методология исследования в определенной области понимается нами как часть общей методологии познания. Ей присущи основные функции методологии познания (инструментальная, поисковая, объяснительная, регулятивная, кумулятивная), нормативность и предметная направленность на принципы, методы исследования и приемы постижения истины в процессе исследования, теории познания и методологически ориентированного знания, которые должны методологически обеспечить достижение цели исследования. Необходимо отметить, что как бы хорошо не была разработана методология исследований, насколько бы она не была хороша сама по себе, результат исследования, научное обоснование эффективного управления образовательными процессами в значительной мере зависят от компетентности исследо-

вателя, от его мировоззрения и методологической культуры. Исследователь должен иметь активную позицию с целью нейтрализации активности объекта исследования и придерживаться идеи методологического плюрализма. Таким образом, сама по себе методология не

может служить безошибочным инструментом открытия новых истин в науке. Но это отнюдь не исключает использования логических и особенно методологических норм, правил и рекомендаций по более организованному и систематическому поиску и проверке новых истин.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Новиков, А. М. Методология / А. М. Новиков, Д. А. Новиков. – М. : СИНТЕГ. – 668 с.
2. Методология и методы педагогического исследования / Я. Скалкова [и др.] : пер. с чешск. – М. : Педагогика, 1989 – (Зарубежная школа и педагогика). – 224 с.
3. Краевский, В. В. Методология педагогики: новый этап : учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений / В. В. Краевский, Е. В. Бережнова. – М. : Издат. центр «Академия», 2006. – 400 с.
4. Образцов, П. И. Методы и методология психолого-педагогического исследования / П. И. Образцов. – СПб. : Питер, 2004. – 268 с.: ил. – (Серия «Краткий курс»)
5. Колесников, О. В. Основи наукових досліджень: навч. посіб / О. В. Колесников. – 2-ге вид. випр. та доп. – К. : Центр учбової літератури, 2011. – 144 с.
6. Шейко, В. Організація та методика науково-дослідницької діяльності : підручник / В. Шейко, Н. Кушнарєнко – К. : Знання, 2004. – 307 с.
7. Основы философии науки : учеб. пособие для аспирантов / В. П. Кохановский [и др.]. – 6-е изд. – Ростов н/Д : Феникс, 2008. – 603 с.
8. Рузавин, Г. И. Методология научного познания : учеб. пособие для вузов / Г. И. Рузавин. – М. : ЮНИТИДАНА, 2012. – 287 с.
9. Сурмин, Ю. П. Методология и методы социологических исследований : учеб. пособие / Ю. П. Сурмин, Н. В. Туленков. – К. : МАУП, 2000. – 304 с.

#### REFERENCES

1. Novikov, A. M. Metodologiya / A. M. Novikov, D. A. Novikov. – M. : SIN-TEG. – 668 s.
2. Metodologiya i metody pedagogicheskogo issledovaniya / Ya. Skalkova [i dr.] : per. s cheshsk. – M. : Pedagogika, 1989. – (Zarubezhnaya shkola i pedagogika). – 224 s.
3. Krayevskiy, V. V. Metodologiya pedagogiki: novyy etap : ucheb. posobiye dlya stud. vyssh. ucheb. zavedeniy / V. V. Krayevskiy, Ye. V. Berezhnova. – M. : Izdat. tsentr "Akademiya", 2006. – 400 s.
4. Obratsov, P. I. Metody i metodologiya psikhologo-pedagogicheskogo issledovaniya / P. I. Obratsov. – SPb. : Piter, 2004. – 268 s.: il. – (Seriya "Kratkiy kurs").
5. Kolesnikov, O. V. Osnovy naukovykh doslidzhen : navch. posib / O. V. Kolesnikov. – 2-ge vid. vypr. ta dop. – K. : Tsent uchbovoy literatury, 2011. – 144 s.
6. Sheyko, V. Organizatsiya ta metodika naukovo-doslidnetskoy diyalnosti: pidruchnyk / V. Sheyko, N. Kushnarenko. – K. : Znannya, 2004. – 307 s.
7. Osnovy filosofii nauki : ucheb. posobiye dlya aspirantov / V. P. Kokhanovskiy [i dr.]. – 6-ye izd. – Rostov n/D : Feniks, 2008. – 603 s.
8. Ruzavin, G. I. Metodologiya nauchnogo poznaniya : ucheb. posobiye dlya vuzov / G. I. Ruzavin. – M. : YUNITI-DANA, 2012. – 287 s.
9. Surmin, Yu. P. Metodologiya i metody sotsiologicheskikh issledovaniy : ucheb. posobiye / Yu. P. Surmin, N. V. Tulenkov. – K. : MAUP, 2000. – 304 s.