

УДК 37.091.313-051:81"197/199"

UDC37.091.313-051:81"197/199"

ТВОРЧЕСКИЕ ЗАДАНИЯ В ИССЛЕДОВАНИЯХ МЕТОДИСТОВ- СЛОВЕСНИКОВ СОВЕТСКОГО ПЕРИОДА (70–90-е гг. XX в.)

CREATIVE TASKS IN THE STUDIES OF EXPERTS IN LITERATURE TEACHING METHODS OF THE SOVIET PERIOD (YEARS 1970–1990)

А. И. Гаранина,
*кандидат педагогических наук,
доцент кафедры русской
и зарубежной литературы БГПУ*

A. Garanina,
*Candidate of pedagogic Sciences,
docent of the department of Russian
and foreign literature of the BSPU*

Поступила в редакцию 13.01.17.

Received on 13.01.17.

В статье рассматривается проблема развития детского словесного творчества, которая нашла отражение в работах методистов-словесников в 70–90-е гг. XX в. Основываясь на литературоведческой и психологической концепции о родственности процессов художественного творчества и восприятия произведений искусства, автор теоретически обосновывает эффективность применения творческих заданий в качестве «скрытого» приема анализа.

Ключевые слова: творческие задания, художественные произведения, читатель-школьник, развитие речи, творческое воображение, анализ текста, словесное творчество.

The article considers the problem of development of children's verbal creativity, which was discussed in the works of experts in literature teaching methods in the years 1970–1990. Basing on psychological and literature-study conception of likeness between the processes of creative work and arts perception, the author proves the effectiveness of using creative tasks system as a "hidden" way of analysis.

Key words: creative tasks, works of art, reader-schoolchild, spoken language development, creative imagination, analysis of text, verbal creativity.

Во второй половине XX в. в методической науке утвердились основные типы творческих заданий, основанные на домысливании. По нашим наблюдениям, такие задания ставили читателя-школьника в позицию «художника»: в творческом пересказе раскрывалось внутреннее состояние героев; с помощью *словесного рисования* и *иллюстрирования* воссоздавались портрет, пейзаж и сюжетная картина; *раскадровка* передавала динамику эпизода, смену картин; *сценарий* воспроизводил диалогическую речь; при *домысливании сюжета* восстанавливались пропущенные автором эпизоды; в *художественном пересказе* выявлялось мастерство изучаемого автора.

Развивая лучшие традиции методистов-словесников XIX – первой половины XX в., в 70–90-е гг. методическая наука исследовала такие задания в разных аспектах:

- разрабатывалась методика обучения словесному творчеству на основе художественного текста [1; 2; 3, с. 185–191; 3, с. 199–201; 4];
- определялась роль творческих работ в развитии речи [5; 6], воображения [2; 7; 8] и способностей учащихся [9];

- выявлялось значение творческих заданий в повышении читательской активности и в формировании читательских умений [10–12];
- предпринимались попытки определить возможности художественного текста для выполнения на его основе заданий творческого характера: работы Н. В. Колокольцева [1, с. 32], П. И. Леоновой [13, с. 76–78], К. В. Мальцевой [5, с. 53], В. Г. Маранцмана [3, с. 189–190], В. А. Никольского [14, с. 106–107]¹;
- учитывались возрастные особенности восприятия художественного произведения: для младших школьников методику развития литературного творчества разрабатывали А. А. Абдулина [15],

¹ Однако в школьной практике до сих пор возникают споры о допустимой степени читательской активности в процессе выполнения творческих заданий на основе художественного произведения. Исследователи сходятся в одном: специфика авторского повествования как отличительного элемента прозы имеет существенное значение в процессе выбора творческих заданий в качестве методического приема. Умение учителя-словесника находить в тексте «приглашение» автора к сотворчеству является одним из самых сложных профессиональных умений.

Г. Н. Кудина и З. Н. Новлянская [12], А. Д. Мали [16]; для подростков – Л. Я. Гришина и Н. Я. Мещерякова [11]; Л. И. Коновалова [2]; А. Г. Кутузов [17], Е. В. Перевозная [4]; для старших школьников – Л. М. Шур [8], В. Н. Шамардин [9] и другие исследователи¹;

- выдвигались критерии оценки творческих работ детей: принимая во внимание опыт Л. Н. Толстого, методисты Г. Н. Кудина, З. Н. Новлянская, Л. А. Мурина и Т. Ф. Мушинская предлагали такие задания не оценивать отметкой, чтобы ученик не утратил желаний творить, а взрослый таким образом подчеркнул благородство, бескорыстность такого труда;
- выявлялась роль литературной среды в формировании творческих способностей детей: исследователи пришли к выводу, что творческие задания могут применяться во внеклассной работе, что в совокупности с работой на уроке создает реальные возможности для воспитания творческой личности (*выпуск рукописных журналов и сборников, посвященных детскому словесному творчеству; проведение литературных кружков и гостиных с участием юных авторов*);
- исследовались творческие задания во взаимодействии с другими приемами анализа в общей системе работы над художественным текстом в работах Г. Н. Ионина, Н. И. Кудряшёва, В. Г. Маранцмана и В. А. Никольского, что нашло отражение в различных классификациях методов преподавания литературы.

В 70-е гг. XX в. В. А. Никольский рассматривал досказывание (к которому относил словесное рисование, творческий пересказ, иллюстрирование и сочинение эпилогов) как разновидность метода эмоционально-образного постижения текста [14, с. 106–108]. В классификации методов Н. И. Кудряшёва (начало 80-х гг.) первым назван метод творческого чтения [18], а творческие задания

выступают в качестве приема обучения. В середине 80-х гг. Г. Н. Ионин рассматривал творческие задания как разновидность метода художественной интерпретации текста и литературного творчества [19, с. 11]. В начале 90-х гг. в классификации методов, предложенной В. Г. Маранцманом [3], словесное рисование, киносценарий и инсценирование эпизодов относились к методу претворения литературных произведений в другие виды искусства; а пересказ с изменением лица рассказчика, сочинение писем, дневниковых записей, а также сочинения на основе жизненных впечатлений и наблюдений – к методу литературного творчества [3, с. 172–202].

Если в методической науке творческие задания исследовались в разных аспектах, то в школьной практике во второй половине XX в. они применялись очень редко, что, в свою очередь, подтвердили результаты анкетирования учителей-словесников, проведенного нами в начале 90-х гг. на базе нескольких школ г. Минска. Так, например, мы зафиксировали, что словесное рисование применяли 21 % опрошенных, кадров план – 7 %, творческий пересказ – 15 %, домысливание сюжета – 15 %, инсценирование – 7 %. В начале XXI в. ситуация изменилась. И хотя специальное исследование нами не проводилось, но в результате наблюдения за процессом преподавания литературы мы установили, что творческие задания, выполнение которых основано на художественном тексте (читатель в позиции «художник»), широко используются в современной школе: они появились на страницах школьных учебников (рубрика «Наше творчество»), учебно-методических пособий и периодических изданий (научно-методические журналы «Русский язык и литература», «Литература в школе»). И это не случайно: опыт словесного творчества является в наши дни одним из основных компонентов содержания школьного литературного образования.

В 70–90-е гг. этому опыту такое значение не придавалось: литературно-творческая деятельность в основном была направлена на развитие речи, воображения и способностей читателя-школьника и не связывалась с этапом анализа произведения (в то время как именно анализ текста призван быть точкой «пересечения», которая объединила бы разные виды учебной деятельности учеников: и как читателей, и в роли писателей).

¹ Такой подход не утратил своей актуальности: наивный реализм младшего подростка отличается от нравственного эгоцентризма старшего, что находит свое проявление в их литературно-творческой деятельности. В период ранней юности ученик стремится найти в художественной книге ответы на философские и мировоззренческие вопросы. Вот почему так необходимо в школьной практике выбирать творческие задания, которые бы активизировали интерес к чтению у читателей разных возрастных групп.

Следовательно, в 70–90-е гг. в методической науке и школьной практике изучение художественного произведения и развитие детского словесного творчества рассматривались как разные направления литературного образования, в результате чего снижался и уровень постижения художественного текста, и эффективность развития словесного творчества школьников. Причины сложившейся ситуации видятся в следующем.

Во-первых, в школьной практике для развития речи учащихся отводились специальные уроки, когда художественное произведение становилось материалом для речевых упражнений, в том числе и творческих. Постепенно в практике работы школ Беларуси и России речевые упражнения уступали место сочинениям на заключительном этапе изучения произведения. Анализ текста стал своеобразным этапом подготовки к сочинению. Стремление методистов-словесников придать сочинению творческий характер не изменило сложившейся ситуации. В школьной практике преобладали сочинения, которые ставили читателя в позицию «критика», читатель-«художник» оставался в стороне. О результатах такого обучения Л. С. Айзерман справедливо заметил: сочинение превратилось в средство контроля, проверки знаний, «...учит не столько глубже постигать произведение, сколько излагать уже постигнутое» [10, с. 24]. Применение творческих заданий в качестве методического приема изменило сложившуюся ситуацию. Творческая работа школьников могла предшествовать изучению произведения, выполняться в процессе его анализа либо носить итоговый характер.

Во-вторых, большое внимание в методической науке уделялось художественному тексту как средству нравственного воспитания. На этой основе еще в 60-е гг. в школьной практике утвердился пообразный путь анализа, а вместе с ним «...стандартная схема анализа, определяющая и круг вопросов, и их последовательность. В этой схеме первым пунктом обычно бывает „портрет“, а последним – „речь героя“, и у школьников создается впечатление, что всех героев и все произведения можно анализировать по схеме» [20, с. 8]. Подобная схема, по нашим наблюдениям, в 70–90-е гг. была трансформирована на процесс обучения сочинениям: произведение «...рассыпалось в сознании учеников...» (З. Я. Рез) на качества

героев и их характеристики, что снижало его эмоциональное воздействие. Поэтому пообразный путь анализа как способ постижения произведения стал подвергаться критике со стороны методистов и литературоведов.

Осмысление накопленного опыта позволило нам прийти к следующему выводу: во второй половине XX в. исследование творческих заданий во взаимодействии с проблемой восприятия и анализа художественного текста стало актуальным, что потребовало определения значения литературно-творческой деятельности (читатель в позиции «художник») в общей системе работы над художественным текстом. В результате анализа методических исследований, появившихся в науке в 70–90-е гг., мы установили, что *основной функцией творческих заданий как приема анализа является эмоционально-образное постижение произведения*. Проявление этой функции во многом зависит от умения читателя-школьника мыслить словесно-художественными образами. Однако с помощью творческих заданий может осуществляться идейно-художественный анализ текста. Но такая задача не предъясняется учащимся открыто, а как бы «скрывается» за игровой формой задания: нарисовать словами, представить на сцене, разбить на кадры, пересказать с изменением лица рассказчика, что позволяет считать творческие задания *«скрытым» приемом анализа*.

Возможность применения творческих заданий в качестве *«скрытого» приема анализа* видели Т. Г. Браже, Л. И. Коновалова, А. Г. Кутузов, В. Г. Маранцман [20, с. 10], [2, с. 11], [17]. Но таких работ в 70–90-е гг. XX в. было немного. Тем не менее исследование творческих заданий в этом направлении позволяет учителю-словеснику в процессе обучения словесному творчеству анализировать сюжетно-композиционные элементы текста, характер и мотивы поступков героев, обращать внимание школьников на художественные детали текста.

Таким образом, анализ методической литературы 70-90-х гг. XX в. позволяет сформулировать положения, раскрывающие роль творческих заданий в процессе изучения художественных произведений в современной школе:

- развитие у читателей-школьников потребности выражать свои мысли и чувства в слове;
- углубление эмоционально-образного восприятия текста;

- побуждение учащихся к повторному чтению («погружение в текст»), что создает возможность для углубленного анализа;
- активизация внимания к художественным деталям и языку произведения;
- развитие читательского интереса и познавательной активности;
- осуществление «скрытого» анализа текста.

ЛИТЕРАТУРА

1. Колокольцев, Н. В. Пересказы на уроках литературы в IV–X классах // Развитие речи учащихся IV–XI классов в процессе изучения литературы в школе : пособие для учителя / Н. В. Колокольцев; сост. В. Я. Корovina. – М.: Просвещение, 1985. – С. 28–34.
2. Коновалова, Л. И. Развитие читательского воображения школьников (5–8 кл.) : автореф. дис. ... д-ра пед. наук : 13.00.02 / Л. И. Коновалова ; Моск. пед. гос. ун-т им. В. И. Ленина. – М., 1994. – 36 с.
3. Методика преподавания литературы : учебник для пед. вузов / под ред. О. Ю. Богдановой, В. Г. Маранцмана : В 2 ч. – М. : Просвещение; ВЛАДОС, 1994. – Ч. 1. – 288 с.
4. Каратай, С. Н. Уроки литературы в 5 классе / С. Н. Каратай, Т. Ф. Мушинская, Е. В. Перевозная. – Минск : Народная асвета, 1996. – 127 с.
5. Мальцева, К. В. Развитие устной речи учащихся национальной школы на уроках русской литературы / К. В. Мальцева. – М., 1975. – 183 с.
6. Станчек, Н. А. Взаимосвязь устной и письменной речи при выполнении учащимися творческих заданий / Н. А. Станчек. // Развитие речи учащихся IV–X классов в процессе изучения литературы в школе : пособие для учителя / сост. В. Я. Корovina. – М. : Просвещение, 1985. – С. 21–28.
7. Соломатина, Т. Б. Развитие творческого воображения на уроках литературы / Т. Б. Соломатина // Народное образование. – 1978. – № 3. – С. 49–50.
8. Шур, Л. М. Развитие воссоздающего воображения учащихся старших классов как средство углубленного постижения художественного произведения : автореф. дис. ... канд. пед. наук: 13.00.02 / Л. М. Шур ; Моск. гос. пед. ин-т им. В. И. Ленина. – М., 1976. – 15 с.
9. Шамардин, В. Н. Развитие литературно-творческих способностей старших школьников на уроках литературы : автореф. дис. ... канд. пед. наук : 13.00.02 / В. Н. Шамардин ; НИИ содерж. и методов обучения АПН СССР. – М., 1977. – 20 с.
10. Айзерман, Л. С. Школьник пишет сочинение / Л. С. Айзерман. – М. : Знание, 1977. – 64 с.
11. Мещерякова, Н. Я. О формировании читательских умений на уроках литературы / Н. Я. Мещерякова, Л. Я. Гришина // Литература в школе. – 1976. – № 3. – С. 29–41.
12. Кудина, Г. Н. Литература как предмет эстетического цикла: Методические разработки: 1 класс / Г. Н. Кудина, З. Н. Новлянская. – М. : Центр альтернативной педагогики искусства, 1990. – 304 с.
13. Леонова, П. И. Анализ художественного текста как профессиональное умение учителя / П. И. Леонова // Русский язык и литература. – 1996. – № 3. – С. 83–92.

Эти положения можно рассматривать как **методические предпосылки** использования творческих заданий в процессе обучения. Применение творческих заданий в качестве «скрытого» приема анализа органично для детского восприятия литературы, стимулирует сотворчество юных читателей с автором, придает познанию словесного искусства личностный характер.

REFERENCES

1. Kolokoltsev, N. V. Pereskazy na urokakh literatury v IV–X klassakh // Razvitiye rechi uchashchikhsya IV–XI klassov v protsesse izucheniya literatury v shkole : posobiye dlya uchitelya / N. V. Kolokoltsev; sost. V. Ya. Korovina. – M. : Prosveshcheniye, 1985. – S. 28–34.
2. Konovalova, L. I. Razvitiye chitatelskogo vobrazheniya shkolnikov (5–8 kl.) : avtoref. dis. ... d-ra ped. nauk : 13.00.02 / L. I. Konovalova ; Mosk. ped. gos. un-t im. V. I. Lenina. – M., 1994. – 36 s.
3. Metodika prepodavaniya literatury : uchebnik dlya ped. vuzov / pod red. O. Yu. Bogdanovoy, V. G. Marantsmana : V 2 ch. – M. : Prosveshcheniye; VLADOS, 1994. – Ch. 1. – 288 s.
4. Karatay, S. N. Uroki literatury v 5 klasse / S. N. Karatay, T. F. Mushinskaya, Ye. V. Perevoznaya. – Minsk : Narodnaya asveta, 1996. – 127 s.
5. Maltseva, K. V. Razvitiye ustnoy rechi uchashchikhsya natsionalnoy shkoly na urokakh russkoy literatury / K. V. Maltseva. – M., 1975. – 183 s.
6. Stanchek, N. A. Vzaimosvyaz ustnoy i pismennoy rechi pri vypolnenii uchashchimisy tvorcheskikh zadaniy / N. A. Stanchek // Razvitiye rechi uchashchikhsya IV–X klassov v protsesse izucheniya literatury v shkole : posobiye dlya uchitelya / sost. V. Ya. Korovina. – M. : Prosveshcheniye, 1985. – S. 21–28.
7. Solomatina, T. B. Razvitiye tvorcheskogo vobrazheniya na urokakh literatury / T. B. Solomatina // Narodnoye obrazovaniye. – 1978. – № 3. – S. 49–50.
8. Shur, L. M. Razvitiye vossozdayushchego vobrazheniya uchashchikhsya starshikh klassov kak sredstvo uglublyonnogo postizheniya khudozhestvennogo proizvedeniya : avtoref. dis. ... kand. ped. nauk: 13.00.02 / L. M. Shur ; Mosk. gos. ped. in-t im. V. I. Lenina. – M., 1976. – 15 s.
9. Shamardin, V. N. Razvitiye literaturno-tvorcheskikh sposobnostey starshikh shkolnikov na urokakh literatury : avtoref. dis. ... kand. ped. nauk : 13.00.02 / V. N. Shamardin ; NII sodерж. i metodov obucheniya APN SSSR. – M., 1977. – 20 s.
10. Ayzerman, L. S. Shkolnik pishet sochineniye / L. S. Ayzerman. – M. : Znaniye, 1977. – 64 s.
11. Meshcheryakova, N. Ya. O formirovani chitatelskikh umeniy na urokakh literatury / N. Ya. Meshcheryakova, L. Ya. Grishina // Literatura v shkole. – 1976. – № 3. – S. 29–41.
12. Kudina, G. N. Literatura kak predmet esteticheskogo tsikla: Metodicheskiye razrabotki: 1 klass / G. N. Kudina, Z. N. Novlyanskaya. – M. : Tsentr alternativnoy pedagogiki iskusstva, 1990. – 304 s.
13. Leonova, P. I. Analiz khudozhestvennogo teksta kak professionalnoye umeniye uchitelya / P. I. Leonova // Russkiy yazyk i literatura. – 1996. – № 3. – S. 83–92.

14. *Никольский, В. А.* Методика преподавания литературы в средней школе : уч. пособ. для студ. пед. институтов / В. А. Никольский. – М. : Просвещение, 1971. – 256 с.
15. *Абдулина, А. А.* Формирование умения воссоздавать художественные образы в процессе чтения литературных произведений (1–3 классы) : автореф. дис. ... канд. пед. наук : 13.00.02 / А. А. Абдулина; НИИ содержания и методов обучения АПН СССР. – М., 1977. – 19 с.
16. *Мали, Л. Д.* Методика обучения младших школьников основным видам творческих работ на уроках чтения : автореф. дис. ... канд. пед. наук: 13.00.02 / Л. Д. Мали ; Моск. гос. пед. ин-т им. В. И. Ленина. – М., 1985. – 16 с.
17. *Кутузов, А. Г.* Система творческих заданий как средство постижения произведения в его идейно-художественном единстве : автореф. дис. ... канд. пед. наук: 13.00.02 / А. Г. Кутузов ; Моск. гос. пед. ин-т им. В. И. Ленина. – М., 1990. – 16 с.
18. *Кудряшёв, Н. И.* Взаимосвязь методов обучения на уроках литературы / Н. И. Кудряшёв. – М., 1981. – 190 с.
19. *Ионин, Г. Н.* Школьное литературоведение : учебное пособие к спецкурсу / Г. Н. Ионин. – Л., 1986. – 72 с.
20. *Браже, Т. Г.* В защиту анализа / Т. Г. Браже, Т. Д. Чирковская // Литература в школе. – 1965. – № 6. – С. 4–12.
14. *Nikolskiy, V. A.* Metodika prepodavaniya literatury v sredney shkole : uch. posobiye dlya stud. ped. institutov / V. A. Nikolskiy. – M. : Prosveshcheniye, 1971. – 256 s.
15. *Abdulina, A. A.* Formirovaniye umeniya vossozdavat khudozhestvennyye obrazy v protsesse chteniya literaturnykh proizvedeniy (1-3 klassy) : avtoref. dis. ... kand. ped. nauk : 13.00.02 / A. A. Abdulina; NII sodержaniya i metodov obucheniya APN SSSR. – M., 1977. – 19 s.
16. *Mali, L. D.* Metodika obucheniya mladshikh shkolnikov osnovnym vidam tvorcheskikh rabot na urokakh chteniya : avtoref. dis. ... kand. ped. nauk: 13.00.02 / L. D. Mali; Mosk. gos. ped. in-t im. V. I. Lenina. – M., 1985. – 16 s.
17. *Kutuzov, A. G.* Sistema tvorcheskikh zadaniy kak sredstvo postizheniya proizvedeniya v yego ideyno-khudozhestvennom yedinstve : avtoref. dis. ... kand. ped. nauk: 13.00.02 / A. G. Kutuzov ; Mosk. gos. ped. in-t im. V. I. Lenina. – M., 1990. – 16 s.
18. *Kudryashyov, N. I.* Vzaimosvyaz metodov obucheniya na urokakh literatury / N. I. Kudryashyov. – M., 1981. – 190 s.
19. *Ionin, G. N.* Shkolnoye literaturovedeniye : uchebnoye posobiye k spetskursu / G. N. Ionin. – L., 1986. – 72 s.
20. *Brazhe, T. G.* V zashchitu analiza / T. G. Brazhe, T. D. Chirkovskaya // Literatura v shkole. – 1965. – № 6. – S. 4–12.