

УДК 008-021.4

UDC 008-021.4

МАССОВАЯ И ЭЛИТАРНАЯ КУЛЬТУРА В СОВРЕМЕННОМ ОБЩЕСТВЕ: ГРАНИ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ

MASS AND ELITE CULTURE IN MODERN SOCIETY: EDGES OF INTERACTION

А. П. Мельников,

*кандидат философских наук, доцент
кафедры политологии БГУ*

A. Melnikov,

*PhD in Philosophy, Associate Professor of
the Department of Political Sciences, BSU*

Поступила в редакцию 09.04.18.

Received on 09.04.18.

Рассматриваются понятие и сущность массовой и элитарной культур, их отличительные особенности и типология. Определенное внимание уделяется двум основным подходам к трактовке массовой культуры: пессимистическому и оптимистическому. Приводится определение традиционной культуры. Значительное внимание уделяется взаимодействию и взаимовлиянию массовой, элитарной и традиционной культур, возможным тенденциям их сближения в условиях глобализирующегося мира.

Ключевые слова: культура, массовая культура, элитарная культура, традиционная культура, глобализация, взаимодействие.

The article considers the notion and essence of mass and elite cultures, their distinctive features and typology. Special attention is given to two main approaches to interpretation of mass culture: pessimistic and optimistic. The definition of traditional culture is given. Significant attention is paid to interaction and interinfluence of mass, elite and traditional cultures, possible tendencies of their convergence in the conditions of globalization in the world.

Keywords: culture, mass culture, elite culture, traditional culture, globalization, interaction.

Культура в широком смысле слова – это способ организации и развития человеческой жизнедеятельности, представленной в продуктах материального и духовного производства, в системе социальных норм и духовных ценностей, в совокупности всех общественных отношений. Деятельность является специфической формой активного отношения к окружающему миру, содержание которой составляет его целесообразное изменение и преобразование. Однако главное в культуре – это ее антропологическое измерение: человек как бы находит в ней самого себя, реализует свои сущностные силы в соответствии со своими способностями, склонностями, знаниями и навыками. Иными словами, мера прогресса культуры определяется мерой развития человека как субъекта общественно-исторического процесса.

Культура – это двигатель прогресса. Она выполняет множество социальных функций, в целом же ориентирована на удовлетворение интересов личности, общества и государства. Существуют разные типологии культуры: по цивилизационному признаку или основанию,

национальному, религиозному, региональному и т. д. Нас в данном случае интересует прежде всего дифференциация культуры на массовую и элитарную.

Что же такое массовая культура? Будучи одним из важных и ярких проявлений социокультурного бытия современных развитых обществ, массовая культура остается сравнительно малоизученным феноменом. В «Большой энциклопедии» (русской) ей дается такое определение: массовая культура – «субкультура современного индустриально развитого общества, ориентированная на широчайший круг людей, прежде всего молодежи, характеризующаяся упрощенными, легкодоступными ценностями, нормами, правилами поведения, продуктами, опирающаяся на высокоразвитые технико-технологические ресурсы ее производства и доставки потребителю» [1, с. 470].

Субкультура – это часть культуры общества, отличающаяся от доминирующей культуры, а также социальные группы носителей этой культуры. Субкультура может отличаться от доминирующей культуры собственной си-

стемой ценностей, языком, манерой поведения и другими признаками.

Наибольшее проявление массовая культура находит в поп-музыке, бульварной литературе, различных развлекательных зрелищах, шоу, спортивных состязаниях и т. д. Говоря обобщенно, еще раз подчеркнем: массовая культура представляет собой технологию культурного производства, соответствующую уровню развития современного постиндустриального, информационного общества.

Когда появилась массовая культура как социальное явление? Эта культура – порождение не только постиндустриального производства и коммерциализации всех сторон социального бытия, но и глобализации, объективных причин и тенденций, которые складываются в процессе интернационализации общественной жизни. Глобализационные процессы в мировом сообществе, по мнению одних исследователей, начались с открытия Америки, когда сформировалось единое историческое пространство и начало формироваться единое экономическое пространство. По утверждению других, возникновение глобализации связано с появлением компьютерной техники и новейших информационных технологий, то есть в постиндустриальном обществе. И с этим нельзя не согласиться. Зачатки глобализационного процесса могут быть связаны с великими географическими открытиями, однако глубокая взаимосвязь и взаимозависимость различных регионов планеты появилась только в последней трети XX – начале XXI в.

Значительную роль в распространении массовой культуры сыграли урбанизация, возникновение среднего класса, демократизация общества, упадок религиозности. Наконец, внушительные масштабы быстро совершенствующихся компьютерных и информационно-коммуникационных технологий в специализированных областях человеческой деятельности и повседневной практике привели к образованию неограниченного информационного пространства, стимулируя культурную универсализацию. Таким образом, в массовой культуре наиболее ярко проявилась специфика глобализирующегося мира, его унификация.

Причиной успеха, популярности массовой культуры является узнаваемость, доступность ее пониманию широкой публики и развлекательный характер. В этом плане массовую культуру отличает «брендовый» способ организации ценностно-смыслового содержания, порождения и трансляции ее артефактов.

Исследователи массовой культуры выделяют в ней три основных уровня или слоя: кич-культуру – самый низкий уровень, мид-

культуру – средний уровень и арт-культуру – уровень, не лишенный художественно-эстетической значимости [2, с. 218]. Среди главных функций масскульты специалисты называют такие, как:

- глобальный охват и управление общественными настроениями;
- регулирование социальных ожиданий;
- формирование потребительских мотиваций;
- адаптация и тиражирование ценностей высокой культуры (не генерирование смыслов, а их транслирование);
- первичная социализация и инкультурация;
- воспроизводство устойчивых моделей существования и социального поведения;
- снятие нервно-психического напряжения;
- обеспечение досуга и развлечения, осуществление эмоциональной «подзарядки».

Таким образом, массовая культура – это далеко не просто развлекательный социальный феномен. Это и воспитание и релаксация, бизнес и социальный контроль, идеология и мифология современности. Создавая иллюзию свободы выбора, она через инстинкты осуществляет программирование своей аудитории, прежде всего молодежи, как наиболее восприимчивой и податливой, с неустоявшейся психикой социально-демографической группы [3 с. 39–40].

По вопросу о взглядах ученых на сущность политической культуры, ее роли в жизни общества существует две точки зрения: пессимистическая и оптимистическая. Представители первой считают, что массовая культура оказывает негативное воздействие на нравы, искусство, духовную сферу, образ жизни в целом. Другие оценивают массовую культуру как явление «вполне закономерное и даже позитивное, если рассматривать его в качестве адекватной реакции на усложняющийся и становящийся целостным мир» [4, с. 128].

Рассмотрим эти позиции более подробно. Первое – что касается пессимистической точки зрения. Представители этого подхода исходят из того, что массовая культура – это не культура масс, создаваемая самими массами, а упрощенная культура для масс, создаваемая профессионалами. Что она понижает уровень общей культуры общества, потому что рассчитана на невысокий интеллект потребителей, невзыскательные вкусы масс. Вот что пишут российские исследователи о таком важном элементе современной массовой культуры, как искусство кино: «Современное киноискусство – это уже не искусство, а индустрия псевдоискусства. Бесконечные сериалы ничего общего не имеют с подлинными художественными фильмами. Они возбуждают низменные инстинкты,

опускают зрителей до уровня животных. В них насилие превращено в абсолют. И не случайно многие молодые люди в силу своего возраста, насмотревшись таких фильмов, ведут себя агрессивно и готовы к убийствам и насильственным действиям. А телевидение делает героями не тех, кто живет своим трудом, кто служит, как говорится, верой и правдой Родине, кто уважает достоинство других и готов прийти им на помощь в случае необходимости, а наркоманов, бандитов, грабителей, убийц и т. д. Нетрудно догадаться, что подрастающее поколение будет им подражать.

Возьмем самый распространенный вид современного искусства – эстраду <...> Теперь, в эпоху глобализации, эстрада превратилась в грандиозное шоу. Сегодня эстрадные певцы, зарабатывающие огромные деньги, становятся кумирами молодежи, которая готова проглотить любую бессмысленную песенку. Таким образом, кумирами становятся не герои труда, не те, кто скромно, отважно и решителен, кто талантлив и трудолюбив, а люди, которых «раскручивают» за колоссальные деньги, которые лишены всякого голоса, но могут бегать по сцене, прыгать, орать и экзальтировать подростков, не имеющих ни жизненного опыта, ни подготовки для восприятия серьезной музыки и содержательных песен <...> Причем чем скандальнее ведет себя артист <...> тем больше внимания он привлекает к себе. Здесь исчезают полностью всякие моральные оценки» [5, с. 51–52].

Противники глобализации и ее детища – массовой культуры считают, что глобализация осуществляется фактически под руководством и в интересах США. Отсюда и распространенные синонимы для ее обозначения: «вестернизация», «американизация». Создавая особую трансатлантическую реальность и особую технологию производства этой реальности, массовая культура как «великий агент глобализации» (по выражению З. Бжезинского) в своем североамериканском варианте производит и соответствующее ей глобальное, унифицированное, безальтернативное сознание, опирающееся на ценности западной цивилизации и ее мировоззренческую программу. Все это несет угрозу суверенитету национальных государств и многообразию их национальных культур. Эта угроза в отношении не только развивающихся стран, но и остальных государств. Так, европейские страны до конца 1970-х гг. активно противостояли натиску американской массовой культуры и массового искусства. Во Франции, например, для защиты национального кинематографа, литературы и языка в конце 1960-х гг. были приняты соответствующие решения. А Великобритания осуществляла меры

по экономическому спасению национального кинематографа от полного его подчинения американским кинофирмам.

Представители другого подхода во взглядах на роль массовой культуры в жизни общества считают, что массовая культура как порождение объективных социальных процессов выполняет ряд позитивных функций в социуме, поэтому оценивают ее «как явление прогрессивное, считая ее стилем жизни современного общества» [6, с. 108]. К положительным особенностям массовой культуры они относят ее доступность, зрелищность, привлекательность, демократизм, и, что самое важное, она, дескать, способствует сближению, интеграции стран, народов в единое мировое сообщество.

Более того, некоторые авторы приходят к выводу, что культура массового общества парадоксальным образом реализовала проект Просвещения и его гуманистический принцип: «Все на благо человека, все во имя человека!», что рыночная экономика и массовая культура буквально воплотили в жизни бывший программный лозунг советских коммунистов о «все возрастающем удовлетворении все возрастающих потребностей» людей [7, с. 39–40].

А теперь обратимся к феномену элитарной культуры, которая выступает как антипод массовой культуры? Производителем и потребителем элитарной культуры является высший слой общества или элита (от франц. *élite* – лучшее, избранное). В данном случае под элитой понимается не правящий класс, не аристократия крови, а аристократия духа, представителей которой можно найти в любом социальном слое общества. Элита – это представители интеллектуальной среды, наиболее одаренная в эстетическом и этическом смысле часть общества, способная к духовной деятельности. Это деятели науки, искусства, религии. Именно эта часть общества способна оценить новаторство форм и глубину содержания тех или иных образцов творчества, именно она обеспечивает прогресс культуры. При этом, как отмечают исследователи, «нередко она выступает с позиций авангардизма и носит экспериментальный характер, в результате чего отрабатываются те художественные приемы и творческие новации, которые в случае их закрепления могут быть восприняты и признаны широкой публикой порой лишь спустя десятилетия» [8, с. 122].

Таким образом, элитарная, или высокая, культура – это культура, создаваемая профессиональными творцами по вдохновению либо по заказу привилегированных слоев общества. В качестве примера можно привести так называемую интеллектуальную литературу – произведения М. Пруста, Дж. Джойса, Г. Гессе

и Х. Л. Борхеса, картины Пикассо, музыку Шенберга и Шнитке, фильмы Феллини и т. д. Девизом элитарной культуры является формула «Искусство для искусства».

Элитарная культура является менее изученной на постсоветском пространстве по сравнению с массовой культурой. Причина этого, с одной стороны, в ее «недемократичности», сложности, авангардизме, что ранее не приветствовалось официальной советской идеологией социалистического реализма, с другой – большего критического внимания к себе требовала массовая культура буржуазного общества.

Как уже отмечалось, произведения элитарной культуры обычно оказываются сложными для неподготовленного читателя, слушателя или зрителя. Эта сложность достигается различными средствами и способами. Например, создается нарочито усложненный комплекс культурной семантики, требующей от адресата специальной подготовки и широчайшего культурного кругозора, или вырабатывается особый культурный язык – код, доступный лишь узкому кругу специалистов, ценителей и затрудняющий коммуникацию. Для создателей элитарных произведений искусства коммерческая выгода не является целью. Они стремятся лишь к новаторству, полному самовыражению и художественному воплощению своих идей.

В рамках современной элитарной культуры специалисты выделяют следующие слои или разновидности:

1. «Классика» – опирающаяся на принципы высокой культуры традиционного общества – линия элитарной культуры, которая характеризуется скрытыми под маской «аутентизма» ретроспективизмом и консерватизмом, а также «музейным подходом» к культуре в целом.
2. «Авангард» – выросшая из модернистских поисков начала XX в. линия элитарной культуры, основанная на принципиальном стремлении к новизне и оригинальности, сознательном разрыве с историческими традициями и открытости самым неожиданным творческим экспериментам.
3. «Фолк-культура» – опирающаяся на традиции «аутентичной» народной культуры традиционного общества – линия элитарной культуры, вобравшая в себя мистический опыт и иррациональные стороны истории культуры (вплоть до неоязычества).
4. «Андеграунд» – своеобразная аполитичная форма контркультуры, связанная с протестным и внеэстетическим неприятием устоявшихся культурных норм и традиций, что наиболее ярко проявляется в «панк-эстетике» [9, с. 92–93].

Сюда же, по-видимому, можно отнести искусство перформанса. Примерами художников, выступающих в этом жанре, являются сербская художница Марина Абрамович, француз Ваграм Зарян, россиянин Петр Павленский. В феврале 2018 г. парижский суд заключил под стражу на четыре месяца Павленского за то, что он со своей подругой Оксаной Шалыгиной поджог фасад отделения Национального банка Франции на площади Бастилии, объявив это перформансом [10, с. 5].

Основными особенностями элитарной культуры, как уже отчасти отмечалось, являются креативность, новаторство, определенная закрытость, дистанцирование от широкой публики, создание нового языка образов и символов. Просматривается также тенденция к всеобщей эстетизации, выражающаяся в синтезе различных видов искусства – живописи, скульптуры, архитектуры, музыки и др. [11, с. 131].

Раскрывая содержание массовой и элитарной культуры, нельзя забывать о существовании основной, традиционной культуры любого общества, «в основе которой лежат стабильные, медленно эволюционирующие нормы, ценности, принципы, предписания и модели группового поведения, определяющие все стороны жизнедеятельности конкретного сообщества людей» [1 с. 477]. Традиционная культура обычно носит универсальный характер, определяет образ жизни того или иного народа, она проста, доступна и понятна всем.

Как взаимодействуют между собой названные типы культур в современном обществе? Совершенно очевидно, что это «разновесные», «разнонаправленные» культуры по содержанию и функциям, которые они выполняют. Если массовая культура превращается в феномен глобального масштаба, то противостоящая глобализации традиционная культура все больше становится этнографическим раритетом. Элитарная же культура все больше «насыщается» идеями постмодерна, авангардизма в постиндустриальном, информационном обществе. Элитарная культура как бы противостоит массовой. Основная причина этого – столкновение «идеалистической» утонченной философии элитарной культуры с упрощенностью и прагматизмом массовой, для которой характерны антимодернизм и антиавангардизм. Важно отметить также, что культура элиты противостоит и традиционной народной культуре, потому что та является культурой большинства. Однако главное отличие элитарной культуры от массовой заключается в том, что в элитарной культуре создаются новые художественные формы, образцы, которые в дальнейшем с повышением образовательно-

го уровня масс могут стать общедоступной классикой, а то и вовсе чем-то тривиальным. Необходимо также иметь в виду, что одни и те же виды искусства могут принадлежать и элитарной, и массовой культуре. Например, классическая музыка относится к элитарной культуре, а популярная – к массовой, фильмы Феллини – к высокой, а боевики – к массовой и т. д. Так что со временем границы между массовой и элитарной культурами могут как бы стираться.

Наиболее замкнутой в коммуникационном отношении является традиционная культура, стремящаяся к самосохранению и самовоспроизводству своей «самости», идентичности, ибо в ней выражен дух народа, его представления о справедливости, добре и зле, совершенном и безобразном и т. д. Традиционная культура всегда бережно сохраняет то, что способствует чувственно-эмоциональному и рационально-интеллектуальному развитию человека, создавая в повседневной жизни систему передачи новым поколениям всего накопленного людьми во взаимоотношениях между собой – систему воспитания.

Глобализация привела к глубоким изменениям в системе отношений между традиционной, элитарной и массовой культурами. С одной стороны, как уже отмечалось, массовая культура понизила уровень культуры в целом. Масскульт оказывает негативное влияние на духовно-нравственную атмосферу в обществе посредством широкого распространения кино-, теле- и интернет-продукции, пропагандирующей порнографию, грубость и насилие, способствующей формированию вульгарных вкусов, переносу жестокости в реальную жизнь и т. д. С другой стороны, в условиях глобального мирового кризиса массовая культура объективно становится как бы основной сферой приобщения широких слоев населения к культурным ценностям и превращается в фактор обеспечения социальной стабильности и обновления социокультурного пространства. Как отмечают некоторые исследователи, свойство массовой культуры «исходит из того, что способно объединить людей различных социальных и культурных систем, акцентировать общее, а не особенное – все это позволяет рассматривать массовую культуру как актуальную

современную культуру, принципиально коммуникативную по своей природе, способную осуществлять информационный обмен с традиционной культурой, уходящей своими корнями в наиболее ранние пласты истории, и элитарной культурой, производящей основные смыслы культуры» [12, с. 64].

Получается, что и элитарная культура, равно как и традиционная, – не антагонисты друг другу. Массовая культура в своем развитии постоянно заимствует у традиционного и элитарного искусства проблематику, символику, метафорику и формальные приемы творчества. Это естественное явление в культуротворческом процессе. Как уже отмечалось, художественные привемы, идеи, достижения элитарного искусства через некоторое время перестают быть новаторскими и перенимаются массовой культурой, повышая ее уровень. В то же время и традиционная культура, и элитарное искусство испытывают влияние удачных находок и приемов массовой культуры и искусства. Все это, по мысли некоторых авторов, открывает возможности для сближения массовой и высокой культур, до известной степени стирая различия между ними, хотя многие исследователи относятся к этому скептически.

Тем не менее, как отмечает А. В. Костина, в развивающемся информационном обществе социальная напряженность лишь увеличивается, поэтому увеличивается и значимость массовой культуры. А потому «все три типа культуры сохраняют свое значение: традиционная культура в качестве гаранта культурного суверенитета, высокая специализированная культура в качестве механизма производства новых культурных смыслов, массовая культура в качестве адаптационного механизма формирования социальных целостностей» [13].

Государства в своей политике должны поддерживать развитие всех типов культур, а функционирование последних должно быть направлено на повышение культурного уровня масс, обогащение духовного опыта народа, на процветание страны, защиту ее суверенитета и национальных интересов.

Так считают многие белорусские исследователи: упоминавшаяся уже С. С. Яницкая, А. И. Смолик, Л. К. Кухто и др.

ЛИТЕРАТУРА

1. Культура массовая // Большая энциклопедия : в 62 т. – М. : ТЕРРА, 2006. – Т. 24. – 542 с.
2. Аблеев, С. Р. Экзистенциальные характеристики массовой культуры постиндустриального общества / С. Р. Аблеев, С. Р. Кузьминская // Вестник Московского ун-та МВД России. – 2016. – № 6. – С. 218–221.

REFERENCES

1. Kultura massovaya // Bolshaya entsiklopediya : v 62 t. – M. : TERRA, 2006. – T. 24. – 542 s.
2. Ableyev, S. R. Ekzistentsialnyye kharakteristiki massovoy kultury postindustrialnogo obshchestva / S. R. Ableyev, S. R. Kuzminskaya // Vestnik Moskovskogo unOta MVD Rossii. – 2016. – № 6. – С. 218–221.

3. Яницкая, С. С. Массовая культура и особенности её трансформации в современном мире : учеб.-метод. пособие / С. С. Яницкая. – Минск : МГЛУ, 2005. – 701 с.
4. Чумаков, А. Н. Массовая культура как порождение и спутник глобализации / А. Н. Чумаков // Вестник Московского ун-та. Серия XXVII Глобалистика и геополитика. – 2015. – № 1/2. – С. 120–121.
5. Гобозов, И. А. Постмодернизм – эпоха медиократов / И. А. Гобозов // Вопросы философии. – 2015. – № 12. – С. 41–53.
6. Гонцов, А. С. Массовая культура – прогресс или регресс в жизни современного общества? / А. С. Гонцов // Культура народов Причерноморья. – 2014. – № 277. – С. 107–110.
7. Тульчинский, Г. Л. Массовая культура как воплощение гуманизма Просвещения, или почему российское общество самое массовое / Г. Л. Тульчинский // Философские науки. – 2008. – № 10. – С. 38–57.
8. Чумаков, А. Н. Массовая культура как порождение и спутник глобализации / А. Н. Чумаков // Вестник Московского ун-та. Сер. XXVII. Глобалистика и геополитика. – 2015. – № 1/2. – С. 120–131.
9. Донских, С. В. Проблема сущности и механизмов существования современной элитарной культуры / С. В. Донских // Актуальные проблемы мировой художественной культуры: материалы Международной науч. конф., посвященной памяти У. Д. Розенфельда (Гродно, 8–9 апреля 2008 г.). ч. I / ГрГУ им. Я. Купалы. Гродно : ГрГУ, 2008. – С. 90–93.
10. Народная Воля. – 2018. – 13 лютага. – С. 5.
11. Поликарпов, В. С. Мировая элита. Кого пустят в клуб для избранных / В. Поликарпов, Е. Поликарпова. – М. : Алгоритм, 2015. – 240 с.
12. Салтанович, И. П. Информационно-коммуникативная функция массовой культуры в социально-политическом пространстве современности / И. П. Салтанович // Вестник МГЛУ. Серия 3, История, философия, социология, экономика, культурология, политология. – 2013. – № 12. – С. 55–64.
13. Костина А. В. Экспресс «Культура» проследует со всеми остановками // Культура культуры. – 2014. – № 4. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://cult-cult.ru/culture-express-train-passes-all-the-stations>. – Дата доступа: 12.03.2018.
3. Yanitskaya, S. S. Massovaya kultura i osobennosti yeyo transformatsii v sovremennom mire : ucheb.-metod. posobiye / S. S. Yanitskaya. – Minsk : MGLU, 2005. – 701 s.
4. Chumakov, A. N. Massovaya kultura kak porozhdeniye i sputnik globalizatsii / A. N. Chumakov // Vestnik Moskovskogo un-ta. Seriya XXVII Globalistika i geopolitika. – 2015. – № 1/2. – S. 120 – 121.
5. Gobozov, I. A. Postmodernizm – epokha mediokratov / I. A. Gobozov // Voprosy filosofii. – 2015. – № 12. – S. 41–53.
6. Gontsov, A. S. Massovaya kultura – progress ili regress v zhizni sovremennogo obshchestva? / A. S. Gontsov // Kultura narodov Prichernomorya. – 2014. – № 277. – S. 107–110.
7. Tulchinskiy, G. L. Massovaya kultura kak voploshcheniye gumanizma Prosveshcheniya, ili pochemu rossiyskoye obshchestvo samoye massovoye / G. L. Tulchinskiy // Filosofskiyе nauki. – 2008. – № 10. – S. 38–57.
8. Chumakov, A. N. Massovaya kultura kak porozhdeniya i sputnik globalizatsii / A. N. Chumakov // Vestnik Moskovskogo un-ta. Ser. XXVII. Globalistika i geopolitika. – 2015. – № 1/2. – S. 120–131.
9. Donskikh, S. V. Problema sushchnosti i mekhanizmov sushchestvovaniya sovremennoy elitarnoy kultury / S. V. Donskikh // Aktualnyye problemy mirovoy khudozhestvennoy kultury: materialy Mezhdunarodnoy nauch. konf., posvyashchyonnoy pamyati U. D. Rozenfelda (Grodno, 8-9 aprelya 2008 g.). ch. I / GrGU im. Ya. Kupaly. Grodno: GrGU, 2008. – S. 90–93.
10. Narodnaya Volya. – 2018. – 13 lyutaga. – S. 5.
11. Polikarpov, V. S. Mirovaya elita. Kogo pustyat v klub dlya izbrannykh / V. Polikarpov, Ye. Polikarpova. – M. : Algoritm, 2015. – 240 s.
12. Saltanovich, I. P. Informatsionno-kommunikativnaya funktsiya massovoy kultury v sotsialno-politicheskom prostranstve sovremennosti / I. P. Saltanovich // Vestnik MGLU. Seriya 3, Istoriya, filosofiya, sotsiologiya, ekonomika, kulturologiya, politologiya. – 2013. – № 12. – S. 55–64.
13. Kostina, A. V. Ekspress “Kultura” prosleduyet so vseimi ostanovkami // Kultura kultury. – 2014. – № 4. [Elektronnyy resurs]. – Rezhim dostupa: <http://cult-cult.ru/culture-express-train-passes-all-the-stations>. – Data dostupa: 12.03.2018.