

## МЕЖЛИЧНОСТНЫЕ КОМПЕТЕНЦИИ ПЕДАГОГОВ С РАЗНОЙ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ МОБИЛЬНОСТЬЮ

Е.И. Горюнов  
БГПУ (г. Минск)

Общемировые тенденции развития образования в целом и педагогического образования в частности позволяют говорить о постепенном формировании единого европейского и европейского образовательного пространства. Республика Беларусь не исключение из этого процесса, поэтому система образования также претерпевает изменения. В первую очередь, это связано с широким проникновением идей компетентного подхода к оценке результатов обучения и соответствия специалиста условиям выполняемой им деятельности. Во-вторых, как белорусская, так и межгосударственная теория и практика доказывают необходимость формирования профессиональной мобильности педагогов с целью оптимизации образовательных услуг.

Исходя из этого, при подготовке, переподготовке и повышении квалификации педагогических кадров в рамках усовершенствования профессиональной деятельности важно, чтобы каждый выпускник вуза (в том числе, если он не педагогический, вуза педагогического) обладал определенным набором компетенций. Европейские специалисты в области образования в рамках проекта «Настройка образовательных структур и условий» (TUNING) представили данный набор компетенций в виде трех основных групп, каждая из которых имеет свою структуру и выполняет собственную функцию:

1. Инструментальные компетенции – способность к анализу и синтезу, способности к организации и планированию, базовые знания в различных областях, тщательная подготовка по основным профессиональным знаниям, письменная и устная коммуникация на родном языке, знание иностранного языка, элементарные навыки работы с компьютером, навыки управления информацией, умение решать проблемы, принятие решений.
2. Межличностные компетенции – способность к критике и самокритике, работа в команде, навыки межличностных отношений, способность работать в междисциплинарной команде, способность общаться со специалистами из других областей, принятие различных культурных ценностей, способность работать в международной среде, приверженность этическим принципам.
3. Системные компетенции – способность применять знания на практике, исследовательские навыки, способность учиться, забота о качестве, способность адаптироваться к изменениям, понимание культуры и обычаев других стран.

способность работать самостоятельно, разработка и управление проектами, инициативность, предпринимательский дух, стремление к успеху [4].

Одной из задач проведенного нами исследования стало определение указанных выше компетенций педагогов с полученным ими образованием профессиональной мобильности: горизонтальной, направленной на смену профессии (интерпрофессиональная мобильность), вертикальной, проявляющейся карьерным ростом (интрапрофессиональная мобильность), а также профессиональной стабильности. Респонденты указанного исследования (309 педагогов) распределились следующим образом: 169 преподавателей окончили педагогический вуз, а 140 – являлись выпускниками непедагогического вуза [3]. При этом 131 опрашиваемый никогда не изменял единожды избранной профессии педагога, 80 человек сделали смену профессии на педагогическую, а 98 участников исследования сменили изначально выбранную профессию на педагогическую.

Посредством анкеты для оценки компетенций, разработанной в рамках проекта, мы получили новые эмпирические данные. Так, средние баллы при оценке педагогами различных компетенций распределились следующим образом: инструментальные компетенции –  $m_{cp}=15,83$ ; межличностные компетенции –  $m_{cp}=13,2$ . В данной статье остановимся на описании группы межличностных компетенций, получившей у опрашиваемых наиболее низкую оценку.

Так, профессионально стабильные и интерпрофессионально мобильные преподаватели предпочитают навыкам межличностных отношений, а интрапрофессионально мобильные представители педагогической профессии более высоко ценят наличие навыков работы в команде. При этом все педагоги (независимо от присущего им типа профессиональной мобильности) единодушны в оценке способности общаться со специалистами из других областей и способности работать в международной команде. Указанные компетенции соответствуют, 5-ю и 6-ю ранговые позиции в списке межличностных компетенций.

Определив статистическую значимость различий между переменными с помощью дисперсионного анализа с последующим применением апостериорного критерия Дункена, мы выявили, что признание важности той или иной межличностной компетенции зависит от типа профессиональной мобильности ( $F(9) = 2,32; P < 0,04$ ) и фактора полученного образования ( $F(7) = 2,23; P < 0,03$ ). При этом те, кто стал преподавать по окончании специализированного педагогического вуза и ориентирован на карьерный рост, выше оценивают межличностных компетенций ценят навыки работы в команде, а те, кто по окончании педагогического курса на карьерный рост – навыки межличностных отношений. Что касается выпускников непедагогических вузов, то те из них, которые предпочли сделать карьеру в педагогической отрасли, более высоко оценивают необходимость наличия способности к критике и самокритике, те, кто пришел в педагогику из других областей знаний – навыки работы в команде.

Продолжив данное исследование в направлении классификации компетенций, мы использовали агломеративный кластерный анализ по методу Уорда с применением 1-го критерия для определения меры расстояния между компетенциями. Такой подход позволил нам выделить 4 кластера, состоящих из компетенций всех трех групп [2]. При этом межличностные компетенции вошли в структуру только двух кластеров – первого и четвертого – по 4 в каждом.

Такие межличностные компетенции, как способность работать в междисциплинарной команде, способность общаться со специалистами из других областей, принятие различий в мультикультурности и способность работать в международной среде оказались в первом кластере наряду с одной инструментальной (владение дополнительным языком) и одной социальной (понимание культур и обычаев других стран) компетенциями. Такой союз вполне объясним с точки зрения Г.Гарднера [1]. Согласно его теории множественности интеллекта все указанные компетенции позволяют интерпретировать данный комплекс как объединение надличностных характеристик специалиста, проявляющихся во взаимодействии с людьми, т.е. как межличностный интеллект, позволяющий распознавать чувства, настроения, душевные состояния других людей и использовать полученную информацию для управления собственным поведением.

Неотделимым от межличностного интеллекта Г.Гарднер называет внутриличностный интеллект, которому полностью соответствует четвертый кластер с входящими в него навыками межличностных отношений, умением работать в команде, приверженностью этическим ценностям и способностью к критике и самокритике. Указанные компетенции в комплексе характеризуют самораспознавание собственных чувств и настроений, необходимых для формирования здоровых отношений с другими.

Таким образом нам удалось определить, что, несмотря на наличие общемировых тенденций к интеграции образовательных стандартов на фоне создания условий для мобильности участников образовательного процесса, среди педагогов Республики Беларусь необходимы именно эти межличностные компетенции, направленные на взаимодействие. Также мы смогли выявить

и историческим образованием с учетом проявляемого ими типа профессиональных компетенций. Кроме того, нами была выявлена блочная организация компетенций, позволяющая воспринимать их не только как самостоятельные единицы учета качества подготовки обучающихся, но и как составляющие более крупных образований (например, тактик, индивидуальных и внутриличностный интеллект).

**Использованных источников**

1. Гарднер, Г. Структура разума: теория множественного интеллекта / Г. Гарднер. – М.: Вильямс, 2007. – 512 с.
2. Горанская, Е. И. Структура компетенций педагогов и ее связь с профессиональной мобильностью // Весті БДПУ. – 2010. – Серия 1. – №3. – С. 40–44.
3. Лобанов, А. П. Профессиональная мобильность и профессиональная компетентность педагогов / А. П. Лобанов // Кіраванне ў адукацыі. – 2009. – №7. – С. 25–31.
4. Проектирование государственных образовательных стандартов высшего профессионального образования. – М.: ИЦ ПКПС, 2005. – 126 с.

РЕПОЗИТОРИЙ БГПУ