

Е.А. Гайдаш, аспирант кафедры экономической географии и охраны природы УО «БГПУ им. М. Танка»,

Т.В. Мосько, аспирант кафедры экономической географии и охраны природы УО «БГПУ им. М. Танка»

МЕТОДИКА ГЕОЭКОЛОГИЧЕСКОЙ ОЦЕНКИ ЛЕСОРЕКРЕАЦИОННОЙ ТЕРРИТОРИАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ

Введение.

Основополагающими предпосылками для организации и развития туризма выступают туристско-рекреационные ресурсы, входящие в состав туристско-рекреационных систем. Республика Беларусь обладает значительным комплексным рекреационным потенциалом, на ее территории имеются ресурсы, представляющие интерес и способствующие возможности реализации различных видов рекреационной деятельности. Среди них особо выделяется лесорекреационная территориальная система (ЛРТС). *Целью работы* является разработка методики геоэкологической оценки лесорекреационной территориальной системы.

К началу XXI века в лесорекреационных исследованиях сложились два научно-методических направления (рис. 1):

1) *географическое*, связанное с разработкой теоретических вопросов классификации, методов и способов оценки. Географами разработаны и предложены основные методики оценки рекреационного потенциала природно-территориальных комплексов [1-5].

2) *лесоводственное*, имеющее преимущественно прикладное значение: изучение рекреационной дигрессии, методы и способы выбора и охраны эталонных лесов, ценных объектов природы, организация в них стационарных мониторинговых исследований, технологии ведения лесного хозяйства,

направленные на повышение эстетической ценности лесов (например, ландшафтные рубки) [6-10].



Рис. 1 – Научно-методические направления исследования ЛРТС

Однако в этих исследованиях, несомненно, представляющих большой научный интерес, лесорекреационная деятельность рассматривается либо в общих чертах, либо в узкоотраслевых ее аспектах. Кроме того, к настоящему времени не применяются методики комплексной оценки ЛРТС как в научных кругах географов, так и практиков-лесоводов.

В СССР рекреационные леса не выделялись в качестве самостоятельной категории, а в настоящее время этот термин трактуется авторами по-разному. Мнения специалистов лесного хозяйства в данном вопросе расходятся, так как леса любой группы и категории защитности (КЗ) могут использоваться для отдыха.

Более того, согласно Стратегическому плану развития лесного хозяйства до 2016 г., существующее разделение лесов на группы и КЗ, определенное лесным законодательством 30-50 летней давности, не в полной мере учитывает современное социально-экономическое значение лесов и недостаточно увязано с принципами международной классификации [11].

По мнению *И. В. Тарана* [7], к **рекреационным лесам** следует относить «территории лесного фонда, используемые для разносторонней рекреационной деятельности». При этом автор на основе дифференцированного учета всех полезных функций насаждений к рекреационным причисляет все леса первой группы.

Л. П. Рысин [9] считает, что к **рекреационным лесам** следует относить «только те леса, которые предназначены для отдыха и подготовлены для него, ведение хозяйства в которых ориентировано в первую очередь на отдых населения».

М. И. Пронин [12] выделяет **рекреационный участок** – «определенная территория (лесные и нелесные земли), пригодная для проведения определенных рекреационных занятий (сбора грибов, ягод, охоты и т.п.), которые носят сезонный характер».

Согласно *А. И. Тарасову* [13], **рекреационное лесопользование** – это «совокупность явлений, возникающих в связи с эксплуатацией леса для туризма и отдыха».

Вследствие неопределенности понятий «рекреационные леса», «леса рекреационного назначения» практически невозможно однозначно определить их площадь. Нужно иметь в виду, что рассчитанные до этого времени на территории Республики Беларусь площади рекреационных лесов оценивались с неодинаковых позиций и не всегда сопоставимы друг с другом. Именно поэтому возникает проблема унификации понятий и критериев оценки рекреационных территорий. Необходимо иметь одинаковое понимание термина и общепринятую классификацию лесов, выполняющих рекреационные функции.

Формулировка термина лесорекреационная территориальная система (ЛРТС) осуществлялась с использованием метода последовательных приближений. Причем в основу данного метода был взят термин территориальная рекреационная система в общем, и его свойства в частности.

Согласно И.В. Зорину ТРС – социальная географическая система, являющаяся гетерогенной по составу (включает подсистемы: группа отдыхающих, природный и культурный комплексы, инженерные сооружения, обслуживающий персонал, орган управления), характеризующаяся функциональной целостностью и территориальной целостностью в рамках *некоторого* территориального масштаба [3].

Лесорекреационная территориальная система (ЛРТС) определяется авторами как пространственная социобиогеографическая система, состоящая из взаимосвязанных и взаимообусловленных подсистем (рекреанты, туристическая инфраструктура, туристическая индустрия, лесорекреационный каркас), характеризующаяся функциональной и территориальной целостностью в рамках *некоторого* территориального масштаба.

В одних лесных массивах рекреация выступает главной функцией, в других – наравне с другими, в третьих – имеет соподчиненное значение. С учетом того, что рекреация налагается на другие полезные функции леса, а также в соответствии с существующей системой выделения групп леса и КЗ целесообразным видится следующая классификация лесов рекреационного назначения, составляющих лесорекреационный каркас (рис. 2).

Научно-методические разработки последнего десятилетия ряда специалистов, занимающихся решением проблем рекреационной оценки и оптимизации лесов рекреационного назначения, осуществляются в рамках ПТК. В то же время *комплексная* рекреационная оценка территории, осуществляется, напротив, с учетом административно-территориального деления.

Именно поэтому в данной работе нами реализована оценка ЛРТС с учетом административно-территориального деления, что позволит планировать решение организационно-управленческих задач макроэкономических структур при разработке концепции оптимизации ЛРТС.



Рис. 2 – Лесорекреационный каркас

Методика геоэкологической оценки ЛРТС проводилась в несколько этапов (рис. 3):

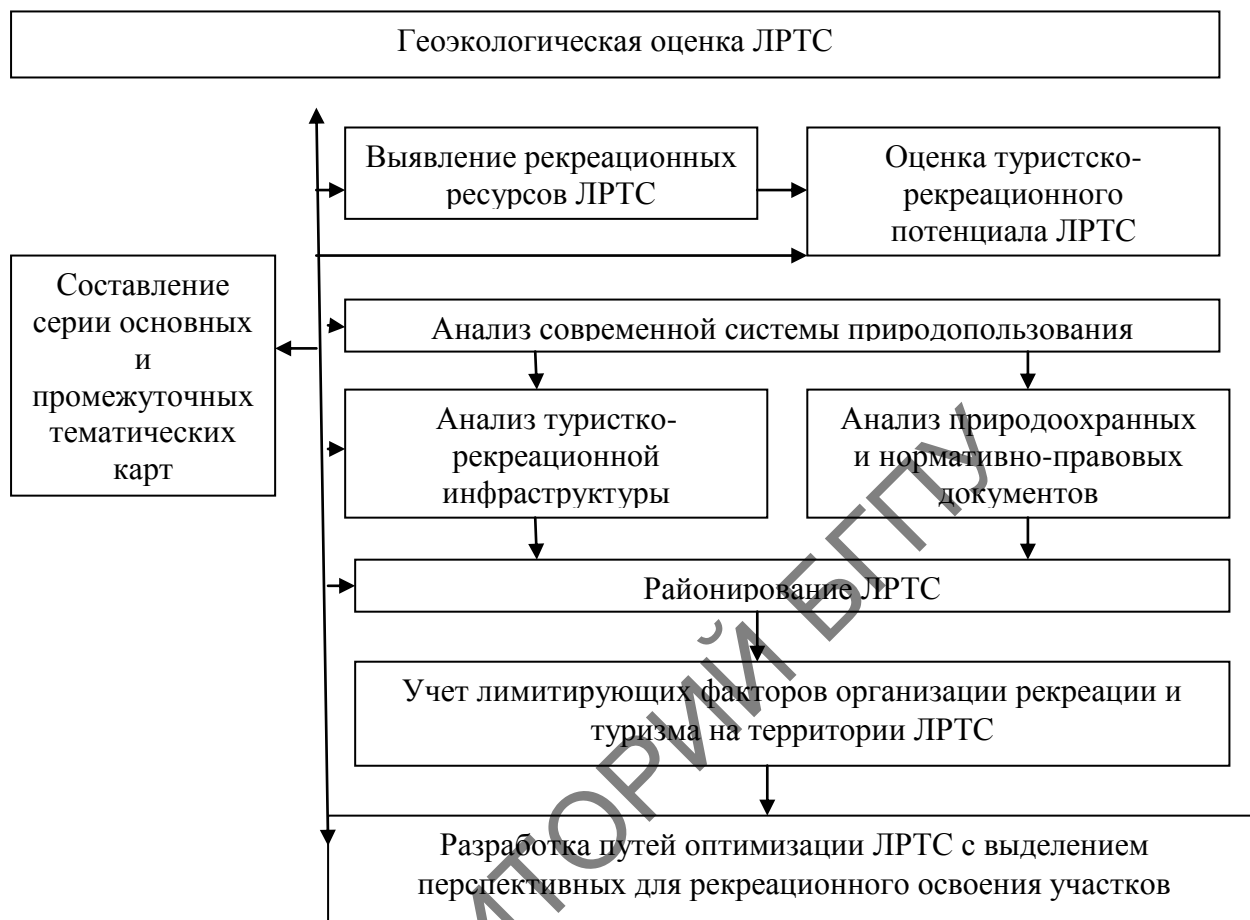


Рис. 3 – Этапы геоэкологической оценки ЛРТС

Результаты и их обсуждение

Результатом оценки рекреационного потенциала ЛРТС является рекреационное районирование, которое позволяет разрабатывать стратегию лесохозяйственной деятельности на дальнюю и ближнюю перспективу. Оно является важным составным элементом при разработке генеральных схем рекреационного использования лесов крупных территориальных единиц и может быть многоступенчатым и простым в зависимости от поставленных целей и решаемых задач.

Оценка рекреационного потенциала ЛРТС Гомельской области осуществлялась согласно разработанной автором многоступенчатой методике, осуществляемой на макро-, мезо- и локальном уровнях [14-16].

Макроуровню соответствуют *лесорекреационные районы*. Данный вид районирования сопровождался составлением серии основных и промежуточных тематических карт (рис. 4). Оценка осуществляется пофакторно, затем все полученные величины суммировались, и выводился средний балл по районам. При этом, при описании районов учитывался дифференцированный подход к использованию каждого конкретного участка, пригодного для того или иного вида туризма (табл. 1). Оценка лесных массивов для рекреационного освоения проводилась на основании документальных материалов лесоустроителей и лесничеств, за основу нами взяты следующие показатели: тип леса, занимаемая ими площадь, возраст древостоя (лет), бонитет, санитарно-гигиеническое состояние, удельные площади ООПТ, грибные и ягодные массивы, а также транспортная доступность и плотность дорог. Эстетическая оценка леса на макроуровне не представляется возможной ввиду сложности учета и трудоемкости определения.

Микрорайонирование соответствует *лесорекреационным провинциям*, то есть область экстенсивного рекреационного использования лесов. *Локальное районирование предполагает выделения ядер локального использования*. В их качестве выступают городские насаждения (парки, лесопарки, скверы, защитные зоны и т.д.).

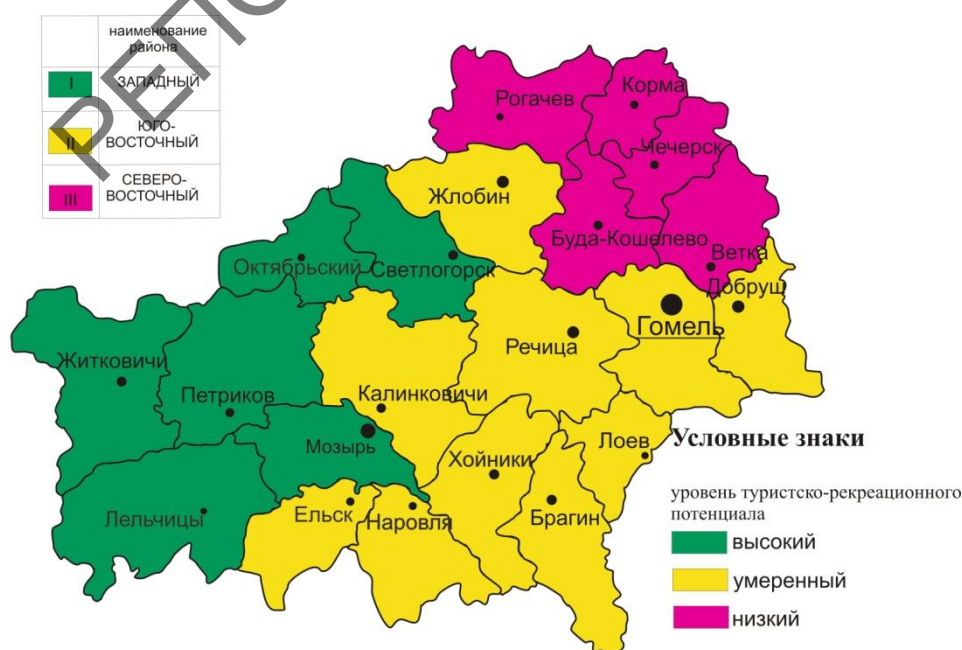


Рис. 4 – Лесорекреационные районы Гомельской области

Табл. 1 – Характеристика лесорекреационных районов Гомельской области

ареал	туристическая зона	административный район	общая характеристика	вид туристско-экскурсионной деятельности	рекомендации
Западный	Полесско-Туровская, Жлобинская	Лельчицкий, Мозырский, Житковичский, Петриковский, Октябрьский, Светлогорский	заповедники и заказники – НП «Припятский», «Мозырские овраги»; <i>объекты активного туризма</i> река Припять, Озеро Червоное, охотхозяйства; <i>объекты оздоровительного туризма</i> : санатории «Сосны», «Сидельники», агроусадьба «Затерянный рай». Максимальные показатели экоравновесия экосистем и низкое техногенное преобразование, экоограничение на сбор ягод и грибов	научный, познавательный и экотуризм, охота и рыболовство, сбор ягод и грибов	развитие туристической инфраструктуры, резервирование мест для организации зон отдыха Гомельской агломерации, поиск популяций редких и исчезающих видов
Северо-восточный	Гомельско-Ветковской, Чечерская, Жлобинская	Чечерский, Ветковский, Буда-Кошелевский, Кормянский, Рогачевский	Чечерский район выделяется умеренным потенциалом, все остальные – низкий. Не отличаются наличием крупных объектов, перспективных для экологической рекреации	научный, познавательный и экотуризм	разработка наиболее аттрактивных маршрутов и троп, поиск популяций редких и исчезающих видов
Юго-восточный	Гомельско-Ветковской, Жлобинская	Калинковичский, Жлобинский, Речицкий, Наровлянский, Лоевский, Гомельский, Добрушский, Брагинский, Ельский	Из общей картины выделяются Ельский и Брагинский районы с низким рекреационным потенциалом. Обеспечивает максимальный по Гомельскому региону объем туристских прибытий, имеет высокие показатели интенсивности туристских потоков, ограничение на сбор ягод	научный, познавательный и экотуризм, сбор ягод и грибов	проектирование тропиночно-дорожной сети в пределах зеленых зон городов, охрана от антропогенных воздействий, поиск популяций редких и исчезающих видов

Заключение

В результате многофакторной геоэкологической оценки ЛРТС Гомельской области нами выделены лесорекреационные ареалы, дана их подробная характеристика:

1. Наиболее перспективными лесорекреационными ареалами выступают **Западный** (Житковичский, Петриковский, Лельчицкий, Мозырский, Калинковичский, Светлогорский районы), а также отдельные районы **Юго-Восточного** (Гомельский, Речицкий).

2. К числу лимитирующих факторов организации лесной рекреации на территории Гомельской области следует отнести: недостаток в нормативной базе; крупномасштабное радиоактивное загрязнение; низкая лесистость отдельных районов; фрагментация лесных массивов.

3. Для восполнения потери курортно-рекреационных территорий необходимо изыскание резервов и выделение новых зон отдыха в экологически чистых районах. При этом рекомендуется ввести изменения в систему рубок главного пользования, связанных с ограничением лесопользования.

Также преобладающее число предлагаемых турфирмами экскурсионных маршрутов практически не включают локальные объекты лесорекреационной территориальной системы в экскурсионный показ. Поэтому встает проблема введения специальной должности в соответствующих субъектах рекреационного лесопользования, в обязанности которой бы входила разработка мероприятий по использованию лесорекреационного потенциала и система маркетинговых мероприятий по их продвижению на рынок.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Преображенский, В.С.* Теория рекреологии и рекреационной географии / В.С. Преображенский, И.В. Зорин. – Москва: Наука, 1992. – 165 с.
2. *Веденин, Ю.А.* Принципы и методы исследования функционирования территориальных рекреационных систем: автореф. дис. ... доктора геогр. наук: 25.00.30 / Ю.А. Веденин; ИГ АН. – Москва, 1982. – 49 с.

3. *Зорин, И.В.* Территориальные рекреационные системы: автореф. дис. ... кандидата геогр. наук / И.В. Зорин; АН СССР. Ин-т географии. – М., 1973. – 31 с.
4. *Потаев, Г.А.* Природные рекреационные ресурсы Беларуси / Г.А. Потаев. – Мн.: БелНИЦ «Экология», 2005. – 42 с.
5. *Колбовский, Е.Ю.* Экологический туризм и экология туризма / Е.Ю. Колбовский. – М.: Академия, 2008. – 253 с.
6. *Туркевич, И.В.* Кадастровая оценка лесов. – М.: Лесная промышленность, 1977. – 168 с.
7. *Таран, И.В.* Рекреационные леса Западной Сибири / И.В. Таран. – Новосибирск: Наука. Сиб. отд., 1985. – 230 с.
8. *Казанская, Н.С.* Рекреационные леса / Н.С. Казанская, В.В. Ланина, Н.Н. Марфенин. – М.: Лесная промышленность, 1977. – 96 с.
9. *Рысин, Л.П.* Рекреационные леса и проблема оптимизации рекреационного лесопользования / Л.П. Рысин. – М.: Наука, 1983. – 116 с.
10. *Рожков, Л.Н.* Лесоводственно-экологические основы устойчивого функционирования лесов Беларуси в условиях рекреационного лесопользования: автореф. дис. ... доктора с/х наук: 03.00.16 / Л.Н. Рожков; ИЛ АН РБ. – Гомель, 2001. – 42 с.
11. Стратегический план развития лесного хозяйства Беларуси / М-во лесного хозяйства РБ, ГЛПО «Белгослес», БГТУ, ИЛ НАН РБ; гл. ред.: А.Д. Янушко [и др.]. – Минск, 1997. – 178 с.
12. *Пронин, М.И.* Лесопарковое хозяйство. – М.: Агропромиздат, 1990. – 174 с.
13. *Тарасов, А.И.* Опыт оценки рекреационного лесопользования. – М.: Гослесхоз, 1979. – 36 с.
14. *Гайдаш, Е.А.* Пространственная дифференциация лесорекреационной территориальной системы Гомельской области / Е.А. Гайдаш, Т.В. Мосько, М.Г. Ясовеев // «Актуальные проблемы естественных наук и их преподавания» Международная научно-практическая конференция, посвященная 100-летию

МГУ им. А.А. Кулешова. – Могилев: МГУ им. А.А. Кулешова, 2013. – С. 479-483.

15. *Гайдаш, Е.А.* Методика кадастровой оценки туристско-рекреационного потенциала пригородных лесов / Е.А. Гайдаш // «Природа, человек и экология»: материалы Регион. студ. науч.-практ. конф., г. Брест 26 апреля 2012 г. – Брест: 2012. – С. 19-21.

16. *Мосько, Т.В.* Геоэкологическая оценка природных ресурсов Гомельской области для целей рекреации и туризма / Т.В. Мосько, Е.А. Гайдаш // «Вести БГПУ», серия 3, № 3(77) 2013, гл. ред. П.Д. Кухарчик. С. 50-55.

РЕПОЗИТОРИЙ БГПУ