

УДК 338.46:[378.4:005.3]

UDC 338.46:[378.4:005.3]

**УПРАВЛЕНИЕ УНИВЕРСИТЕТАМИ
В УСЛОВИЯХ ИННОВАЦИОННОЙ
ЭКОНОМИКИ: АНАЛИЗ
ЗАРУБЕЖНОГО ОПЫТА**

**MANAGING OF UNIVERSITIES
IN THE CONDITIONS OF INNOVATIVE
ECONOMY: ANALYSIS OF FOREIGN
EXPERIENCE**

С. Н. Данченко,
*магистр экономических наук,
преподаватель кафедры
инновационного менеджмента БГУ;*

Э. Е. Симченко,
кандидат экономических наук

S. Danchenko,
*Master of Economics, Teacher,
Department of The Innovation
Management, BSU;*

E. Simchenko,
Candidate of Economics

Поступила в редакцию 20.12.17.

Received on 20.12.17.

На основе оценки роли знаний в инновационной экономике определен концептуальный подход к управлению университетами в современных условиях. Рассмотрен зарубежный опыт управления университетами ряда стран. Выявлены тенденции повышения самостоятельности и гибкости, коммерциализации деятельности, дифференциации организационных структур. Выявлена тесная связь между развитием инновационной экономики и управлением деятельности университетов. Сделан вывод, что главными направлениями повышения эффективности управления университетами является использование принципов государственного менеджизма, активизация взаимодействия с экономикой и разработка развития университетов с максимальным учетом условий особенностей страны.

Ключевые слова: управление университетом, инновационная экономика, экономика знаний, новый государственный менеджмент, инновационные подходы, образовательные услуги.

Based on the assessment of the role of knowledge in the innovation economy, a conceptual approach to the management of universities in modern conditions is defined. The foreign experience of managing universities in a number of countries is considered. Tendencies of increasing independence and flexibility, commercialization of activities, differentiation of organizational structures have been revealed. A close relationship between the development of innovative economy and management of university activities has been revealed. It is concluded that the main areas for improving the management of universities are the use of the principles of state managerialism, the activation of interaction with the economy and the development of universities with the maximum consideration of the conditions of the country's characteristics.

Keywords: university management, innovative economy, knowledge economy, new public management, innovative approaches, educational services.

Современный этап инновационного развития мирового сообщества характеризуется ускорением научно-технического и социального прогресса, широкомасштабным распространением новых идей и технологий. Инновационная экономика представляет собой преобразование знаний в важнейший и самостоятельный фактор экономического и социального развития. Несмотря на то что университеты являются одним из ведущих звеньев в процессе создания и распространения знаний, в экономической литературе исследованию взаимосвязи инновационной экономики и управления университетами уделяется недостаточно внимания.

В контексте исследуемой темы представляется важным уточнить содержание термина «инновационная экономика» и ее связь с термином «экономика знаний». По нашему мнению, возможны различные подходы к определению экономического развития. Например, их можно различать по ресурсам, которые оказывают главное влияние на развитие в определенный период времени. При таком подходе экономика знаний приходит на смену индустриальной, основу эффективности которой составляло производство машин. В этом плане термин «экономика знаний» является более подходящим, так как инновации представляют собой результат использования знаний. В целом различие

между понятиями экономика знаний и инновационная экономика можно определить как различие по ресурсу и результату: экономика знаний создает эффективный ресурс для экономического и социального развития, инновационная экономика эффективно реализует этот ресурс. Особенностью современного этапа экономического развития является усиление взаимосвязи между производством и освоением знаний. В целом для современной инновационной экономики более точным является определение «инновационная экономика, основанная на знаниях»¹.

При рассмотрении процесса управления университетами в условиях инновационной экономики важно учитывать следующее:

- такая экономика основана на многих видах ресурсов, которые сохраняют свою роль в производстве благ, но относительный вклад знаний по мере экономического развития повышается;
- процессы создания и использования знаний тесно взаимосвязаны со многими параметрами, среди которых можно выделить социальную модель, уровень благосостояния, распределение доходов, структуру экономики, взаимосвязи с внешним миром и т. д.
- инновационная экономика тесно связана с формированием человеческого капитала; данная категория часто понимается по-разному, например, как совокупность знаний, навыков и умений или как актив, который связан с человеком как фактором производства и который может быть учитываться при экономических оценках.

Университеты играют основную роль в трансформации знаний в человеческий капитал, участвуют в научных исследованиях и создании инноваций. Поэтому между содержанием деятельности университетов, с одной стороны, и развитием инновационной экономики, с другой стороны, существует двухсторонняя связь. Характер и сила этой связи зависит, прежде всего, от состояния науки и образования, технологического уровня, использования современных технологий, самостоятельно или на основе международного сотрудничества. Применительно к управлению университетами конкретизация представления о состоянии и роли в стране экономики знаний тесно связаны с вопросами

выбора направлений деятельности, выработки стратегии, привлечения ресурсов, форм и методов управления и др.

Рассмотрим некоторые подходы, которые определяют содержание деятельности и экономику университетов в основанной на знаниях инновационной экономике. В качестве источников для анализа использованы аналитические обзоры, научные публикации и другие материалы.

В наиболее общем виде о подходе к развитию университетов в Российской Федерации можно судить по утвержденной в 2015 г. Федеральной целевой программе развития образования на 2016–2020 г. (Далее – Программа) [1]. Программой предусматривается институциональная модернизация системы высшего образования, в том числе посредством разработки, апробации и внедрения новых моделей вузов. Среди других направлений можно выделить формирование сети вузов различного типа, в том числе исследовательских и опорно-региональных [1, с. 17, 23].

В целом при анализе рассматриваемого документа обращают на себя внимание несколько особенностей:

- высшему образованию уделяется недостаточно внимания, в то время как именно данный уровень образования является главным, исходя из целей инновационного развития. При этом объектами финансирования являются реконструкция, модернизация и строительство высших учебных заведений, однако характерно, что на разработку, апробацию и распространение образовательных программ и новых технологий моделей вузов выделено в несколько раз меньше средств, чем на капитальные вложения в вузы [1, с. 67–110];
- в Программе явно не указано, какие требования инновационное социально-ориентированное развитие страны предъявляет к образованию. Неясно, относятся предусмотренные мероприятия к решению накопившихся проблем в сложившейся системе или они определены исходя из цели² и перспективных задач;
- вариант реализации рассматриваемой стратегии посредством программно-

¹ В этом плане термины «инновационная экономика» (в современном понимании), «экономика знаний» и «постиндустриальная экономика» являются синонимами.

² Цель сформулирована следующим образом: «Целью Программы является создание условий для эффективного развития российского образования, направленного на обеспечение доступности качественного образования, отвечающего требованиям современного инновационного социально ориентированного развития Российской Федерации» [1, с. 17].

целевого подхода позволяет улучшить параметры системы образования, однако представляется, что без формирования благоприятной среды для инноваций эти улучшения не дадут должной отдачи.

В научной литературе непосредственно вопросам управления университетами посвящено немного работ, однако косвенно эта проблематика рассматривается в ходе обсуждения состояния и перспектив развития высшего образования.

В статье В. А. Королёва и В. А. Кулагина проблема рассматривается с точки зрения перехода к принципам корпоративного управления высшими учебными заведениями. Авторы утверждают, что при действующей системе запутанность в принципиальных управленческих вопросах превышает допустимые пределы уже на уровне законов. Ответственность университета перед негосударственными стейкхолдерами определена не четко, у потенциальных частных учредителей не добавляется стимулов учредить университеты. Система управления не является прозрачной и понятной. Это способствует сохранению монополии государства в образовании, а инвестиционная привлекательность отрасли остается низкой. Именно поэтому авторы считают важным проведение комплексного анализа принципов управления университетом [2, с. 90–95].

В статье ученых федерального государственного бюджетного научного учреждения (ФГБНЦ) «Институт стратегии развития образования РАО», которая посвящена концепции развития системы высшего образования в России, проблема рассматривается на основе концепции нового государственного менеджмента. Кратко суть этой концепции состоит в использовании в государственном секторе методов управления, которые сложились в частном бизнесе¹.

Главное внимание уделено именно управлению университетами. Следует отметить, что авторы со ссылкой на работу К. Ро-

бинсона² характеризуют высшее образование как «сложный органический феномен со множеством кластеров, составляющих в итоге целый комплекс». Они также отмечают возможность преобладания в системе образования интересов государства, выраженных через социальный заказ, или обучающихся, которые покупают услугу, а иногда просто диплом [3, с. 2–3].

По нашему мнению, противопоставление выполнения социального заказа и предоставления образовательных услуг не совсем корректно. В реальности такие противоречия могут возникать вследствие недостатков в системе управления и по другим причинам, но интересы государства и получающих высшее образование могут быть в той или иной степени сбалансированы. Интересной также представляется идея уникальности университета как фактора его конкурентоспособности³. Эта идея представляется актуальной в связи с потребностями в диверсификации системы университетов.

Тема управления университетами в условиях рынка рассматривается также в статье И. В. Павлюткина [4]. Как утверждается в статье, новые подходы стали «актуальными с включением системы высшего образования в новую систему отношений, основанную на рыночных (квазирыночных) механизмах». В качестве инструмента предлагается новый государственный менеджмент, то есть использование «организационных форм, технологий, управленческих практик и ценностей» частного сектора [4, с. 57, 58].

Активное внедрение различных моделей инновационного развития университетов происходит и в Республике Беларусь. В их основе лежит концепция университет 3.0, суть которой состоит в добавлении к двум традиционным миссиям университета – образования и науки – миссии коммерциализации знаний. Так, на базе БНТУ создан «Научно-технологический парк “Политехник”, целью которого является создание и поддержка новых инновационных предприятий и производств. Технопарком реализуется 10 инновационных проектов по созданию но-

¹ «Новый государственный менеджмент противостоит концепции административного государства и использует для описания существа государственного управления понятие “руководство”, а не “администрирование” или “управление”. Руководство здесь понимается как система кооперации общественных, государственных и международных институтов, частных, государственных и смешанных структур для обеспечения удовлетворения общественных интересов и решения общественных проблем» [<http://economedu.ru/gosupravlenie/207-politika-upravlenie.html?start=12>].

² См. Робинсон, К. Школа будущего. Как вырастить талантливого ребенка / К. Робинсон, Л. Ароника. – М. : Манн, Иванов и Фербер, 2016. – 368 с.

³ Авторы ссылаются на статью Е. В. Неборского «Мультиплексный подход в конструировании и оценке современного университета» [Электронный ресурс] / Е. В. Неборский // Интернет-журнал «Наукovedение». – 2015. – Т. 7. – № 4. <http://naukovedenie.ru/PDF/117PVN415.pdf>.

вых и модернизации действующих предприятий и производств, из которых более половины уже введены в эксплуатацию и выведены на проектную мощность. Данное направление содействует внедрению в реальном секторе экономики результатов научно-исследовательской работы, активно участвует в процессе оказания образовательных услуг университета и вносит существенный вклад в построение экономики знаний. В БГПУ создан учебно-научно-инновационный кластер, в который включены научные и научно-методические учреждения, лаборатории, центры и институты, занимающиеся научно-исследовательской деятельностью, осуществляющие трансфер инноваций на опытно-экспериментальной базе в виде новых образовательных стандартов, учебных программ и учебно-методического обеспечения. В Институте бизнеса и менеджмента технологий БГУ реализуется экспериментальный проект на основе модели «Предпринимательский университет»¹.

Большой интерес представляет изучение и обобщение зарубежного опыта инновационного развития университетов развитых стран. Одно из таких исследований проведено в 2012–2013 гг. на кафедре управления инновациями Российского государственного университета инновационных технологий и предпринимательства (РГУИТП) [5]. Исследование выявило ряд общих для всех стран признаков инновационного развития университетов. В области управления в их число входят: усиление автономии и независимости вузов; тщательная разработка инновационных организационных моделей; создание инновационных кластеров и межуниверситетских центров коллективного пользования оборудованием; соответствие направлений подготовки научным и технологическим процессам; применение инновационных интерактивных средств, форм и методов обучения. В то же время отмечается наличие различных моделей университетов как по специализации и структуре (предпринимательский университет, университет-технополис, вертикальный и матричный университеты), так и по странам (французская, шведская, датская, китайская, южно-корейская).

Общий вывод проведенного в РГУИТП исследования состоит в многообразии используемых моделей инновационного развития университетов и отсутствии оснований рассматривать зарубежный опыт отдельного университета либо некую комбинированную эталонную систему как модель для инновационного обновления российского высшего профессионального образования [5, с. 91–93].

Большое внимание анализу опыта ряда стран в управления инновационными процессами уделено в работе В. О. Калятина [6], в которой рассмотрены конкретные примеры взаимодействия университетов с их основными контрагентами. Так, в ЕС в соответствии с документом «Инвестиции в исследование: план действий»² предполагается принятие мер по улучшению возможностей для карьерного роста ученых, приближения государственных исследований к нуждам промышленности и реализации потенциала европейских и национальных государственных финансовых инструментов [6, с. 9–12]. Каждый студент дополнительно к основной специальности должен пройти курс обучения в области интеллектуальной собственности и трансфера технологий.

В Великобритании Министерство инноваций, высших учебных заведений и повышения квалификации³ приглашает представителей университетов к разработке модельных контрактов, направленных на передачу или использование права собственности на результаты интеллектуальной деятельности в области инноваций. Изначально на базе университетов создавались компании, получившие большое распространение, консультационные и сервисные услуги в области технологического развития.

В Швеции в функции правительственного агентства по инновационным системам входит обеспечение более эффективного взаимодействия между университетами и исследовательскими институтами, промышленными компаниями, а также усиление поддержки вузов в процессе коммерциализации исследовательских результатов. В стране удалось совместить свободу вузов в проведении разработок с инструментами, направленными

¹ См.: «ВУЗ с предпринимательским духом. Пока экспериментально» [Электронный ресурс] Родион Морозов. – Режим доступа: <http://www.belmarket.by/vuz-s-predprinimatelskim-duhom-poka-eksperimentalno>. – Дата доступа: 01.03.2018 г.

² Первоисточник: Investment for Research: an Action Plan for Europe – http://ec.europa.eu/invest-in-research/pdf/download_en/investing_en.pdf.

³ В настоящее время «Minister of State for Universities, Science, Research and Innovation» – <https://www.gov.uk/government/ministers/minister-of-state-for-universities-science-research-and-innovation>.

на получение отдачи от этих разработок. Правительство учредило 14 холдинговых фирм при вузах, а в 1998 г. акции этих фирм, принадлежащие государству, были переданы в управление вузов. Еще одной формой сотрудничества бизнеса, государства и университетов в Швеции являются центры экспертизы, которые выступают связующим звеном в рамках сотрудничества нескольких исследовательских групп из Университета и нескольких партнеров из сферы индустрии [6, с. 3–7].

В целом проведенный анализ зарубежного опыта показывает наличие тесной связи между содержанием деятельности университетов и развитием инновационной экономики. Характер и сила этой связи зависит от состояния высшего образования, особенно-

стей и условий протекания инновационных процессов в конкретной стране, используемых методов управления университетами. Теоретический анализ и зарубежный опыт показывают, что главными направлениями повышения эффективности управления университетами являются переход на принципы государственного менеджизма, активизация взаимодействия университетов с экономикой и разработка стратегии развития университетов с максимальным учетом национальных условий и особенностей экономического развития. Учет указанных тенденций представляется особенно важным при разработке моделей управления университетами малых стран и стран с ограниченными ресурсами.

ЛИТЕРАТУРА

1. Федеральная целевая программа развития образования на 2016–2020 годы (УТВЕРЖДЕНА постановлением Правительства Российской Федерации от 23 мая 2015 г. № 497) – 152 с. – Режим доступа: <http://минобрнауки.рф>. – Дата доступа: 09.12.2017.
2. Королёв, В. А. Управление вузом с точки зрения корпоративного управления / В. А. Королёв, В. А. Кулагин // Система управления вузом: сравнительный анализ // Университетское управление: практика и анализ. – 2006. – № 6.
3. Богуславский, М. В. Концепция развития системы Высшего образования в России / М. В. Богуславский, Е. В. Неборский // Интернет-журнал «Мир науки». – 2016. – Том 4. – № 5. – 16 с. – Режим доступа: <http://mir-nauki.com/PDF/07PDMN516.pdf>. – Дата доступа: 09.12.2017.
4. Павлюткин, И. В. Управление университетом в условиях новой рыночной ситуации (к концепции «нового менеджериализма») / И. В. Павлюткин // "Вопросы образования". – 2004. – № 3. – С. 57. – Режим доступа: <https://www.hse.ru/mirror/pubs>. – Дата доступа: 09.12.2017.
5. Кондрашова, О. И. Российский государственный университет инновационных технологий и предпринимательства / О. И. Кондрашова, И. Ф. Колонтаевская / Зарубежный опыт инновационного развития вузов // Альманах современной науки и образования. – № 11 (78). – 2013 – С. 91–93. – Режим доступа: www.gramota.net/editions/1.html – Дата доступа: 10.12.2017.
6. Калятин, В. О. Опыт Европы, США и Индии в сфере государственной поддержки инноваций Российской Федерации / В. О. Калятин, В. Б. Наумов, Т. С. Никифорова // Юридический журнал. – № 1 (76) / 2011 г. – С. 1–12. – Режим доступа: <http://www.russianlaw.net>. – Дата доступа: 11.12.2011.

REFERENCES

1. Federalnaya tselevaya programma razvitiya obrazovaniya na 2016-2020 gody (UTVERZHDENA postanovleniyem Pravitelstva Rossiyskoy Federatsii ot 23 maya 2015 g. № 497). – 152 s. Rezhim dostupa: <http://minobrнауки.рф>. – Data dostupa: 09.12.2017.
2. Korolyov, V. A. Upravleniye vuzom s tochki zreniya korporativnogo upravleniya / V. A. Korolyov, V. A. Kulagin. Sistema upravleniya vuzom: sravnitelnyy analiz // Universitetskoye upravleniye: praktika i analiz. – 2006. – № 6.
3. Boguslavsiy, M. V. Kontseptsiya razvitiya sistemy Vysshego obrazovaniya v Rossii / M. V. Boguslavsiy, Ye. V. Neborskiy // Internet-zhurnal "Mir nauki" 2016, Tom 4, nomer 5. – 16 s. Rezhim dostupa: <http://mir-nauki.com/PDF/07PDMN516.pdf>. – Data dostupa: 09.12.2017.
4. Pavlyutkin, I. V. Upravleniye universitetom v usloviyakh novoy rynochnoy sitatsii (k kontseptsii "novogomenedzherializma") / I. V. Pavlyutkin // "Voprosy obrazovaniya" 2004. – № 3. – S. 57. – Rezhim dostupa: <https://www.hse.ru/mirror/pubs>. – Data dostupa: 09.12.2017.
5. Kondrashova, O. I. Rossiyskiy gosudarstvennyy universitet innovatsionnykh tekhnologiy i predprinimatelstva / O. I. Kondrashova, I. F. Kolontayevskaya, / Zarubezhnyy opyt innovatsionnogo razvitiya vuzov // Almanakh sovremennoy nauki i obrazovaniya, № 11 (78) 2013. – S. 91–93. – Rezhim dostupa: www.gramota.net/editions/1.html. – Data dostupa: 09.12.2017.
6. Kalyatin, V. O. Opyt Yevropy, SShA i Indii v sfere gosudarstvennoy podderzhki innovatsiy Rossiyskoy Federatsii / V. O. Kalyatin, V. B. Naumov, T. S. Nikiforova // Yuridicheskiy Zhurnal № 1 (76) / 2011 g. – S. 1–12. – Rezhim dostupa: <http://www.russianlaw.net>. – Data dostupa: 09.12.2011.