

УДК 81.161.1'37

UDC 81.161.1'37

**АЛОГИЗМЫ НА УРОВНЕ
ВЫСКАЗЫВАНИЯ В РУССКОЙ
УСТНОЙ ПУБЛИЧНОЙ РЕЧИ****ALOGISMS AT THE LEVEL
OF UTTERANCE IN RUSSIAN
ORAL PUBLIC SPEECH****Л. П. Новикова,***кандидат филологических наук,
доцент кафедры русского языка как
иностранного ВГУ им. П. М. Машерова***L. Novikova,***PhD in Philology, Associate Professor of
the Department of Russian as a Foreign
Language, VSU named after P. M. Masherov*

Поступила в редакцию 30.01.18.

Received on 30.01.18.

В статье рассматривается актуальная проблема культуры русской речи: нормативные нарушения в устной публичной речи в их соотношении с коммуникативными качествами, обеспечивающими воздействие данной речи на адресата. Цель исследования – выявить нормативные отклонения в русской устной публичной речи жителей г. Витебска, связанные с нарушением лингвистических условий логичности на уровне высказывания и, следовательно, являющиеся причиной появления алогизмов. В качестве материала исследования выступают записи фрагментов русской устной публичной речи, представленной на телеканалах, конференциях и заседаниях.

В статье проанализированы алогизмы, возникающие как результат объединения несоотносимых или взаимоисключающих понятий, плеоназма, нарушения синтаксической структуры высказывания, использования неправильного порядка слов. Результаты исследования указывают на недостаточный уровень языковой культуры образованных граждан, активных в сфере публичной коммуникации.

Ключевые слова: культура речи, устная публичная речь, коммуникативные качества речи, логичность речи, алогизм.

The article is devoted to the relevant issue of Russian speech culture: normative violations in oral public speech in their correlation with the communicative qualities that ensure the impact of this speech on the addressee. The aim of the research is to reveal normative deviations in Russian oral public speech of habitants of Vitebsk, associated with the violation of the linguistic conditions of logic at the level of utterance and, therefore, which are the cause of alogisms. As a research material, the records of fragments of Russian oral public speech presented on TV channels, conferences and meetings, were used.

The alogisms arising as a result of the unification of not correlated or mutually exclusive concepts, pleonasm, the violation of the syntactic structure of the utterance and the use of an incorrect word order are presented and analyzed in the article. The results of the research indicate the insufficient level of the language culture of educated citizens which are active in the sphere of public communication.

Keywords: speech culture, oral public speech, communicative qualities of speech, logic of speech, alogism.

Эффективность взаимодействия участников общения обеспечивают коммуникативные качества речи. В русистике теоретическое обоснование коммуникативных качеств речи как критериев для оценки культурной речи наиболее последовательно представлено Б. Н. Головиным. В рамках системного подхода Б. Н. Головин выделяет 10 коммуникативных качеств речи: правильность, чистоту, точность, логичность, выразительность, богатство, уместность, а также образность, доступность и действенность [1]. Коммуникативные качества определяются в соотношении с неречевыми структурами: языком, мышлением, сознанием, действительностью, адресантом – адресатом, условиями общения. Следовательно, ослабление

и нарушение коммуникативных отношений речи к неречевым структурам ухудшает ее качество.

Соотношение «язык – мышление» позволяет осмыслить коммуникативное качество логичности, которое, наряду с точностью, характеризует речь со стороны содержания. Логичность является одним из важнейших коммуникативных качеств, которое характеризуется как последовательность, непротиворечивость высказывания или построение речи в соответствии с законами логики, с отношениями и связями реальной действительности. Логичность речи – это «выражение в смысловых связях ее компонентов связей и отношений между частями и компонентами мысли» посредством языковых

единиц, способствующих организации смысловой связанности и непротиворечивости элементов речевой структуры [1, с. 144].

Дальнейшую разработку коммуникативные качества речи получили в связи с актуализацией лингвометодических, лингвокультурологических, лингвориторических исследований в трудах А. Н. Васильевой [2], Л. К. Граудиной [3], Л. А. Введенской [4], Ю. А. Бельчикова [5] и др. В современных лингвистических исследованиях коммуникативные качества речи рассматриваются как критерии анализа речевых произведений и как направления совершенствования речевого мастерства.

В Беларуси коммуникативный и нормативный аспекты культуры речи представлены в работах И. П. Кудреватых [6; 7], В. Д. Старичёнка [8; 9], Л. Г. Рудь [9] и др.

Вместе с тем многие актуальные направления исследования устной речи в рамках нормативного и коммуникативного подходов требуют дальнейшей разработки. К числу важнейших, но малоисследованных в Беларуси относится проблема нормативных нарушений в русской устной публичной речи в их соотношении с коммуникативными качествами, обеспечивающими воздействие данной речи на адресата.

Как известно, в настоящее время лидерство в развитии языка и влиянии на его нормы перешло от литературы к речи СМИ, которая, в свою очередь, часто демонстрирует недостаточный уровень языковой культуры образованных граждан. Изучение русской устной публичной речи в социолингвистическом, культурно-речевом, коммуникативном и других аспектах проводится многими современными лингвистами: В. Г. Костомаровым [10], О. А. Лаптевой [11], П. А. Лекантом [12], А. Д. Васильевым [13] и др.

Очевидно, что изучение русской устной публичной речи в различных аспектах не менее актуально и за пределами России. По мнению академика НАН Беларуси А. А. Лукашанца, проблема снижения языковой культуры «характерна для всего постсоветского пространства и, может быть, в большей степени именно для русского языка» [14]. Там же отмечается, что снижение общей языковой культуры отчасти вызвано демократизацией жизни современного общества и широким распространением свободной (неподготовленной) публичной речи.

Цель данного исследования – выявить нормативные отклонения в русской устной

публичной речи жителей г. Витебска, связанные с нарушением лингвистических условий логичности на уровне высказывания и, следовательно, являющиеся причиной появления алогизмов. Поставленная цель предопределила преимущественное использование таких методов, как метод анализа персонифицированных текстов, метод лингвистического описания, а также количественный метод.

Эффективность речи прежде всего определяется ее содержательностью, но не ограничивается ею: материал должен быть изложен в определенной последовательности, семантические связи между элементами речи не должны противоречить законам логики и т. д. Условия логичности речи разделяют на экстралингвистические (владение логикой рассуждения) и лингвистические (знание языковых средств, обеспечивающих смысловую связность и непротиворечивость элементов речевой структуры) [1]. Оценка самого процесса мышления с точки зрения логической правильности не является собственно лингвистической задачей, а механизм возникновения алогизмов достаточно сложен и требует последовательного изучения в психологии, логике, социолингвистике и т. д.

Необходимо подчеркнуть, что алогизм – это термин, значение которого в культуре речи, стилистике и риторике не имеет общепринятого определения. Как термин стилистики и риторики алогизм толкуется неоднозначно, но выступает как стилистический прием, заключающийся в намеренном нарушении логических связей [15–17]. В работах, посвященных вопросам культуры речи, алогизмами называют логические ошибки [18]. В таком значении данный термин выступает и в данном исследовании, то есть под «алогизмом» мы понимаем тип логической (речевой) ошибки, состоящей в нарушении логических связей в тексте.

Материалом нашего исследования являются собранные самостоятельно записи фрагментов русской устной публичной речи, представленной на телеканалах «Скиф», «Беларусь 1», «Беларусь 2», а также на конференциях и заседаниях в государственных учреждениях города. При этом респондентами выступают жители г. Витебска с высшим образованием, то есть носители русского литературного языка, работающие в основных городских сферах: государственного управления, образования, здравоохране-

ния, производства и т. д. Общий объем проанализированного в ходе исследования материала составляет 845 высказываний 153 респондентов.

Логичность как коммуникативное качество выводит нас за пределы слова и вводит в область синтаксиса. Лингвистическое условие логичности может осуществляться на уровне высказывания, сложного синтаксического целого или целого текста. На основании полученных в ходе исследования данных на уровне высказывания можно выделить основные группы алогизмов, возникающих как результат:

- 1) объединения несоотносимых или взаимоисключающих понятий;
- 2) плеоназма;
- 3) нарушения синтаксической структуры высказывания;
- 4) использования неправильного порядка слов.

Следует отметить, что в лингвистической литературе при анализе синтаксиса устной речи дискуссионным остается вопрос использования и соотносительности терминов «высказывание» и «предложение». Исходя из диалектического единства языка и речи, мы понимаем высказывание как речевое воплощение основной структурной синтаксической единицы – предложения.

В результате проведенного исследования в русской устной публичной речи жителей г. Витебска выявлены алогизмы на уровне высказывания, возникшие при объединении несоотносимых или утверждении взаимоисключающих понятий. Например: *транспорт, связь – там также востребованы работающие и другие специальности, включая здравоохранение и, к сожалению, даже систему управления культуры (служащий на руководящей должности в облисполкоме, 26.01.12, Беларусь 1); специалист в определенной области, если он рассматривает лингвистику, то он рассматривает язык* (аспирант, 13.03.13, заседание); *они становятся крепче, мы становимся те же, которые и были* (главный тренер, 21.03.12, Скиф); *в обязательном порядке его можно оформить как научным консультантом* (сотрудник научно-исследовательского сектора, 05.09.12, собрание); *эта тема может иметь практическое приложение, но и также какие-то там личностные истории, старшеклассники, самоутверждение* (психолог, 30.11.12, конференция). Для восстановления логической

сочетаемости элементов последнего высказывания, необходимо добавить некоторые недостающие звенья речевой цепи: *эта тема может иметь не только практическое приложение, но и также напомнить какие-то там личностные истории, когда старшеклассники проходили через / переживали самоутверждение*. Только при таком синтаксическом оформлении становится понятно намерение говорящего выразить в высказывании сначала градационные, а затем временные отношения, что, в свою очередь, требует построения полипредикативного предложения с разными типами синтаксической связи. Следует отметить, что под разнонаправленным влиянием определенных факторов (устность, монологичность, интеллектуализированный характер речи, сегментация) подобные структуры подвергаются в устной публичной речи максимальной трансформации [19].

В русской устной публичной речи жителей г. Витебска распространены высказывания, характеризующиеся речевой избыточностью, то есть содержащие плеоназм. Например: *сегодня представляется только вот видимая, та наружная часть работы, которая уже вот видимая часть* (учитель СШ, 11.01.12, Скиф); *у нас есть центр социальной адаптации лиц божж, который в Витебске* (начальник отдела милиции, 09.01.12, Скиф); *на данный момент, на сегодня, на пятнадцатое число, призываем более ста десяти человек* (заместитель командира по идеологической работе, 15.05.12, Скиф). Данное явление, видимо, обусловлено потребностью говорящих в заполнении пауз гезитации, возникающих при наличии трудностей в построении высказываний в ходе спонтанной речи.

Нарушение логических связей между частями высказывания в первую очередь возникает в результате нарушения его первоначальной синтаксической структуры. Приведем примеры указанного явления, зафиксированного в проанализированном материале: *наш профессорско-преподавательский состав в ближайшее время тоже процент остепененных наших преподавателей значительно вырастет* (заведующий кафедрой, 09.01.12, Скиф); *литературы по научному творчеству посвящено много работ* (аспирант, 17.04.13, заседание); *если были бы организованы, может быть, домоуправлениями или властями ЖКХ, скажем, нашими места сбора, ска-*

жем, хоть бутылок, а это все вторичное сырье, которое могло бы пойти на переработку (инженер по охране труда, 21.04.12, Беларусь 1).

Незавершенность синтаксической конструкции также ведет к пропуску смыслового звена, к нарушению причинно-следственных связей, к смещению плана изложения, и, следовательно, к возникновению алогизмов. Например: *все мероприятия, все мероприятия после шести часов нет отбоя* (директор спортивного комплекса, 10.01.12, Беларусь 1); *если говорить о том, какие действительно должны быть изменения, они должны быть, как мы говорим* (директор ГУО, 27.08.13, конференция). Иногда при формальном соблюдении синтаксической структуры высказывания наблюдается полное смысловое несоответствие его частей, что создает непреднамеренный комический эффект. Например: *для того, чтобы студенты могли пользоваться беспроводными точками, у нас на сегодняшний день данный тип оборудования в Республике Беларусь снят с лицензирования* (доцент, 20.03.13, собрание).

Важным условием создания логичной речи выступает правильный порядок слов, несоблюдение которого является причиной нарушения логической последовательности изложения, неясности смысловых акцентов в речи. Например: *половина из них – это срок контракта истечение* (служащий на руководящей должности в облисполкоме, 26.01.12, Беларусь 1); *позвольте мне еще раз объявить наше научное мероприятие в рамках третьей Международной научной конференции по счету в истории универси-*

тета и нашего филиала открытым (доцент, 30.11.12, конференция); *из них уже строят более семьсот семей жилье* (служащий на руководящей должности в облисполкоме, 12.01.12, Беларусь 2). Вместе с тем, как отмечает О. Б. Сиротинина, «принцип свободы словорасположения», фактически не свойственный ранее русскому языку и начавший активно работать в настоящее время в сфере публичной коммуникации, не только мешает адресату понять смысл высказывания, но и «уменьшает прагматические возможности языка», меняет саму его систему [20, с. 48].

Таким образом, результаты проведенного исследования указывают на недостаточный уровень языковой культуры образованных граждан, выступающих в сфере публичной коммуникации. Алогизмы на уровне высказывания выявлены у 63,4 % респондентов в 15,4 % проанализированных языковых единиц. Подобные речевые ошибки, несомненно, влияют на восприятие публичной речи адресатом. Так, говоря о взаимосвязи устной публичной речи и аудитории, которой она адресована, П. А. Лекант отмечает, что в этом процессе существует «эффект негативной селекции: чем ниже уровень потребностей аудитории, тем примитивнее язык СМИ, и, наоборот, чем ниже качество контента, в том числе и с точки зрения языка, тем непритязательнее аудитория, ее языковой вкус» [21]. Следовательно, лишь повышение языковой компетенции и речевой культуры лиц, продуцирующих спонтанную речь для широкой аудитории, может способствовать аналогичному процессу в обществе в целом.

ЛИТЕРАТУРА

1. Головин, Б. Н. Основы культуры речи : учеб. для вузов / Б. Н. Головин. – М. : Высшая школа, 1988. – 320 с.
2. Васильева, А. Н. Основы культуры речи : учеб. пособие / А. Н. Васильева. – М. : Русский язык, 1990. – 248 с.
3. Культура русской речи и эффективность общения / Рос. акад. наук, Ин-т рус. яз. ; ред.: Л. К. Граудина, Е. Н. Ширяев. – М. : Наука, 1996. – 441 с.
4. Введенская, Л. А. Культура и искусство речи. Современная риторика / Л. А. Введенская, Л. Г. Павлова. – Ростов н/Д : Феникс, 1998. – 556 с.
5. Бельчиков, Ю. А. Стилистика и культура речи / Ю. А. Бельчиков. – М. : УРАО, 2000. – 160 с.
6. Кудреватых, И. П. Коммуникативные аспекты культуры речи : учеб. пособие / И. П. Кудреватых. – Минск : БГПУ, 2005. – 87 с.

REFERENCES

1. Golovin, B. N. Osnovy kultury rechi : ucheb. dlya vuzov / B. N. Golovin. – M. : Vysshaya shkola, 1988. – 320 s.
2. Vasilyeva, A. N. Osnovy kultury rechi : ucheb. posobiye / A. N. Vasilyeva. – M. : Russkiy yazyk, 1990. – 248 s.
3. Kultura russkoy rechi i effektivnost obshcheniya / Ros. akad. nauk, In-t rus. yaz. ; red.: L. K. Graudina, Ye. N. Shirayev. – M. : Nauka, 1996. – 441 s.
4. Vvedenskaya, L. A. Kultura i iskusstvo rechi. Sovremennaya ritorika / L. A. Vvedenskaya, L. G. Pavlova. – Rostov n/D : Feniks, 1998. – 556 s.
5. Belchikov, Yu. A. Stilistika i kultura rechi / Yu. A. Belchikov. – M. : URAO, 2000. – 160 s.
6. Kudrevatykh, I. P. Kommunikativnyye aspekty kultury rechi : ucheb. posobiye / I. P. Kudrevatykh. – Minsk : BGPU, 2005. – 87 s.

7. *Кудреватых, И. П.* Некоторые вопросы культуры речи и аспекты функциональной стилистики / И. П. Кудреватых // Этнокультурный и социолингвистический аспекты теории и практики преподавания языков: сб. науч. ст. – Минск : БНТУ, 2015. – С. 31–40.
8. *Стариченок, В. Д.* Культура речи и деловое общение : слов.-справ. / В. Д. Стариченок, Л. Г. Рудь. – Минск : БГПУ, 2008. – 117 с.
9. *Рудь, Л. Г.* Культура речи : учеб. пособие / Л. Г. Рудь, И. П. Кудреватых, В. Д. Стариченок. – Минск : Вышэйшая школа, 2005. – 269 с.
10. *Костомаров, В. Г.* Языковой вкус эпохи / В. Г. Костомаров. – 3-е изд., испр. и доп. – СПб. : Златоуст, 1999. – 319 с.
11. *Лаптева, О. А.* Живая русская речь с телеэкрана: Разговорный пласт телевизионной речи в нормативном аспекте / О. А. Лаптева. – М. : Издательство ЛКИ, 2007. – 520 с.
12. *Лекант, П. А.* Критическая ситуация в современной публичной речи / П. А. Лекант // Филологический класс. – 2010. – № 24. – С. 43–45.
13. *Васильев, А. Д.* Слово в российском телеэфире. Очерки новейшего словопотребления / А. Д. Васильев. – М. : Флинта, 2003. – 224 с.
14. *Моя позиция. Академик Александр Лукашанец: белорусский язык доказал свою самостоятельность [Электронный ресурс] / Информационный городской портал «Минск-Новости».* – Режим доступа: <https://minsknews.by/moya-pozitsiya-akademik-aleksandr-lukashanets-beloruskiy-yazyik-dokazal-svoyu-samostoyatelnost>. – Дата доступа: 16.01.2018.
15. *Сковородников, А. П.* Алогизм как риторический прием / А. П. Сковородников // Русская речь. – 2004. – № 1. – С. 39–45.
16. *Бобровская, В. Г.* Алогизмы в газетных публицистических текстах / В. Г. Бобровская // Известия ВГПУ. – 2009. – № 2. – С. 27–31.
17. *Яшина, Е. А.* Намеренные логические ошибки как средство создания алогизма в художественном тексте / Е. А. Яшина // Вестник ВГУ. – 2010. – № 2. – С. 66–70.
18. *Попов, Е. А.* Алогизмы в газетном тексте: проблема исследования / Е. А. Попов // Филология: научные исследования. – 2012. – № 2. – С. 25–30.
19. *Шульскис, С. А.* Сохраняется ли сложное предложение при устной форме его порождения? / С. А. Шульскис // Филологические науки. – 2005. – № 4. – С. 50–59.
20. *Сиротинина, О. Б.* От кого зависит судьба русского языка? / О. Б. Сиротинина // Русская речь. – 2007. – № 1. – С. 44–50.
21. *Павел Лекант: Небрежность провоцирует безграмотность речи [Электронный ресурс] / Информационный портал фонда «Русский мир».* – Режим доступа: https://www.russkiymir.ru/publications/200821/?sphrase_id=245484. – Дата доступа: 16.01.2018.
7. *Kudrevatykh, I. P.* Nekotoryye voprosy kultury rechi i aspekty funkcionalnoy stilistiki / I. P. Kudrevatykh // Etnokulturnyy i sotsiolingvisticheskiy aspekty teorii i praktiki prepodavaniya yazykov: sb. nauch. st. – Minsk : BNTU, 2015. – S. 31–40.
8. *Starichyonok, V. D.* Kultura rechi i delovoye obshcheniye : slov.-sprav. / V. D. Starichyonok, L. G. Rud. – Minsk : BGPU, 2008. – 117 s.
9. *Rud, L. G.* Kultura rechi : ucheb. posobiye / L. G. Rud, I. P. Kudrevatykh, V. D. Starichyonok. – Minsk : Vysheyshaya shkola, 2005. – 269 s.
10. *Kostomarov, V. G.* Yazykovoy vkus epokhi / V. G. Kostomarov. – 3-ye izd., ispr. i dop. – SPb. : Zlatoust, 1999. – 319 s.
11. *Lapteva, O. A.* Zhivaya russkaya rech s teleekrana: Razgovornyy plast televizionnoy rechi v normativnom aspekte / O. A. Lapteva. – M. : Izdatelstvo LKI, 2007. – 520 s.
12. *Lekant, P. A.* Kriticheskaya situatsiya v sovremennoy publichnoy rechi / P. A. Lekant // Filologicheskiy klass. – 2010. – № 24. – S. 43–45.
13. *Vasilyev, A. D.* Slovo v rossiyskom teleefire. Ocherki noveyshego slovoupotrebleniya / A. D. Vasilyev. – M. : Flinta, 2003. – 224 s.
14. *Moya pozitsiya. Akademik Aleksandr Lukashanets: beloruskiy yazyk dokazal svoyu samostoyatelnost [Elektronnyy resurs] / Informatsionnyy gorodskoy portal „Minsk-Novosti“.* – Rezhim dostupa: <https://minsknews.by/moya-pozitsiya-akademik-aleksandr-lukashanets-beloruskiy-yazyik-dokazal-svoyu-samostoyatelnost>. – Data dostupa: 16.01.2018.
15. *Skovorodnikov, A. P.* Alogizm kak ritoricheskiy priyom / A. P. Skovorodnikov // Russkaya rech. – 2004. – № 1. – S. 39–45.
16. *Bobrovskaya, V. G.* Alogizmy v gazetnykh publitsisticheskikh tekstakh / V. G. Bobrovskaya // Izvestiya VGPU. – 2009. – № 2. – S. 27–31.
17. *Yashina, Ye. A.* Namerennyye logicheskiye oshibki kak sredstvo sozdaniya aogizma v khudozhestvennom tekste / Ye. A. Yashina // Vestnik VGU. – 2010. – № 2. – S. 66–70.
18. *Popov, Ye. A.* Alogizmy v gazetnom tekste: problema issledovaniya / Ye. A. Popov // Filologiya: nauchnyye issledovaniya. – 2012. – № 2. – S. 25–30.
19. *Shulskis, S. A.* Sokhranyayetsya li slozhnoye predlozheniye pri ustnoy forme yego porozhdeniya? / S. A. Shulskis // Filologicheskiye nauki. – 2005. – № 4. – S. 50–59.
20. *Sirotnina, O. B.* Ot kogo zavisit sudba russkogo yazyka? / O. B. Sirotnina // Russkaya rech. – 2007. – № 1. – S. 44–50.
21. *Pavel Lekant: Nebrezhnost provotsiruyet bezgramotnost rechi [Elektronnyy resurs] / Informatsionnyy portal fonda „Russkiy mir“.* – Rezhim dostupa: https://www.russkiymir.ru/publications/200821/?sphrase_id=245484. – Data dostupa: 16.01.2018.