

МОДЕЛЬ СПЕЦИАЛИСТА «ОБЩЕСТВА ЗНАНИЙ»

М.А. Гусаковс
БГУ (г. Ми

Одним из важнейших условий успешности деятельности учителя является способность к критическому анализу актуальной реальности, анализу современности. Формирование такой способности выступает важной предпосылкой подготовки современного учителя. В ряду проблем с которыми сталкивается современный рефлексивный педагог, одной из решающих обнаруживается проблема целей педагогической деятельности. В качестве целей современной педагогика выделяет особую группу, которая имеет общее наименование «модель специалиста». Сегодня, в условиях динамичной трансформации мира профессий эта работа приобретает особое значение. В данной статье мы остановимся на особой группе характеристик будущего специалиста, которую обозначаем как «специалист «общества знаний». Данное сообщение – часть более общей работы, выполненной нами в рамках темы «Структурно-функциональная модель развития инновационно-ориентированного высшего образования в Республике Беларусь». В нашем убеждению, все сказанное по поводу модели специалиста «общества знаний», имеет непосредственное отношение и к специалисту по имени «педагог».

Предлагаемая ниже модель построена на изучении большого корпуса текстов посвященных «обществу знаний». В основе интерпретации лежит известная институциональная модель экономического развития [см.: Пресняков, В.Ф. Предмет и задачи институциональной теории организации // Вестник Гос. ун-та управления. Сер. «Институциональная экономика». 2006. № 1(2). — 56-69 с.]. В Республике Беларусь институциональная школа представлена такими учеными как Н.И. Богдан, Л.Н. Давыденко, П.С. Лемещенко, А.И. Лученок, Г.А. Примаченко, А.А. Праневич.

На основе анализа представленной группы теорий в структуре человеческого капитала мы выделяем следующие базовые характеристики/способности, составляющие основу специалиста (инженера) общества, основанного на знаниях:

- 1) способность к интеллектуальному предпринимательству;
- 2) динамические компетенции;
- 3) способность к когнитивной креативности (креативное отношение к знаниям);
- 4) способность к творческому отношению к себе («забота о себе»).

Остановимся на данных характеристиках чуть более подробно.

1. *Интеллектуальное предпринимательство.* Термин «интеллектуальное предпринимательство» (intellectual entrepreneurship) был предложен американским профессором А.И. Червитцем в 2002 году. В своей статье «Intellectual Entrepreneurship. A vision for graduate education». Червитц придерживается мнения, что «создание материального богатства представляет собой лишь одно из частных проявлений предпринимательства. Интеллект не может быть ограничен академической научной школой, а предпринимательство — это не бизнес, это установка на овладение миром, это процесс культурной инновации». А.Р. Червитц рассматривает интеллектуальное предпринимательство применительно к системе образования, но подчеркивает универсальность предлагаемой концепции, утверждая, что интеллектуальным предпринимателем может быть не только бизнесмен, но и ученый, студент, аспирант, художник, музыкант, продюсер и т.д. Мы предполагаем, что индивидуальное предпринимательство, может быть рассмотрено как установка над другими традиционными базовыми компетенциями, которые представляют собой фундаментальные, профессиональные и общекультурные компетенции [6].

Рассматривая интеллектуальное предпринимательство как фактор конкурентного преимущества в новой экономике, Г.Н. Константинов и С.Р. Филонович выделяют пять основных признаков интеллектуального предпринимательства:

- 1) интеллектуальное бесстрашие, которое связано с нарастанием сложности знаний и предполагает наличие способностей к преодолению трудностей познания;
- 2) информационная грамотность, проявляющаяся в способности быстро находить и использовать необходимую информацию;
- 3) толерантность к информационной избыточности и неопределенности, что решает проблему «интеллектуального бессилия»;
- 4) способность порождать новое знание;
- 5) мотивация к производству нового знания.

Ориентация на развитие указанных признаков фактически означает формирование индивидуальных критериев успеха личности в условиях экономики знаний. Это в полной мере относится и к современному учителю [2].

2. *Динамические компетенции (динамические способности).* Концепция динамических способностей наиболее подробно разработана в экономическом менеджменте, на примере которого мы и рассмотрим это явление. При этом мы будем опираться на анализ концепции, реализованной в работе Е. Андреевой, В.А. Чайки [1].

Большинство авторов сходятся во мнении, что одна из отличительных черт динамических способностей связана с управлением организационными изменениями. Что такое «способность к организационным изменениям»? В свете сказанного мы предлагаем понимать организационную способность к организационным изменениям как способность организации в целом (1) увидеть новые возможности для развития, (2) распознать необходимые внутренние изменения и (3) успешно их реализовать.

Способность учиться быстрее, чем конкуренты, возможно, является единственным конкурентным преимуществом. Компетентностное обучение должно сосредотачиваться на том, чтобы помочь людям решать новые проблемы в незнакомых ситуациях. Процесс использования приобретенных компетенций в ситуациях, слабо сходных с ситуациями, для которых эти компетенции предназначены, принято называть дальним переносом (far transfer). Навыки, способствующие дальнему переносу, а также способность к обучению, часто связаны с решением проблемы перехода от институтской скамьи к реальной профессиональной деятельности.

3. *Когнитивная креативность.* В связи с переходом страны на инновационную модель развития возникают новые проблемы в подготовке научных кадров высшей квалификации. Суть их заключается в формировании и актуализации креативных ресурсов личности, в связи с чем важно учитывать, во-первых, внешние условия профессиональной деятельности субъекта, во-вторых, способность специалиста к принципиально иной творческой деятельности, отвечающей потребностям инновационного развития.

Как указывает В.В. Позняков, подготовленный на учебно-предметной основе, специалист нередко оперирует узкопредметным мышлением и испытывает очевидные затруднения при решении сложных объектов, требующих полидисциплинарного мышления [3].

Рассмотрим некоторые формы интегрированного знания, которые могут быть применены при подготовке педагогических кадров высшей квалификации.

Методологическая интеграция. теоретико-методологических комплексов, междисциплинарные комплексы, полипредметная интеграция, монопредметная интеграция и др. Социальное измерение работы со сложными объектами актуализирует необходимость *гуманитарной интеграции*.

Проблема состоит в том, чтобы научить будущего специалиста самостоятельно интегрировать знаниевые комплексы, наиболее адаптивные к работе со сложными системами или, точнее, адаптирующие специалиста к работе со сложными системами. Для этого он должен владеть рядом интеллектуальных операций, помогающих создавать собственные модели творческого поиска. В свою очередь это предполагает формирование *индивидуально интегрированных (комплексных) программ развития*, которые учитывали бы в содержательном методическом отношении

4. *Личностная креативность.* Личностная креативность предполагает творческое отношение к себе. Интересен в связи с этим подход современной педагогики и философии образования к феномену, обозначенному в современной литературе как «забота о себе». Пытаясь схватить в понятии то, что делает из человеческой жизни произведение, Фуко называет эти процессы становления субъекта по-разному – «техники себя», «технологии себя», «техники жизни», «искусства существования», «стилистики существования». Благодаря этим «техникам себя» и происходит становление морального субъекта.

Практики заботы о себе предполагают прежде всего практики самотрансформации, перевода себя в иное состояние. «Быть одновременно и преподавателем университета интеллектуалом — это пытаться заставить играть тот тип знания и анализа, который преподается и принимается в университете, таким образом, чтобы изменять не только мысль других, но и свою собственную. Эта работа по изменению своей собственной мысли и мысли других представляется мне смыслом существования интеллектуала» [292, с. 319]. Мысль, которую вслед за Фуко, разделяем.

Список использованных источников

1. Андреева, Е. Динамические способности фирмы: что необходимо, чтобы они были динамическими / Научные доклады № 2R-2006. / Е. Андреева, В.А. Чайка. - СПб.: НИИ менеджмента СПбГУ. — 32 с.
2. Константинов, Г.Н., Интеллектуальное предпринимательство / Г.Н. Константинов, С.Р. Филонович // Инновационное развитие. Экономика, интеллектуальные ресурсы, управление знаниями / под ред. Б. Мильнера. М.: Институт, 2009. — С. 347-364
3. Позняков, В.В. Инновационная компетентность управленческих кадров: основные приоритеты формирования / В.В. Позняков // Инновации и подготовка научных кадров высшей квалификации в Республике Беларусь и за рубежом: материалы междунар. науч.-практ. конф., Минск / под ред. И.В. Войтова. — Минск: ГУ «БелИСА», 2008. - 316 с. http://belisa.org.by/nulzd/other/Kadr2008/kadr08_134.html
4. Пресняков, В.Ф. Предмет и задачи институциональной теории организации / В.Ф. Пресняков // Вестник университета управления. - Сер. «Институциональная экономика». 2001. - №1(2). — 56-69 с.
5. Фуко, М. Этика заботы о себе как практика свободы / М. Фуко // Интеллектуалы и власть: Избранные политические статьи, выступления и интервью. — М., 2006. - Ч.3. - С. 241-270.
6. Cherwitz, A.R., Sullivan, Ch.A. Intellectual Entrepreneurship. A vision for graduate education / *Cherwitz* November/December 2002. WWW-документ: <https://webpace.utexas.edu/cherwitz/www/ie/articles.html>.