

## СВОЕВРЕМЕННОСТЬ ДУХОВНОГО ПРИЗВАНИЯ УЧИТЕЛЯ:

мировоззренческий опыт украинских педагогов Д. Туптала, Г. Сквороды, П. Юркевича, К. Ушинского и современного турецкого просветителя Ф. Гюлена

О.А. Шокало

журнал «Український Світ» (г. Киев)

Считаю необходимым привлечь ваше внимание к забываемому ныне педагогическому индивидуальности наших предшественников и просветительскому движению современности в контексте глобализаторских тенденций в образовании и жизни.

Ныне человечество переживает эпоху глобального экономизма: материальные и финансовые ресурсы превращены из средств развития в самоцель обогащения, торг и проблема довлеет над естественным стремлением человеческой души жить в духовной перспективе самореализации в системе культуры, а мир опутала цивилизаторская паутина глобального финансового управления.

Еще в середине XIX века всемирно известный Николай Гоголь (1809–1852) раскрыл мировоззренческую первопричину надвигающегося глобального кризиса, суетности алчного индивидуального существования: *«Мы должны работать не для себя, а для Всеединого. Источником нынешнего времени сбилось с пути только потому, что вообразило, что надо работать для себя, а не для Всеединого»* [1, с. 136]. И провозвестил путь спасения человечества через просвещение, через самоусовершенствование и духовное самовозрождение человека. Именно вторил его младший собрат, земляк – выдающийся подвижник украинского просвещения Степаном Кулиш (1819–1897): *«прежде всего необходимо воспитать новое поколение молодежи, которые родят и вырастят поколение новых, образованных и действенных, людей, способных создать новую, культурную, жизнь – справедливый общественный строй»* [2, с. 122].

Первоочередными задачами систем национальных культур с их подсистемами призвания являются самовоссоздание, саморазвитие народов на основе своих духовных, исторических традиций, а также развитие межкультурного диалога с целью взаимопонимания и взаимопомощи народов для обеспечения совместного культурного саморазвития и недопущения, которыми ими манипулировала так называемая мировая элита в собственных меркантильных интересах.

Неоценимый вклад в налаживание диалога между национальными культурами вносит великий турецкий мыслитель, просветитель Фетхуллах Гюлен (1941): *«Гюлен настаивает на том, что проблемы, волнующие все мировое сообщество, не могут решаться узкой группой людей за закрытыми дверями. Все точки зрения ...должны иметь возможность участвовать в равноправном диалоге. Именно своевременным для преодоления как замкнутости систем национальных культур, так и идеологических угроз для культурного саморазвития народов мира. Его основополагающий принцип – образование, взаимопомощь и диалог, а также активная действительность истинных лидеров, и направленная на преодоление невежества и на достижение ясных позитивных целей в*

разнообразия и в межкультурном диалоге народы общими силами создают общечеловеческую духовную взаимность в современном глобальном мире.

Придерживаясь принципа диалога культур, мыслитель отводит ведущую роль в этом процессе национальному духу, особо акцентируя, что общение в условиях глобализации должно происходить через «фильтры» национального духа: «Культура, как и цивилизация, благодаря своим двусторонним отношениям может переходить от одной нации к другой, от одного общества к другому. Но когда в этом процессе перехода «фильтры» национального духа не будут работать достаточно хорошо, не будет осуществлено отбора и очистки от непримлемых и чужих элементов, то кризис культуры и цивилизации станет неминуем» [4, с. 184]. Именно «фильтры» национального духа» обеспечивают равновесие и четкость функционирования мировоззренческих систем национальных культур.

А для этого необходимо развивать моральное воспитание и духовно-интеллектуальное образование на традиционных основах национальных культур. Культурное саморазвитие человека начинается с воспитания и образования.

Фетхуллах Гулен как просветитель и духовно-социальный реформатор Турции олицетворяющий современный облик своей родины, большое внимание уделяет вопросам воспитания и образования молодежи. Ибо улучшения мира возможно достичь только через улучшение человека – воспитание нового поколения людей.

Открытие по инициативе Ф. Гулена в различных странах мира образовательных учреждений (университеты, колледжи, школы, летние лагеря) – самый красноречивый показатель эффективности его мировоззренческого, духовно-социального движения. Эти новообразования служат одновременно и основой духовно-просветительской работы, и мостиком для диалога между представителями разных культур.

Воспитание и образование, по мнению Ф. Гулена, – первичное средство осуществления социальных и общественных изменений. Он настаивает на том, что саморазвитие любого общества возможно лишь при условии организации качественного образования на основе морального воспитания. Гулен считает, что одной из основных проблем современного образования является его изоляция от норм морали и духовности. Согласно Гулену, мораль и нравственность являются основными элементами образования. Поэтому система образования Гулена, будучи социальным явлением, имеет еще и морально-этический характер.

По глубокому убеждению Фетхуллага Гулена, целостное развитие человека в современных условиях возможно только на традиционных ценностях культуры. Любое радикальный отрыв от прошлого, от духовного опыта предыдущих поколений и безоглядно увлечение модернизацией несет в себе риск потери культурной идентичности. Современная молодежь, лишенная ориентира на основе традиционных духовных ценностей, вырастает вообще без любых духовных стремлений и идеалов, пытается добиться только материального успеха. Нынешние учебные заведения игнорируют духовные ценности культурной традиции и выпускают исполнителей для глобальной рыночной системы. Такие «тренированные, но необразованные» рабочие кадры, в которых не сформирована внутренняя духовная сердцевина и самостоятельное мышление, легко поддаются контролю извне. Ф. Гулен утверждает, что людей лишают воспитанности и истинных знаний, чтобы держать их под контролем. Преодолеть гнет тирании глобального финансового управления и достичь социальной справедливости и взаимопонимания между народами возможно только через духовное просветительство и разностороннее образование на основе традиций национальных культур.

Просветительское движение Фетхуллага Гулена актуализирует мировоззренческие принципы традиции украинской этнопедагогике – самосозидание личности через познание собственной сущности и единение с другими людьми и Всевышним через любовь в просветленном сердце.

Ведущим фактором в украинской этнопедагогике является непосредственный моральный действенный пример учителя. Ибо только в праведных действиях наставника истинная мысль, правдивое слово приобретают свою моральную силу. Моральность – это не поучительные наставления и предписания определенных правил поведения, а живое проявление сущности человека в единстве истинной мысли, праведного действия и правдивого слова.

Классическими олицетворениями морального учительства на основе украинской этнопедагогической традиции были духовные наставники своего народа: агрограф, поэт, педагог, проповедник, церковный деятель Данило Туптало (св. Димитрий Ростовский) (1651–1709) философ, поэт, педагог, мудрец Григорий Сковорода (1722–1794).

Д. Туптало в своем антропологическом учении исходит из традиционной для украинской мысли концепции двухнатурности человека – его разделении на внутреннего и внешнего. Преодоление этой двойственности возможно через самопознание – постижение человеком своей внутренней духовной сущности и единение со Всевышним через любовь в просветленном сердце.

в жизни в внутреннем человеке с его индивидуальной судьбой, святитель требовал от священнослужителей переориентироваться с литургической деятельности на просветительское служение людям, а на церковь возлагал ответственность за моральное здоровье общества. Будучи Ростовским митрополитом, он впервые основал новую народную школу (в то время о ней никто и не думал), завел в ней школьное самоуправление по образцу Киево-Могилянского училища, в котором учился. Как духовный подвижник вывел педагогическую практику личного отношения человека к истине за пределы церковных догматов. «Человек истинен, когда он действует» – учил своим личным примером святитель Димитрий [5, с. 69]. Такая личностная практика, основанная на совестливости, помогает человеку уберечь себя от разрыва между внутренним и внешним, от телесного и духовного, от профанации сакрального и от религиозного фанатизма. Духовные постижения и моральные императивы педагога-подвижника актуально своевременны ныне, в период засилья аморализма.

Г. Сковорода как новатор украинской педагогики на своем практическом опыте вызволил образование от удущья религиозной схоластики. Познание невидимой сущности человека – Всеединого, то есть Истины, возможно лишь через самопознание человеком самого себя («внутреннего человека») в сердце: «Не вехаристия соединяет человека с богом, а познание истины». Как учитель-творец он никому не навязывал своих постигнутых во внутреннем озарении приобретенных знаний, а учил лишь тех, кто так же стремился постичь истину и жить в ней. Педагогический принцип Г. Сковороды – учить тех, кто желает знать. Ведущей сутью педагогического ориентира Г. Сковороды в педагогике и жизни является стремление человека к счастью: «Счастье наше внутри нас. Чистое сердце есть Дух: Святой, дух ведения, дух мудрости, дух премудрости, дух совета» [6, с. 169]. Согласно Г. Сковороде, человек может достичь счастья через самопознание – постижение жизненной программы своей души и через труд и признание. Это и есть главная цель воспитания и образования.

Концептуальной основой для защиты педагогики и вообще духовной традиции украинской культуры от догматизации, схоластики и профанации является философия сердца и педагогика сердца крупнейшего украинского мыслителя XIX века Памфила Юркевича (1817/1874). Его педагогическая концепция сформирована на основе кордоцентризма и предполагает, что моральная зрелость личности в условиях суетно-прагматичной действительности может быть обеспечена только через осознание внутреннего измерения жизни. Внутреннее измерение жизни в кордоцентризме – это выбор моральных ценностей. Как философия сердца понимается философией морали, так и педагогика сердца является педагогией морали. Педагогика сердца П. Юркевича: «Воспитательная система, которая пробуждает в ребенке у питомца любовь к высшему и идеальному, к свяченному и божественному ... – эта система ждет воспитателя, способного находить в теле у человека невидимую душу, а в невидимой душе – неистребимые зачатки подобия Всеединому» [7, с. 97]. Сакральная педагогика воспитывает духовный тип человека, который проявляется в его индивидуальной и культурной самоидентификации. Духовный тип – совокупность стабильных духовных, психических качеств человеческой личности. Духовный тип укоренен в глубинной архетипной культуре традиции народа и раскрывается в духовной воле сердца человека. Духовный тип возматерует культурного отбора и мерило духовной зрелости человека.

Сакральная педагогика сердца П. Юркевича вполне соответствует педагогической системе основоположника народной школы и реформатора школьного образования Константина Ушинского (1824–1870), сущностью которой является укорененная в сердце личная воля человека. К Ушинский преобразовал педагогику из науки о воспитании в искусство воспитания и побуждал учителей становиться психологами. В учении К. Ушинского о цели воспитания ведущим принципом является личная воля человека, благодаря которой и чувству морального долга перед народом человек полностью реализует себя в жизни. Но для его самовоспитания и самореализации необходимо научить человека различать биологические потребности организма быть и духовно стремление души жить. Духовное стремление человека исходит из сердца, и сердцем человек непосредственно воспринимает высший смысл жизни, умом осмысливает его и принимает решение, а благодаря воле осуществляет решение просветленного ума, проявляя этим зрелость характера и организовывая земное бытие, подчиняя его Всеединому закону жизни. Этот принцип К. Ушинский ставит в основу формирования характера: «Теоретическая жизнь разума формирует ум, но только практическая жизнь сердца и воли образует характер. ... Чтобы у ребенка образовывался характер или хотя бы накапливались для него большие материалы, нужно, чтобы ребенок жил сердцем и действовал волей...» [8, с. 448–449]. Жизненная воля духа – это проявление через человеческое сердце жизнеспособной воли Всеединого, действенный моральный фактор духовной зрелости человека. Воля – внутренний моральный закон человека, который проявляется как духовная гармонизирующая сила сердца через любовь и действенность неотделимого духом мудрого ума.

«корысти поступка», «непримиримой враждебности», «идеалу идеи», за которой не видят живого человека. Большевицкая доктрина исчерпывающе выражена в словах Н. Крупской: «Мы должны воспитать из детей бойцов нашего дела».

В преодолении внешнего тоталитарного угнетения воли человеческого духа неоценимым является морально-социальный опыт педагогической деятельности Антона Макаренки (1888–1939), который сумел в детских исправительных колониях, подчиненных системе НКВД, сохранить юные души, пробудить в сердцах детей внутреннюю моральную волю и преобразить тех, которые побывали в преступном мире. Как базовый коллективный фактор воспитания педагог использовал самоуправление (совет командиров). Успешно совмещая личностные и коллективные факторы самовоспитания, А. Макаренко достигал удивительных результатов. Этот выдающийся педагог вывел в достойную жизнь более 3000 настоящих людей и специалистов, и ни один из них не вернулся к печальному прошлому. Такого уникального результата не достиг ни один педагог в мире. Ныне уникальную Макаренковскую педагогическую методику воспитания личности через коллектив и продуктивный труд изучают и внедряют во многих странах: Германии, Японии, Франции, Италии, России, Польше, странах Азии и Африки.

На моральном концепте «сердце отдаю детям» основываются педагогические поиски методика всестороннего развития детей Заслуженного учителя Украины, академика Академии педагогических наук СССР Василия Сухомлинского (1918–1970). Любовь чистого сердца, которую пробуждает в ребенке педагог – это и есть внутренняя воля духа, которая является основой соблюдения человеком всеобщего морального закона, проявляющегося в его правах принимая решения, обязанностях их выполнять и ответственности за все содеянное.

Мировоззренческий опыт украинских педагогов и турецкого просветителя Гюлена основан на культурном концепте первичности сердца (в противовес цивилизаторской первичности меркантильного разума). Он подтверждает истинную действенность любви как принципа жизни, личностной моральной волевой основы в воспитании человека, а также в культурно-саморазвитии сборных личностей народов и создании нового миропорядка, основанного на принципах милосердия, взаимопонимания, взаимоуважения и взаимопомощи.

Личностный подход к воспитательно-образовательному и культуросозидательному процессу обеспечивает качественный духовный рост саморазвивающейся морально зрелой человеческой личности и культурное саморазвитие сборной личности народа. Этот моральному принципу качественного личностного воспитания и образования, основанному на традиции этнопедагогике, противоречит доктрина Болонского процесса, имеющего своей целью «качественное массовое образование». Цель эта абсурдна, ибо массовое образование а priori не может быть качественным. Догмат «болонизации» противоречит самой сущности педагогики – воспитанию и образованию на личностной моральной основе, что предусматривает личную ответственность и учителя, и ученика за свои знания и действия. Нынешняя массовая «болонизация» напоминает моду середины 60-х годов XX века на болоньевые плащи – внешне привлекательные, дорогие и по большому счету бесполезные. Задание этой псевдообразовательного процесса, как и моды, – формирование стандартов массового сознания обезличенного человеческого сообщества для удобства манипулирования им в потребительском глобализованном мире.

В контексте транснациональных цивилизаторских процессов удивительным образом связаны такие явления, как массовая миграция населения со стран Восточной Европы на Запад и широкомасштабное внедрение «болонизации» в обратном направлении. В этих явлениях усматривается стремление транснациональных корпораций использовать отдельные страны как доноры интеллектуальных и физических человеческих ресурсов. А донор, как известно, сам не развивается, а только отдает ресурс своей личной жизненной силы на развитие других.

Разрушительное транснациональное цивилизаторское влияние испытывает прежде всего традиция педагогики – основа самоидентификации народа и его культурного саморазвития. Разрушительное цивилизаторское воздействие Болонского процесса на восточноевропейское образование стало уже очевидным. Вот предостережение одного из самых выдающихся славистов мира итальянца Санте Грачотти (1923) относительно Болонской системы: «Она фактически разрушает восточноевропейские университеты. Я имею очень большие предостережения относительно этого. Боюсь, что имитация Запада, которая наблюдается в Восточной Европе, в конечном итоге может привести к патологическим явлениям. То есть Восточная Европа может не только повторить, но и углубить ошибки Запада. Поэтому вам, украинцам, стоит быть консервативными в позитивном смысле, то есть хранить свои традиции и достижения. Не надо быть провинциалами, вы должны быть абсолютно сознательными, собственной ценностью. Или Европе мы сделаем все вместе в своем разнообразии, или Европы не будет. Западная и Центральная Европа имеет потребность в Восточной, но лишь при условии, что последняя будет здоровой и самодовлеющей» [9, с. 4].

стоит и Фетхуллах Гюлен: «культурная цивилизация будущего сформируется в результате синтеза научных достижений Запада и моральности Востока». Ибо в прошлом культурные цивилизации формировались только там, где главными ценностями были именно знание и моральность. Как утверждает Ф. Гюлен, «для достижения позитивных результатов самого образования недостаточно» [10, с. 18], потому что знания помогают человеку только тогда, когда он знает свою духовную цель и целеустремленно достигает ее. На пути к своей высокой духовной цели, высокому моральному идеалу люди и должны применять свои действительные знания. А величие нации, ее самостоятельная жизненная сила в современном мире зависит от общности и высоты цели всего общества.

В подвижнической работе над достижением этой высокой общественной цели и состоит истинное призвание учителя.

#### Использованные источники

- 1 Полное собрание сочинений Н. В. Гоголя. – Т. VIII. – М., 1913.
- 2 Пинтеллеймон Кулиш. Мое життя. – К., 2005.
- 3 Слюкиянен, Л. Демократия и диалог культур: взгляд Фетхуллеха Гюлена // Фетхуллах Гюлен и современный мир: толерантность, диалог, взаимопонимание. – Алматы, 2009.
- 4 Фетхуллах Гюлен и современный мир: толерантность, диалог, взаимопонимание. – Алматы, 2009.
- 5 Димитрий, митрополит Ростовский. Рассуждение о образе Божии и подобии в человеце. – М., 1714.
- 6 Григорий Сковорода. Твори в двох томах. – Т. 1. – К., 1994.
- 7 Юркевич, П. Д. Идея воспитания / П. Д. Юркевич // Сакральная педагогика сердца Памфила Юркевича. – М., 2000.
- 8 Ушинский, К. Д. Вибрані педагогічні твори. У двох томах. - Т. 1. – К., 1983.
- 9 Санте Грачотті. Сила плюралізму // Журнал «Український тиждень», 09.10.2009.
- 10 Нодар Одилев. Идейное пространство Гюлена // Журнал «Диалог Евразия», весна 2009. - № 28.