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К числу наиболее известных и одновременно спорных правоведов и консервативных мыслителей XX в. принадлежит Карл Шмитт (1888–1985). Круг научных интересов ученого распространялся на широкий спектр дисциплин – от юриспруденции и теологии до политологии и социологии, с помощью которых он сформулировал основополагающие постулаты своей «концепции власти», конкретизировал понятия политики и государства. Впрочем, «неоднозначность фигуры Шмитта обусловлена не только сложностью и неординарностью предложенных им идей, но и фактами из его творческой биографии» [4]. Имя ученого прочно связывают с идейно-политическим течением, пропагандировавшим «консервативную революцию» и уничтожение Веймарской республики. Шмитт также известен как «коронованный юрист Третьего рейха», научно обосновавший принцип «фюрерства» и легитимный характер «национальной революции» 1933– 1934 гг.

Определяющим в идейном отношении периодом творчества Карла Шмитта стали годы Веймарской республики, на протяжении которых были изданы такие труды немецкого правоведа, как «Конституционное учение», «Понятие политического», «Хранитель конституции», «Легальность и легитимность», «Политическая теология» и др. [12–13; 15–16; 19]. В них отчетливо прослеживается «тенденция к радикализации традиционного, а порой и либерального консерватизма в кризисных ситуациях» и влияние децизионизма (лат. «decisio», «я решаю»), то есть «теории решения», которая предполагает политически насильственное достижение порядка [1–2]. Такое решение является «абсолютным». Оно не нуждается в нормативно-правовом обосновании и в политике не исключает отмены действия, вплоть до полного упразднения сложившейся системы правопорядка [16, S. 19]. «Власть порядка признает эту стабилизирующую функцию за счет личного обязательства в сохранении права» [3].

В отличие от нормативистов, мыслящих в категориях, «оторванных от жизни», децизионисты исходили из конкретной политической ситуации. Норма, по убеждению Шмитта, обретает ценность только в том случае, если вводится посредством воли, опирающейся на власть или авторитет, то есть через «решение». В статусе его субъекта обычно выступает суверен, или носитель государственного суверенитета. При этом Шмитт отдавал предпочтение государству перед народом, которое рассматривал как основополагающее «политическое единство», достигаемое по приказу и силой власти [2].

В 1920-е гг. Карл Шмитт активно включился в обсуждение проблем немецкой государственно-правовой системы, критикуя теорию «классического» федерализма, основанную на догме П. Лабанда о неделимости суверенитета и медиатизации субъектов в рамках союзного государства [8, S. 59, 64]. Федерацию правовед классифицировал как покоящееся на свободном соглашении, долгосрочное объединение, в котором политический статус каждого отдельного члена был «подчиненобщей цели» – укреплению «германского единства» [19, S. 366]. Сущностной чертой такого государственного строения являлся дуализм, то есть соединение политического единства в центре (на федеральном уровне) и плюрализма на местах (на земельном уровне).

Вопрос о суверенитете земель Шмитт оставил открытым в силу гомогенности членов союза и их субстанционального равенства. Государственная общность в понимании ученого была не догмой, а динамическим процессом повседневного формирования, обновления и интеграции, поэтому не юридическое соглашение в виде конституции, а тождественность политико-правовой субстанции и, как следствие этого, воля к государственному единству служили гарантом федеративного строя [19, 371–373]. Немецкий «союз», будучи результатом основополагающего политического решения нации, не мог быть упразднен посредством простого конституционного закона, принятого парламентом. Это, впрочем, не гарантировало землям их территориальный и правовой статус-кво, так как вопрос о форме государственного устройства Германии находился в «отсроченном формальном компромиссе» [6, S. 319–321]. В такой «федерации без союзной основы есть только один народ и одна политическая воля, основанная исключительно на позитивном решении конституции», – писал ученый [19, S. 389].

По мере нарастания кризисных явлений в Веймарской республике в начале 1930-х гг. Шмитт все больше склонялся к мысли о неизбежности создания «тотального» государства, которое не будет противопоставляться обществу, экономике культуре, религии и праву. В таком государстве «нет места для нейтралитета и невмешательства», зато есть централизация и усиление власти исполнительных органов в ущерб законодательным, устранение принципа разделения властей и т. д. Предпосылкой «тотальности» служат исключительные (но не чрезвычайные) обстоятельства, позволяющие каждому народу обрести собственную «формулу успеха» в деле полной мобилизации национальных резервов [2]. Существование же парламентско-демократической системы было плохо не столько само по себе, сколько из-за ее неспособности обеспечить стабильность и порядок. Поэтому Шмитт горячо поддерживал идею авторитарной президентской диктатуры и как доверенное лицо К. фон Шлейхера был вовлечен в разработку планов введения чрезвычайного положения в стране летом–осенью 1932 г. Плюрализму партикулярных интересов он противопоставил единство государства, которое олицетворял избранный народом президент, диктатуру – «бесполезным дискуссиям», а «относительный рационализм парламента – иррационализму нового типа мобилизации масс» [5].

В 1932 г. Шмитт принял также активное участие в обсуждении проекта «реформы рейха», откликнувшись на призыв главного редактора «ДойчеЮристен-Цайтунг» О. Либмана внести посильный вклад в создание «программы законодательных мероприятий», направленных на совершенствование системы управления страной и повышение ее конкурентноспособности на международной арене. [20, S. 242]. Будучи критиком парламентаризма и федерализма как самостоятельных сегментов немецкого общества, правовед призвал пересмотреть значение терминов «самоуправление», «децентрализация» и «автономия», которые употреблялись юристами на основе «устаревших представлений» и тем самым искажали объективную картину событий. За номинальной ликвидацией прусской гегемонии в 1918 г., по мнению ученого, не последовала перестройка территориально-государственной структуры Германии, вследствие чего из двух возможных вариантов – «гегемонического», основанного на институциональном союзе рейха и Пруссии, или «сбалансированного» федерализма, опирающегося на равновеликие субъекты, не был выбран ни один. Кроме того, немецкие власти проигнорировали объективный закон любого «союза» – оптимальное соотношение прав и обязанностей государств-субъектов. Существенно расширив функции федерального центра, Учредительное собрание Германии не предоставило землям эффективных «компенсационных механизмов» влияния на процесс формирования национальной политики и тем самым лишило немецкую государственную систему стабильности [17, Sр. 8–9].

В среде юристов Шмитт был, пожалуй, единственным, кто в столь сжатой и лаконичной форме сформулировал проблемы немецкой государственности. К сожалению, ученый не указал конкретных путей выхода из кризиса власти начала 1930-х гг., возлагая большие надежды на «некую абстрактную силу – свободную от партийных уз юриспруденцию» [20, S. 244]. Мало того, в лабильных институциональных гарантиях базовых решений Веймарской конституции Шмитт видел легальный способ ее «преодоления». Решающая роль в данном случае отводилась главе государства (президенту), признаком суверенности которого являлось обладание чрезвычайными полномочиями (статья 48), освобождавшими его от необходимости каких-либо юридических обоснований. [14, S. 45].Такой способ преодоления научно-правового позитивизма вел к легитимации социологического позитивизма, когда «научная система заменялась живой волей» [10, S. 151].

В годы национал-социалистической диктатуры Карл Шмитт проявил себя как убежденный сторонник нового режима, оправдывая законность «национал-социалистической революции», пропагандируя принцип «фюрерства» и тезис о единстве воли (фюрера) и закона. При посредничестве прусского министра финансов Й. Попитца ученый наладил контакты с высокопоставленными функционерами НСДАП и вместе с К. Билфингером принял участие в подготовке «Закона о наместниках». 1 мая 1934 г. Шмитт вступил в ряды НСДАП и вскоре стал членом академии немецкого права и главным редактором «ДойчеЮристен-Цайтунг». Власть фюрера в новых условиях, согласно теории Шмитта, не ограничивалась одними лишь мерами стабилизации государства, не знала ни юридических, ни политических преград на пути освобождения нации от «столетнего замешательства буржуазного конституционализма», признаком которого выступал веймарский «партийно-государственный, извращенный» федерализм. [7, S. 21; 9, S. 41–44; 18, S. 49]. На этом основании Шмитт вывел формулу «политического единства» немецкой нации, составными частями которого являлись «движение» (или партия), «государство» и «народ», и постепенно начал отходить от теории децизионизма, делая ставку на «конкретное мышление» о правопорядке.
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