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Одним из ярчайших носителей идеологии политического католицизма в годы Веймарской республики выступала Баварская народная партия (далее – БНП). Основанная в ноябре 1918 г., в своей деятельности она руководствовалась философией ортодоксального федерализма, призванного наряду с защитой конституционных прав земель вести борьбу с республиканским режимом и прусским влиянием в немецком государстве. Это имело негативные последствия для внутриполитической ситуации в Германии, поощряло правый экстремизм, препятствовало модернизации действующих институтов власти и, в конечном итоге, консолидации немецкого общества перед растущей угрозой национал-социализма. К сожалению, в отечественной историографии вышеназванной теме не уделялось должного внимания. Частично деятельность БНП освещена в монографии О.Г. Субботина «Веймарский федерализм» [1]. Между тем проблема политического католицизма до сих пор остается востребованной в исторической науке ФРГ, учитывая академическую дискуссию последних десятилетий, посвященную причинам неудач первого опыта немецкой демократии. В этой связи необходимо назвать труды В.Г. Циммермана, Ф. Менгеса, Д. Лау, М. П. Геймерса, К. Ротенбюхера, Г. Шульца и др., демонстрирующие широкий диапазон взглядов на ключевые события истории Веймарской республики [14, 15, 17, 21, 27, 34]. Все выше сказанное послужило основным мотивом для данного исследования, автор которого, пытается вскрыть сущность баварского политического католицизма и степень его влияния на общественные процессы в Германии, опираясь на анализ широкого круга источников.

Баварский политический католицизм демонстрировал особый тип мышления, основанный на 1000-летней истории пространства, народа и государства, особенностях национального характера и «миссионерских претензиях» региональной элиты на роль гаранта «союзных отношений» в стране [18, S. 70–71; 14, S. 379]. До 1914 г. земля сохраняла высокую степень государственной автономии, которая в ее правовом сегменте намного превосходила уровень иных субъектов империи.Это, однако, не исключало трений на почве местного партикуляризма и скрытого неприятия прусской гегемонии. Начатые в Баварии задолго до ноябрьских событий 1918 г. либерально-демократические реформы, социальная структура общества, опиравшегося на господствовавший в регионе аграрный сектор экономики и крепкую прослойку среднего класса, и, наконец, сбалансированная политика династии Виттельсбахов обеспечивали относительно высокую стабильность южно-германскому королевству. В этом плане революция принципиально не повлияла на консерватизм общественного мнения [34, S. 71, 74]. «Федеративно-христианско-католическая Бавария против централистских, атеистических марксистских Берлина и Пруссии; черно-бело-красная националистическая Бавария против черно-красно-золотого и кроваво-интернационалистско-марксистского Берлина» и «Бавария баварцам!», – таковы были политические лозунги баварских католиков накануне выборов в Национальное собрание 1919 г. [6, S. 71; 20, S. 303].

Специфику отношений рейха и земель в годы Веймарской республики определяли местные федералисты, олицетворением которых на протяжении 1920–1933 гг. выступала БНП. Начиная с марта 1920 г. партия доминировала на внутриполитической арене, следствием чего явилось формирование «антивеймарского фронта» под лозунгом «федеративной ревизии конституции» [5].Об этом красноречиво свидетельствовала Бамбергская программа БНП от 18 сентября 1920 г., в числе приоритетных требований которой значились: уравнивание рейхсрата в правах с рейхстагом, свобода в выборе формы правления и конституции, возврат землям финансовой, железнодорожной, транспортной и почтовой автономии, установление территориального принципа организации рейхсвера, передача вопросов школы в исключительное ведение «союзных государств» и т. д. [22, S. 63]. Принадлежащее СДПГ издание «Форвертс» сравнило федерализм «баварского образца» с анахронизмом, тянувшим страну в добисмарковскую эпоху [10]. И это беспокойство демократических сил Германии лишь нарастало по мере усиления реакции и партикуляризма на юге Германии.

В ходе предвыборных кампаний в рейхстаг партия играла на чувствах популярных в регионе идей государственной автономии и самобытности, использовала антиберлинскую риторику, выставляя себя единственной «защитницей тысячелетней государственности баварской родины» и «самобытной немецкой культуры», требовала ревизии Веймарской конституции (далее – ВК) в федеративном духе и объединения с «кровными братьями из Южного Тироля и Австрии» [7, S. 19, 32]. Даже такой традиционный враг католиков как марксизм, отмечает историк Д. Лау, померк на фоне слова «Берлин», ассоциируемого непосредственно с централизмом [17, S. 293].

Известными протагонистами баварского политического католицизма выступали министры-президенты земли – от Г. фон Кара до Г. Хельда, лидер Баварского крестьянского союза Г. Гейм, «кронюрист» БНП профессор Г. Навиаски, а также известные правоведы К. Бейерле, А. Пфайфер и К. Швенд. Социальной опорой партии являлся средний класс – буржуазия и крестьянство, в особенности его католическая часть. Из 480 ежедневных газет Баварии БНП принадлежало 95. Для сравнения: националистам – 23, либералам – 21, СДПГ – 10 и КПГ – 2 [18, S. 83].

По истине драматический характер носили конфликты Баварии и рейха 1921–1923 гг., обусловленные вольной интерпретацией руководством земли нормативной базы ВК и категорическим неприятием реализуемых на ее основе имперским президентом чрезвычайных декретов. Они наглядно демонстрировали различия во взглядах оппонентов на сущность федерализма, прикрываясь лозунгами которого баварские католики, монархисты и национал-консерваторы вели бескомпромиссную борьбу с республикой и общедемократическими установками конституции. Революция для них, по словам архиепископа мюнхенского и фрайзингского М. фон Фаульхабера, была «клятвопреступлением и предательством, отмеченным на все времена печатью Каина» [2, S. 289]. Поэтому многие жители региона ассоциировали рейх c Ф. Эбертом, группой евреев и находившихся под их влиянием партийных функционеров, в то время как Баварию олицетворяли патриоты, вроде Кара, следовать за которым означало отстаивать национальные интересы [21, S. 85–86].

В начале января 1924 г. правительство земли направило в имперскую канцелярию меморандум «К ревизии Веймарской конституции», посвященный реформе немецкой государственно-правовой системы. Этим шагом власти Баварии анонсировали смену политической стратегии – отказ от обструкции в пользу легальных методов борьбы за преобразования. В отсутствии монарха Мюнхен намеревался придать федерализму свойство элемента общественно-политической стабилизации, ориентируясь на Конституцию 1871 г., которую до недавнего времени критиковал за чрезмерно унитарный характер.

Меморандум 1924 г., инициатором которого выступил министр-президент О. фон Книллинг, а главным разработчиком – советник баварского МИДа Г. Шмельцле, отражал официальную линию правящей коалиции БНП, НННП и БКС, опиравшейся в своих действиях на положения Бамбергской программы. В числе его главных требований значились: ограничение имперского законодательства; восстановление конституционной автономии земель; признание баварского суверенитета в сфере юстиции и культуры; удовлетворение баварских требований в военной области – право на смену коменданта, участие в комплектовании баварского воинского контингента; частичное восстановление резерватов; наделение земель функцией международной правосубъектности под надзором рейха; уравнивание рейхсрата в правах с рейхстагом и т. д. [35, S. 231–234]. Кроме того, Мюнхен предлагал раздвинуть границы финансовой автономии субъектов, легитимировать земельное гражданство, предоставить верхней палате право на издание общеадминистративных распоряжений и инструкций к имперским законам, а также право вето на поправки к ВК. В сущности, речь шла о возврате страны к конструктивным принципам «второй империи», но с той лишь разницей, что документ замалчивал проблему прусской гегемонии. Сформулированные в нем положения отражали концептуальные разногласия по федеративному вопросу с Берлином, а внушительный список претензий должен был, по замыслу авторов, обеспечить «пространство для маневра на случай переговоров» [27, S. 458].

Претензии Баварии едва ли могли стать откровением для центрального правительства. На тот момент большинство из них активно обсуждалось в политических кругах немецкой столицы и на страницах периодической печати. Лидер НДП Э. Кох-Везер видел в меморандуме открытый вызов процессам государственной модернизации [16, Sp. 79–80]. А для К.О. фон Зодена «эгоистичная позиция Баварии», стремившейся восстановить утраченные привилегии, и вовсе была антифедералистской. Львиную долю ответственности за «гипертрофированную государственную систему империи Бисмарка», унаследованную республикой, он возлагал как раз на «государственно-абсолютистский, южно-германский бюрократизм» [12, S. 84–85]. Не удивительно, что Берлин не стал обременять себя конкретными обязательствами. Единственным практическим результатом баварской инициативы явился перевод политической федеративной дискуссии в мирное русло и замедление процессов централизации.

7 мая 1926 г. правительство земли адресовало рейхсканцелярии очередной меморандум – «О поступательном выхолащивании государственности земель в соответствии с Веймарской конституцией» [11, S. 150–151]. На этот раз речь шла о ключевых аспектах реформы, к анализу которых Мюнхен подошел более основательно, нежели в 1924 г. Ставка делалась на федерализм как основу общественно-политической стабильности. «В Берлине ошибаются, [если полагают], что не осталось баварских вопросов», – писала «Германиа» со ссылкой «РегенсбургерАнцайгер» [4].

Наряду с уже известными нам положениями текст содержал критические замечания в адрес федерального центра за систематическое нарушение конституции в ущерб региональным интересам. Мюнхен настаивал на перераспределении компетенций, усилении финансовой автономии земель, предоставлении дополнительных прав рейхсрату, в том числе права миноритарного вето на поправки к конституции в объеме 1/4 голосов, которыми в совокупности обладали государства Южной Германии. «Конституционный мир вместо конституционной борьбы, превращение лабильных основ ВК в стабильные, четкий порядок распределения обязанностей и задач в сфере управления и законодательства» – таков был лейтмотив нового послания [18, S. 38–39].

И первый, и второй документ соответствовали традиции баварского государственного федерализма, но с той лишь разницей, что меморандум 1926 г. носил оборонительный характер, направленный на защиту конституционных прав земель и, по большому счету, содержал отказ от комплексной ревизии ВК. Однако и на этот раз инициативы баварских католиков были встречены без должного энтузиазма в немецкой столице. В ведомстве министра экономики Ю. Куртиуса с недоумением отреагировали на требование децентрализации хозяйственной жизни. Предложенный БНП путь воспринимался в Берлине как эмоциональный и иррациональный, не отвечавший прагматике исторической эпохи, внутренне противоречивый и регрессивный, что никоим образом не удовлетворяло амбициям Мюнхена и программировало очередной всплеск активности местного руководства.

К осени 1928 г. баварское правительство подготовило два меморандума, известных как «Материал по конституционной реформе», авторами которых стали министерские чиновники К. Зоммер и Г. фон Ян [11, S. 151–153; 9]. Не делая принципиальных различий между централизмом и унитаризмом, Мюнхен настаивал на действенном участии регионов в контроле за финансами, возврате подоходного и корпоративного налогов, отмене ст. 9 и 10 ВК, уравнивании рейхсрата в правах с рейхстагом, предоставлении субъектам гарантий государственной автономии (ст. 17 ВК), запрете негражданам земель избираться в ландтаги и бюргершафты, признании преимущественного права субъектов на введение чрезвычайного положения всоответствии со ст. 48 ВК, дополнении ВК статьей «76а», по которой упразднение федерализма, равно как и ликвидация земель требовали добровольного согласия всех заинтересованных сторон и т. д. [8, S. 347]. Коренную проблему немецкой государственности БНП видела в нарушении принципов ВК как таковой, а не в наличии «союзной системы», поэтому устранить их предлагала без вмешательства в действующую структуру власти, с учетом исторических и психологических факторов регионального развития [9, S. 33–34]. На этом основании баварские католики отвергли идею инкорпорации Пруссии в рейх, равно как и персональную унию берлинских кабинетов с последующей передачей прусских голосов в рейхсрате имперскому правительству.

При сопоставлении баварских меморандумов 20-х гг. прослеживается вполне очевидная тенденция. Если в 1924 г. правительство отвергало ВК, требуя ее комплексной ревизии «в духе Бисмарка», то в дальнейшем выражало стремление стабилизировать «унитарный федерализм» и отстоять принадлежавшие землям полномочия. 28 октября 1928 г. в Аугсбурге прошло совещание руководителей и представителей южно-германской католической прессы (БНП, Центр) под лозунгами защиты земельной государственности и норм действующей конституции [8, S. 331]. Месяц спустя Баварское объединение промышленников и БКС выразили готовность поддержать правительство в борьбе с «необузданной централизацией». В том же духе выступили «Союз Баварии» (Bayernbund) и мюнхенское «собрание-протест» против «лишения земли прав средствами унитаризма» [8, S. 331, 335, 337].

С завидной регулярностью имперский посланник сообщал в Берлин о подъеме движения в защиту «баварской государственности» и множившихся в этой связи призывах к объединению патриотических сил» [13]. Местная общественность протестовала против «уничтожения многообразия немецкой культуры» и создания «великопрусского единого государства» [23]. В аналогичном стиле действовали баварские власти, эмоционально призывая граждан «защитить отечество от унитариев и централистов». Немецкие земли как очаги культуры, по мнению Хельда, необходимо было сохранить не по прихоти Баварии, а из соображений здравого смысла. «Если будет достигнута цель переворота и создано единое государство, состоящее … из провинций, тогда определяющей станет экономическая, культурная и политическая воля Берлина», – говорил политик [24]. Поэтому «осуществлению реформы без учета уроков немецкой истории и злоупотреблению годами нужды Бавария будет противостоять всеми доступными ей средствами» [25]. «Мы на юге остаемся на позициях народной и зарекомендовавшей себя федеративной свободы и самоопределения», – вторил ему К. Зоммер [28].

Безусловно, гипертрофия системы государственной власти в годы Веймарской республики была вызвана прусско-германским дуализмом. В то же время львиную долю ответственности за дестабилизацию внутриполитической ситуации в стране нес баварский политический католицизм. Формально БНП придерживалась «бамбергской линии» вплоть до 1933 г. На практике, однако, максимы партийной программы 1920 г. все чаще звучали в вольной интерпретации министерской бюрократии. «Эгоистичная позиция Баварии», по мнению К.О. фон Зодена, тесно связанная с требованием возврата резерватных прав на юге без реформы на севере, являлась в высшей степени «антифедералистской», тогда как федеративный вопрос «в широком смысле слова» был «судьбоносным для немецкой политики и политического будущего немецких католиков» [12, S. 84–85].

Перманентное злоупотребление чрезвычайным правом (ст. 48 ВК) в годы правления президиальных кабинетов Брюнинга и Папена и как следствие этого – растущее влияние имперской бюрократии и нарушение конституционно-правового баланса этаблированной в республике союзной структуры способствовало дальнейшему углублению кризиса в отношениях между Мюнхеном и Берлином. Политические и финансово-экономические мероприятия имперского правительства на юге воспринимали как способ построения «унифицированного единого государства», грозивший землям потерей контроля над сферами юстиции и полиции и «с большой долей вероятности над церковью и школой» [26, Bl. 564–566]. Хельд жаловался на ущемление прав католического населения в протестантских регионах – Брауншвейге, Мекленбургах, Тюрингии и Саксонии, и все же основную помеху немецкому католицизму и христианству видел в чрезмерной «индустриализации, пролетаризации и материализации общества» [26, Bl. 568, 570, 573].

После имперской экзекуции 20 июля 1932 г., лишившей Пруссию государственной автономии, Мюнхен обратился в Верховный суд с жалобой на действия президента П. фон Гинденбурга и твердым намерением поставить заслон бесконтрольному применению ст. 48 ВК. Бавария добивалась законодательного обеспечения конституционных прав немецких субъектов [29]. Однако суд счел ее претензии необоснованными, поскольку не видел в июльских событиях угрозы для федеративных отношений. Допустив возможность «перераспределение полномочий в исключительных случаях», когда исполнительные функции в Пруссии де-факто перешли правительству имперских комиссаров, он создал опасный прецедент, положивший начало процессу поступательного выхолащивания традиционной для Германии «союзной идеологии» [31, S. 342]. По этой причине провалом завершились попытки Папена наладить конструктивный диалог с Центром и БНП. В начале ноября Хельд призвал земли активно противодействовать процессу перманентного перераспределения власти и выразил публичное недоверие канцлеру, сравнив его политику с уничтожением правового государства. Солидарную с Баварией позицию заняли лидеры Вюртемберга, Бадена, Саксонии, Гессена и Тюрингии [32, S. 128]. В принципе, Мюнхен был готов смириться с «великопрусским государством», но лишь в обмен на «гарантии неприкосновенности», и такая тактика поведения, несмотря на пафос отдельно взятых заявлений, свидетельствовала скорее о «капитулянтских настроениях» в среде баварских католиков, нежели о решимости бросить вызов злоупотребляющему ВК Берлину [15, S. 331–332].

Со своей стороны Папен отверг претензии Хельда в насильственной централизации Германии, выразив готовность рассмотреть вопрос о «компенсационном каталоге», гарантирующем незыблемость основ федеративного строя, незлоупотребление чрезвычайным законодательством, невмешательство рейха в сферу ответственности земель [30]. Его появление стало бы косвенным признанием политическим католицизмом Баварии нового статуса Пруссии и выражением готовности немецкого федерализма «отказаться во имя собственного спасения от ... цементирующей [государственную – прим. авт.] систему функции» [15, S. 333]. Таким планам, однако, не суждено было осуществиться. Сначала Папен, а затем Шлейхер отказались продолжать дискуссию в заданном русле.

Гитлер и вовсе не считал южно-германский политический католицизм факторам политического риска для имперского правительства. Публично отвергнув обвинения в антикатолицизме, фюрер пригрозил «не уяснившим дух времени» регионам и конкретно Хельду имперской экзекуцией в случае попыток реставрации монархии как альтернативы национал-социализму и неповиновения власти НСДАП, после чего продолжил курс на демонтаж федерализма [3, S. 38].Результатом такой политики явилось назначение имперского комиссара (9.3.1933) и имперского штатгальтера (11.4.1933) в Баварии. «Вопрос о том, обладают ли сегодня земли качествами государств…, – писал в начале июня 1933 г. баварский советник юстиции Л. Мойкель, – относится к теории. Во всяком случае, государственная воля пульсирует через объединенный во всех слоях и сословиях немецкий народ. Он крепко взял в свои руки решение вопроса о переустройстве рейха и земель. Какие правовые и конституционные формы он будет использовать при этом, является второстепенным делом» [19, S. 169].

Формально эпоха политического католицизма в Баварии завершилась с самороспуском БНП в июле 1933 г. Фактически она наступила с приходом Гитлера к власти. Ее общий итог оказался неутешительным для республики. В отличие от Центра Баварская народная партия ставила региональные интересы выше национальных, излишне политизируя двусторонние отношения и, тем самым, компрометируя федерализм как форму государственного устройства не только в глазах его оппонентов, но и сторонников. Крайний антиреспублканизм и антипрусские посылы в действиях Мюнхена препятствовали стабилизации веймарской государственно-правовой системы и в конечном итоге борьбе с фашизмом.
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