УДК 378.2+93/94

А. П. Житко
С. А. Толмачева

ИЗ ОПЫТА РАБОТЫ СОВЕТА ПО ЗАЩИТЕ ДИССЕРТАЦИЙ К 02.21.03 ПРИ УЧРЕЖДЕНИИ ОБРАЗОВАНИЯ «БЕЛОРУССКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ МАКСИМА ТАНКА»

В Положении о совете по защите диссертаций, утвержденном постановлением Высшей аттестационной комиссии Республики Беларусь от 22 февраля 2005 г. № 19 (далее – Положение о совете), четко регламентированы формирование, состав и работа советов по защите диссертаций. Вместе с тем, в п. 8 Положения о совете указано, что ВАК определяет одну или несколько близких специальностей (не более четырех) по одной или двум смежным отраслям науки, по которым совет по защите диссертаций имеет право проводить защиту диссертаций. В то же время, в соответствии с п. 11 Положения о совете необходимо, чтобы совет по защите включал не менее четырех специалистов с ученой степенью (*не менее трех докторов наук в кандидатском совете* по защите диссертаций и не менее четырех докторов наук – в докторском) по каждой из специальностей соответствующей отрасли науки, по которым совету предоставляется право проводить защиты диссертаций. Предположим, кандидатскому совету предоставляется право защиты диссертаций по трем специальностям. В идеале – это не менее девяти докторов наук. По каждой специальности доктор наук должен опубликовать не менее трех статей в рецензируемых изданиях или монографию, то есть не менее девяти научных статей за последние 5 лет. При формировании состава совета это требование вызывает определенные трудности и, как правило, один доктор представляет две, а то и три специальности. В силу этого представляется уместным ограничить количество специальностей до двух в кандидатском и до трех – в докторском советах.

На наш взгляд, в п. 37 Положения о совете необходимо внести уточнение. В нем указывается, что только один из официальных оппонентов может иметь ученую степень *не той отрасли науки*, по

которой проводится защита диссертации. Совет по историческим наукам, как и совет по другим отраслям наук, не может назначать официальным оппонентом специалиста, имеющего ученую степень, например, филологических или педагогических наук и так далее. Правомерно этот пункт сформулировать в следующей редакции: «Только один из официальных оппонентов может быть специалистом не по защищаемой специальности, но по указанной отрасли наук». Например, официальный оппонент защитил докторскую диссертацию по специальности 07.00.09 – историография, источниковедение и методы исторического исследования и назначается официальным оппонентом по диссертации, защищаемой по специальности 07.00.02 – отечественная история.

Несмотря на то, что в Положении о совете достаточно четко регламентировано прохождение предварительной экспертизы, однако анализ заключений, а также отзывов оппонирующих организаций и официальных оппонентов, поступавших в совет по защите диссертаций К 02.21.03 при учреждении образования «Белорусский государственный педагогический университет имени Максима Танка», показывает, что они зачастую подготовлены формально, без убедительного указания конкретных научных результатов, за которые может быть присуждена ученая степень. Вместе с тем, Положение о совете требует, чтобы официальным оппонентом назначался ученый, являющийся крупным и известным специалистом по заявленной теме или научному направлению, а также имеющий публикации по близким проблемам. Аналогичные требования предъявляются к назначению оппонирующих организаций, специалисты которых должны являться широко известными своими достижениями в соответствующей отрасли науки. Однако эти условия не всегда выполняются.

Положение о совете требует опубликованности основных результатов диссертации в научных изданиях, включенных в специальный перечень. В частности, для кандидатских диссертаций – это, как минимум, три статьи в изданиях, включенных в Перечень научных изданий Республики Беларусь для опубликования результатов диссертационных исследований.

При этом эксперты разных уровней наряду с официальными оппонентами, обычно обращают внимание лишь на количество опубликованных статей. Однако не менее важно иметь в виду полноту отражения основных положений диссертации в публикациях автора. Положение о совете требует именно этого, обращая внимание, что уже на стадии предварительной экспертизы диссертации совет, в который она поступила, дает заключение, отражающее личное участие автора в получении результатов, изложенных в диссертации, ценность научных работ соискателя, полноту изложения материалов диссертации в работах, опубликованных лично соискателем.