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Ярким проявлением сущности Германской империи в эпоху «вильгельминизма» являлась финансовая самостоятельность субъектов рейха (ст. 4, 35–38).Бюджетный дефицит Берлин покрывал за счет матрикулярных взносов (ст. 70), что, по словам национал-либерального депутата рейхстага Й. Миквеля, было «равносильно финансированию анархии в Германии» [1, S. 7]. С каждым годом росла зависимость империи от союзных государств, и война лишь усугубила ее положение [1, S. 10–15; 2].Не удивительно, что после Ноябрьской революции борьба за финансы приобрела судьбоносное для страны значение. Ведущими политическими силами Германии она воспринималась не только как способ решения актуальных экономических проблем, но и как «средство политико-социального распределения власти» [3, S. 76].

Будучи противником матрикулярных взносов, министр финансов МаттиасЭрцбергер стремился обеспечить рейху стабильные источники доходов. Центр претендовал на 3/4 налоговых поступлений, что делало неизбежным огосударствление финансовой системы. В противном случае, считал министр, «пришлось бы создать дорогостоящий контролирующий аппарат» [4, S. 1376–1378].

Таким образом, Эрцбергеру предстояло пересмотреть налоговое право, выстроить единую финансово-административную систему, а также изменить порядок финансового взаимодействия между рейхом, землями и общинами. Наконец, будущие преобразования были тесно связаны с санацией марки [5, S. 57]. Эрцбергер не желал ограничиваться мерами временного характера, стремился провести фундаментальные реформы и коренным образом обновить финансовые отношения в государстве.

Широкие возможности для этого открывала Веймарская конституция (далее – ВК). В соответствии со статьей 8 Берлин обладал правом прямого и косвенного налогообложения (ст. 10–11 ВК), а также возможностью нормировать порядок земельного налогообложения, но не осуществлять его кодификацию. Статья 84 ВК позволяла регламентировать управление налогами и сборами в рамках исполнения имперских законов.Единственной уступкой в адрес федерализма стало обязательство поддерживать жизнеспособность регионов, попавших в дотационную зависимость от центра и ставших его пансионерами.

Эрцбергер торопился осуществить свою программу, учитывая сложность послевоенной ситуации в стране. Он понимал, что принять все документы одним пакетом не удастся, поэтому делал ставку на их дозированное внесение в парламент [5, S. 66]. 6 августа в Национальное собрание поступил законопроект налогового кодекса.Обращаясь к депутатам, министр предложил повысить имперские сборы, увеличить долю рейха в налогах с 35– 40 % до 70–75 % (общины – 15 % и земли – 10 %), привлечь земли к выплате репараций, создать единую систему финансового регулирования и контроля, ввести общие стандарты подготовки финансовых служащих, предоставить государственные гарантии жизнеспособности земель и общин и т. д. [1, S. 20–21]. План был весьма амбициозен, однако не противоречил нормам действующей конституции (ст. 14 ВК) и опирался на принятое правительством в середине июля 1919 г. решение о создании единой финансовой системы [6, S. 52]. Его стержневая идея заключалась в объединении всех ветвей власти, ответственных за имперские налоги и сборы.

19 августа Национальное собрание приняло «Закон о финансовом управлении рейха», вступивший в силу 1 октября 1919 г. В стране утверждалась единая финансово-административная система. Высшей инстанцией объявлялось министерство финансов в составе семи отделов: *бюджетный, пошлин и акцизов, подоходных налогов, налогов с имущества, оборота и транспорта, правовых вопросов, вопросов мирного договора и распределения доходов государственного бюджета*. На среднем уровне действовали финансово-налоговые ведомства земель (ФНВ) во главе с уполномоченными рейхом президентами, каждое из которых располагало 4 отделами: *налогов с прибыли и имущества, с оборота и транспорта, пошлин, потребительских налогов и управления имперским имуществом* [7, Sp. 781–782]. Общее количество ФНВ к 1920 г. достигло 26, из которых на долю Пруссии приходилось 13, Баварии – 3, Саксонии – 2 и остальных земель – по одному [1, S. 29–30].Низшую ступень финансовой иерархии занимали коммунальные объединения, подчиненные земельным инстанциям. Рейх, однако, мог пользоваться их услугами за вознаграждение.

Финансовая система Германии была организована по принципу строгой властной вертикали. С ее помощью Берлин получил действенные рычаги экономического влияния, решил проблему взаимодействия разноуровневых инстанций и обеспечил единое финансовое пространство.

Следующими актами реформы стали налоговый кодекс, вступивший в силу 11 декабря 1919 г., а также законы о подоходном налоге и земельном налогообложении, которые немецкий исследователь Й. Шумпетер сравнивает с «Версалем финансово-политической автономии» земель и общин [8]. Последний был принят голосами «Веймарской коалиции» вопреки протестам Баварии и Бадена и 30 марта 1920 г. вступил в силу. Впервые в немецкой истории произошло распределение доходов государственного бюджета. Доля земель в подоходном и корпоративном налогах составила 2/3, в налоге на наследство – 20 %, в налоге с оборота – 10 % и в налогах от местных поступлений – 5 % [9, S. 51].Немаловажное значение для регионов имел «Закон о подоходном налоге», который являлся основным источником денежных поступлений в местные бюджеты.

Приведшая к перестройке материального налогового права и созданию современной налоговой системы Германии реформа Эрцбергера позволила сосредоточить в руках рейха основные источники финансовых поступлений и привести их объемы в соответствие с потребностями государства. В основу реформы было положено 16 законов, наиболее важными из которых стали «Закон о финансовом управлении рейха» от 10.9.1919, «Закон о порядке налогообложения рейха» от 13.12.1919, «Закон о подоходном налоге» и «Закон о земельном налогообложении» от 29/30.3.1920. В распоряжение Берлина перешли подоходный и корпоративный налоги, налоги на наследство и покупку земли, налог с оборота. Центр обладал преимуществом в транспортных налогах и акцизах. По меткому выражению лидера НДП Э. Кох-Везера, реформа Эрцбергера перевела земли из разряда самостоятельных государств в «пишущих отчеты и получающих карманные деньги» субъектов, что особенно остро ощущалось в условиях растущей инфляции [10, S. 61]. Со временем единая система управления пошлинами и акцизами распространилась на все имперские налоги.

Новым элементом финансовых отношений в стране стало горизонтальное выравнивание, основанное на распределении налогов с оборота и дотаций в рамках системы вертикального выравнивания. В то время как налоговый кодекс, неотъемлемой частью которого стал «Закон о финансовом управлении», находился в сфере влияния имперского права, «Закон о земельном налогообложении» регулировал отношения рейха, земель и общин. Так, рейхом был установлен запрет на повышение налогов, находившихся в плоскости его прямых интересов. Такой же порядок распространялся на земельные квоты в имперских налогах. Налицо было вмешательство Берлина в суверенные права регионов, лишившихся главного источника финансовых поступлений – подоходного налога. Наконец, землям надлежало повысить налог с дохода на недвижимое имущество и мелких предприятий, а общинам – налог на развлечения [5, S. 147].

После реформы Эрцбергера процесс финансовой централизации выразился в создании постов «комиссара по упрощению и упорядочению имперского управления» (1920) и «комиссара по экономии бюджетных средств» (1922/1923). Впрочем, ожидаемых дивидендов это не принес. Несмотря на усилия правительства, в 1919 г. бюджет был покрыт на 50 % за счет кредитов, в 1920 г. – на 58 %, в 1921 г. – на 54 %, в 1922 г. – на 80 % и в 1923 г. – более чем на 90 % [3, S. 420]. Работа органов исполнительной власти осложнялась не только галопирующей инфляцией, но также отсутствием должного количества профессионалов новой формации и согласованности в действиях разноуровневых налоговых инстанций [5, S. 150]. Дотации «слабым землям» не решили проблемы вертикального и горизонтального распределения доходов. Неудивительно, что к 1923 г. назрела необходимость в пересмотре источников финансовых поступлений. 23 июня 1923 г. был принят «Закон о финансовом выравнивании», свидетельствующий о признании рейхом стоявших перед землями и коммунами задач [11, S. 55]. Он несколько улучшил существующую систему, однако в корне ситуацию изменить не смог. Вплоть до ликвидации Веймарской республики государственные финансы Германии продолжали оставаться «неврологической точкой в системе федеративных отношений с отчетливо выраженной тенденцией к обострению» [12, S. 519].
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