

А.А. Безносюк (г. Киев, Украина)

МАТЕМАТИЧЕСКАЯ МОДЕЛЬ НЕПРЕРЫВНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Инновационные процессы при переходе науки из эмпирического уровня на теоретический резко ускоряют темпы ее развития. Теоретические построения освещают дальнейшим исследованиям, делают их осознанными, целенаправленными. Но все же переход на теоретический уровень ограничивается недостаточной работанностью методов правильного вывода следствий из постулатов, положенных в основу создаваемой теории.

Как отмечают ученые, математика дает возможность не только количественно оценить результат, который интуитивно предполагается, но и получать совсем неожиданные выводы, прийти к которым даже на качественном уровне без математики практически невозможно. Использование математики – это своеобразное включение к предыдущему опыту всего человечества.

Рассмотрим сначала частичную модель, которая описывает процессы накопления и забывания знаний из определенного учебного предмета по технологии обучения, которую назовем «традиционной». Пусть для простоты знания, умения и навыки по некоторому учебному предмету (далее для краткости изложения названные просто знаниями) усваиваются студентом с постоянной скоростью V_0 . Пусть уже накопленные знания распадаются (забываются) со скоростью, пропорциональной их количеству X . Коэффициент пропорциональности будем считать постоянным. Он, как и скорость усвоения, зависит от индивидуальных особенностей студента и от специфики учебного материала. Его удобно выбрать в виде $1/\tau$, где τ – характерное время забывания.

Тогда процесс изменения объема накопленных знаний описывается линейным дифференциальным уравнением:

$$\frac{dX}{dt} = V_0 - \frac{X}{\tau} \quad (1)$$

Теперь попробуем отразить в модели особенности, которые присущи инновационным технологиям обучения. Для этого введем величину Y – объем «инновационных» знаний студента, владение которыми повышает эффективность его обучения. Будем считать, что скорость прироста знаний из определенного учебного предмета, получаемых самостоятельно, пропорциональна объему «инновационных» знаний. Коэффициент пропорциональности f будем считать также постоянным, где f – фактор усвоения «инновационных» знаний.

Пусть суммарная скорость формирования «традиционных» знаний и «инновационных» знаний остается такой, что равняется V_0 . Разнообразные технологии обучения могут отличаться одна от одной соотношением усилий преподавателя и студента, которые требуются для формирования «инновационных» и «традиционных» знаний. В нашей модели это соотношение описывается коэффициентом k таким образом, что скорость формирования «инновационных» знаний будет равняться kV_0 , а «традиционных» знаний – $(1-k)V_0$.

Как указано выше, интенсивность забывания «традиционных» знаний, полученный в процессе обучения, характеризуется коэффициентом $1/\tau$, забывание же «инновационных» знаний не происходит (например, в силу того, что студент постоянно пользуется ими как инструментом самообучения).

Совокупность описанных процессов изменения объемов накопленных «инновационных» знаний и «традиционных» знаний описывается дифференциальными уравнениями:

$$\frac{dY}{dt} = kV_0,$$

$$\frac{dX}{dt} = (1-k)V_0 + fY - \frac{X}{\tau}$$

Пусть начальные условия, для определенности, такие:
 $X(0) = 0, Y(0) = 0$.

Если коэффициент k , что определяет частицу усилий преподавателя, направленных на формирование «инновационных» знаний, не изменяется во времени, то система обычных дифференциальных уравнений (2) при начальных условиях (3) легко решается аналитически:

$$Y(t) = kV_0 t, \quad X(t) = V_0 \tau \left[kft + (kft - 1 + k)(e^{-t/\tau} - 1) \right]. \quad (4)$$

Графики зависимостей $X(t)$ для разных k представлены на рисунке 1.

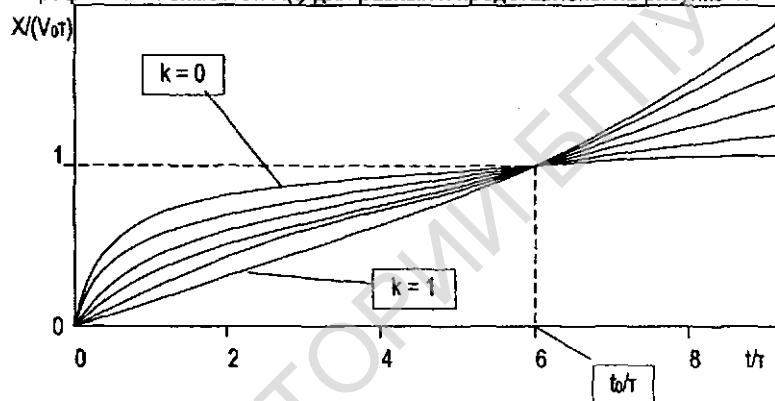


Рисунок 1 – Зависимость объема «традиционных» знаний от времени для технологий, которые различаются усилиями, направленными на формирование «инновационных» знаний.

Модель традиционного обучения, в котором не учитывается влияние «инновационных» знаний, отвечает условию $k=0$. В этом случае $X(t)|_{k=0} = V_0 \tau \left(1 - e^{-t/\tau} \right)$. Граф

такой зависимости направляется к горизонтальной асимптоте $X(\infty) = V_0 \tau$. Таким образом, объем знаний из определенного предмета при традиционной технологии обучения, ориентированной на бездумное запоминание материала, выходит на насыщение: новые знания поступают, а старые с той же скоростью забываются.

В том случае, когда в процессе обучения происходит формирование «инновационных» знаний ($k > 0$), асимптота графика зависимости $X(t)$ становится не горизонтальной, а наклонной. В этом можно убедиться с помощью (4), если учесть, что $e^{-t/\tau} \rightarrow 0$ при $t \rightarrow \infty$, то выведет выражение для линейной функции, график которой является преклонной асимптотой.

Интересно проследить судьбу студента после завершения формального образования. В нашей модели это отвечает исчезновению «подкачки» «традиционными» знаниями и «инновационных» знаний «извне», что выражается тем, что после некоторого момента времени t_3 , скорость V_0 будет равняться нулю. Тогда уравнения (2) приобретут вид:

$$\frac{dY}{dt} = 0, \quad \frac{dX}{dt} = fY - \frac{X}{\tau}$$

Из графика (рисунок 2) видно, что после завершения образования объем знаний приближается к горизонтальной асимптоте, однако постоянные значения $X(\infty)$ разные. Чем больше при обучении частица усилия, которое идет на формирование «инновационных» знаний, тем больший предельный объем «традиционных» знаний. Если у выпускника «инновационные» знания отсутствуют вообще ($k=0$), то после окончания обучения происходит неминуемое забывание накопленных «традиционных» знаний, которое приводит к практически полному их исчезновению. И наоборот, при достаточном объеме «инновационных» знаний знания выпускника после окончания официального обучения могут даже увеличиваться. М. Лауре вывел: «Образование есть то, что остается после того, как все изученное забыто».

Сразу после окончания официального обучения скорость прироста «традиционных» знаний скачкообразно уменьшается на величину $V_0(1-k)$. И лишь при $k=1$ (сформировались только «инновационные» знания) график будет без излома.

Итак, если возникает требование максимизировать объем знаний в отдаленной перспективе после окончания обучения, то оптимальным значением k будет 1 (что отвечает формированию только «инновационных» знаний). Конечно, здесь предполагается, что студент заинтересован в знаниях из определенного предмета и получает их, пользуясь уже сформированными инновационными знаниями.

Естественным является вопрос о том, как изменятся результаты задачи о максимизации $X(t_k)$, если снять ограничения на постоянство во времени параметра k . Другими словами, как выбрать функцию $k(t)$, чтобы обеспечить максимальный объем знаний на момент контроля?

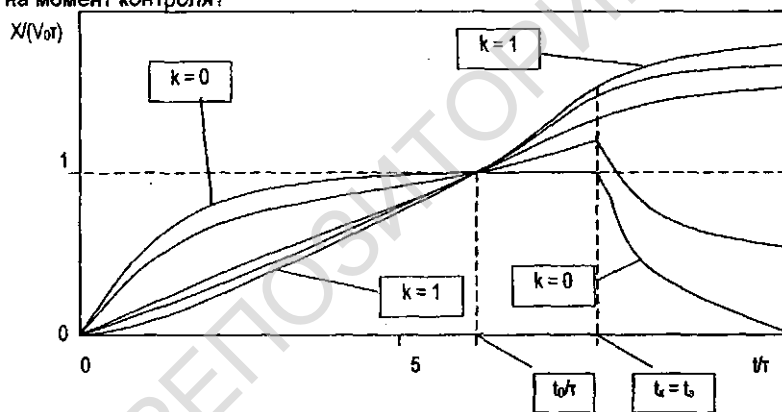


Рисунок 2 — Случай адекватного прогноза успеваемости профессиональной деятельности.

Эта задача представляется заметно более сложной и напоминает задачу вариационного исчисления. Первый вопрос, который напрашивается: вытекает ли из условия $0 \leq k(t) \leq 1$ вывод о том, что график $X(t)$ будет всегда расположен между графиками, которые отвечают предельным значениям параметра k , то есть графиками $X(t)|_{k=0}$ и $X(t)|_{k=1}$. Интерес к этому вопросу связан с тем, что утвердительный ответ на него означал бы, что ответ в общей задаче относительно максимизации $X(t_c)$ был бы абсолютно таким же, как и в частном случае, когда параметр k не изменяется во время обучения. Но ответ на поставленный вопрос отрицательный. Мы в этом убедились, подставив разные $k(t)$, что удовлетворяют указанному усло-

вию, в компьютерную программу, которая вычисляет значение $X(t)$ и строит соответствующие графики. Тем не менее, как потом выяснилось, осознать, что ответительный, можно было и с помощью довольно простых соображений. Таким образом, задача не сводится к предыдущей и требует отдельного решения. Применение математических методов дает такую стратегию максимизации $X(t_x)$:

$$k(t) = \begin{cases} 1, & 0 \leq t \leq t_x - \Delta T, \\ 0, & t_x - \Delta T < t \leq t_x. \end{cases}$$

где $\Delta T = \tau \cdot \ln\left(1 + \frac{1}{f_x}\right)$.

Конечно, предполагается, что $t_x - \Delta T > 0$, в противном случае $k=0$.

Другими словами, если $t_x - \Delta T \leq 0$, то побеждает традиционная технология «качки» предметными знаниями ($k=0$). Если же к моменту контроля больше, чем ΔT , то надо сначала формировать «инновационные» знания ($k=1$), а к моменту контроля останется ΔT , следует переключиться на режим «традиционного» обучения. Интересно, что величина ΔT не зависит от t_x . Для наглядности графики $X(t)$ при оптимальных стратегиях для двух значений t_x представлены на рисунке 3.

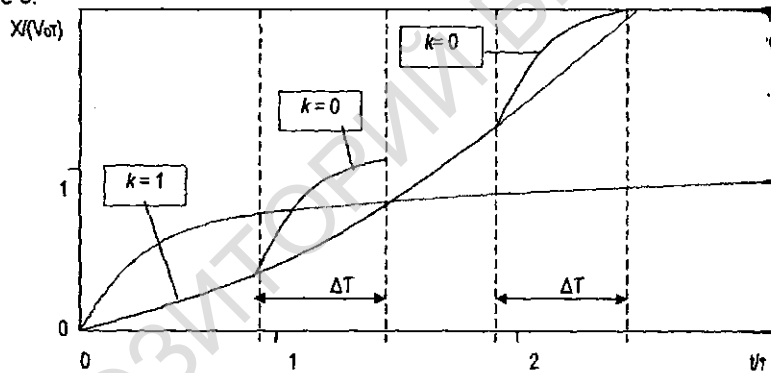


Рисунок 3 – Оптимальные стратегии достижения максимального объема знаний на момент контроля при непрерывном образовании (для двух значений t_x).

Наши экспериментальные исследования свидетельствуют о том, что инновационная технология может давать лучшие результаты по уровню знаний, который измеряется тестами, уже через два года. Еще через два года преимущества инновационной технологии становятся целиком очевидными.