

РЕПОЗИТОРИЙ БГПУ

**ИСПОЛЬЗОВАНИЕ МОДЕЛЕЙ ПРЕДСТАВЛЕНИЯ УЧЕБНОЙ ИНФОРМАЦИИ  
В СОВЕРШЕНСТВОВАНИИ САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ УЧЕБНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ  
СТУДЕНТОВ ПЕДВУЗА**

*С.И. Карась*

*Мозырский государственный педагогический университет*

В условиях складывающейся социокультурной ситуации, характеризующейся переходом индустриального к постиндустриальному, информационному обществу, объектом и результатом труда человека являются информация и знания.

Одной из основных задач высшего педагогического образования выступает подготовка высококвалифицированных специалистов, способных самостоятельно включать в систему своей деятельности нарастающий поток информации, постоянно совершенствовать свои знания, быстро адаптироваться к изменяющимся условиям труда, т.е. способных к саморазвитию, самообразованию в течение всей жизни. Мы разделяем точку зрения Ю.В. Громыко [1], считающего, что основным предметом, с которым должен научиться работать современный человек, является знание.

Достижение поставленной цели возможно через актуализацию самостоятельной деятельности студентов, но при этом продукт деятельности должен быть высокого качества.

Вместе с тем анализ образовательной практики и опыт работы в педагогическом вузе показывают, что существующая система самостоятельной учебной деятельности студентов не в полной мере отвечает требованиям реформирования высшего образования. В связи с этим исследователи и педагоги-практики уделяют все больше внимания совершенствованию традиционных и поиску новых средств повышения качества одной из наиболее эффективных составляющих учебного процесса в вузе – самостоятельной учебной деятельности студентов.

Особое место в самостоятельной учебной деятельности студентов педвуза занимают способы работы с учебной информацией. Именно они являются ее «фундаментом», так как от степени ее сформированности зависит не только качество приобретаемых студентом знаний, но и умение организовывать свои знания: анализировать, структурировать и представлять знания в различных формах.

В результате наблюдений, бесед со студентами, анализа записей, которые они ведут при самостоятельном изучении учебного материала, приходится констатировать невысокое качество выполняемой при этом работы, проявляющееся чаще всего в обычном переписывании фрагментов текста. Все это позволяет сделать вывод о том, что студенты в процессе самостоятельной учебной деятельности не всегда рационально и эффективно решают проблему получения и переработки информации. Студентов необходимо учить этому, поскольку педагогическая деятельность предполагает постоянную работу с новой информацией.

В современной научной литературе [2, 3, 4, 5] описаны различные модели представления учебного материала: опорные конспекты, блок-схемы, фреймы, таблично-матричные опоры, структурно-логические схемы и др., которые позволяют отобразить изучаемый материал в наиболее оптимальной для восприятия и усвоения форме. Тем не менее, на сегодняшний день они не нашли должного применения в практике высшей школы. Остановимся на некоторых из перечисленных моделей.

Понятие фрейм (от английского слова «frame» – каркас, рамка) было введено американским исследователем Мэрвином Минским. Представляет собой способ организации учебного материала, при котором выстраивается наглядная основа (каркас) конкретного содержания, при этом формируется минимальное описание изучаемого объекта, явления или факта, «очищенное» от пояснений, комментариев, примеров и т. д. Как отмечают А.А. Остапенко, С.И. Шубин [3], фреймовый подход лучше использовать при изучении материала, разбитого на блоки, в каждом из которых встречаются близкие по структуре и форме темы, но наполненные в каждом блоке собственным содержанием.

Для блок-схем характерен алгоритмический подход. Существенным отличием блок-схемы от фрейма или опорного конспекта является жесткая структура изображенного материала; то есть при отсутствии хотя бы одного элемента опоры теряет свою стройность и красоту из-за разрыва причинно-следственных связей.

Таблично-матричная опора используется для закрепления и систематизации учебного материала. В ее основе лежит таблица, позволяющая в компактной форме объединить строки и столбцы связанных между собой элементов. Табличная форма удобна для классификации данных, в ней легко заметить отсутствие необходимой информации.

Структурно-логическая схема нашла широкое применение при анализе логической структуры учебного материала. В качестве элементов знания в таких схемах выступают понятия и суждения (А.М. Сохор). Фактически эти структурно-логические схемы являются ориентированными графами. В вершину графа помещаются структурные элементы изучаемого материала, а с помощью ребер изображаются связи (отношения) элементов друг с другом. Особенность структурно-логической схемы состоит в том, что, не давая никакой количественной информации, она позволяет выявить структурные характеристики учебного материала, представить наглядность числа свя-

зей (отношений) между выделенными элементами, способствует формированию более рациональной работы с учебным материалом, развивает творческое мышление.

Несмотря на разнообразие и назначение моделей представления учебного материала, к ним предъявляются следующие требования: поддерживать логико-смысловую организацию учебного материала, то есть показывать элементы учебного материала и их взаимосвязи; программировать анализ и синтез для переработки и усвоения учебного материала [6].

Таким образом, использование различных моделей представления учебной информации позволит существенно повысить эффективность самостоятельной деятельности студентов – будущих учителей, а также послужит основой для трансляции информационной культуры в средних учебных заведениях.

#### *Литература*

1. Громько Ю.В. Образовательное знание: методологические, социокультурные, теоретические и технологические аспекты // *Адукацыя і выхаванне*. 2005. №6. С. 33-40.
2. Колодочка Т.Н. Фреймовое обучение // *Школьные технологии*. 2005. №1. С.140-142.
3. Остапенко А.А., Шубин С.И. Крупноблочные опоры: составление, типология, применение // *Школьные технологии*. 2000. №3. С.19-33.
4. Лисейчиков О., Чошанов М. Минимум занятий – максимум отдачи // *Народное образование*. 1990. №8. С.74-80.
5. Селеменев С.В. Опорные конспекты // *Школьные технологии*. 2002. №5. С.127-131.
6. Штейнберг В.Э. Образование – технологический рубеж: инструменты, проектирование, творчество // *Школьные технологии*. 2000. №1. С. 15-36.