

ОЦЕНКА УСПЕВАЕМОСТИ СТУДЕНТОВ: К ИСТОРИИ ВОПРОСА

И.Н. Дерман

Белорусский национальный технический университет

Оценка успеваемости – традиционный атрибут школьного и вузовского образования. На протяжении всего периода существования научной педагогики она была предметом острых дискуссий.

Впервые балльная система стала применяться в иезуитских школах позднего средневековья. Знания распределялись по разрядам, обозначавшимися цифрами. «Единица» была показателем самых высоких успехов, а «пятерка» – низких. Переход к более высокому разряду предполагал получение ряда привилегий.

В отечественной педагогике первоначально была освоена словесная система оценки знаний.

Например, студенты Киевской духовной академии распределялись на несколько групп. Высокие знания студентов в учении характеризовались – «учение изрядное, надёжное, доброе, похвальное». Средние знания как – «посредственные, нехудые», а ниже среднего – «слабое, прехудое, надёжное, ленивое учение».

Подобная словесная система оценки стала распространяться во многих российских учебных заведениях в начале XIX века. Например, в Казанском университете знания студентов характе-

ризовались словесно: «превосходен», «отличен», «успевает» «хорошо», «не худ», «старается», «очень слаб».

Постепенно оценка приобретает стандартизированный характер, становится более логичной и заменяется цифрами. Наибольшую популярность обрела 5-балльная, которая была официально установлена в 1837 году Министерством народного просвещения, означая: с успехом – «1», посредственные – «2», достаточные – «3», хорошие – «4», отличные – «5» [2, с. 12].

Дореволюционная Россия в основном заимствовала немецкую пятибалльную систему оценки знаний. Однако баллам стали придавать несколько иное значение. Они служили не только для оценки знаний, но и использовались в качестве наказания нерадивых учащихся. Посредственные баллы оценивали: совершенное незнание, слабые, посредственные, достаточные, хорошие, отличные успехи.

Прогрессивно мыслящие педагоги подвергали критике эту систему оценивания, поскольку она была причиной отчуждения учеников и учителей, и обострения взаимоотношений в среде учащихся. Л.Н. Толстой, известный своим педагогическим вольномыслием, принципиальным противником отметок в обучении.

В ведущих российских университетах (Московском, Дерптском, Санкт-Петербургском и др.) проверка знаний студентов осуществлялась в процессе сдачи курсовых и семестровых зачетов и экзаменов. По окончании в зависимости от количества полученных баллов выпускник получал степень кандидата, а при более низких баллах – степень действительного студента [2, с. 12].

После Октябрьской революции проявилось резко отрицательное отношение к экзаменам и отметкам знаний студентов. 2 августа 1918 г. декретом правительства РСФСР «О правилах в высших учебных заведениях РСФСР» было положено начало советской высшей школе. Все время всякого рода испытания были отменены и для абитуриентов, и для студентов. О педагогическая практика убедила в несостоятельности такого подхода к контролю учебно-воспитательной деятельности. Систематическая проверка давала уверенность в профессиональной подготовленности студентов, а учет академической успеваемости был объективно важен для назначения стипендии.

Одним из первых советских исследователей оценочной системы обучения был С.Т. Шацкий, известный новаторским подходом к осмыслению актуальных педагогических проблем. При принятии постановления Наркомпроса «Об отмене отметок» (1918) он попытался увязать решение оценочной проблемы с перестройкой обучения в целом. Выступая против традиционной системы отметок и экзаменов, он считал, что учет и оценка составляют основу успешного обучения. Но подчеркивал, что оценивать необходимо не личность ребенка, а его работу с учетом тех условий, в которых она выполняется [3, с. 21].

Длительное время в вузах Советского Союза не было единой системы оценки успеваемости. Результаты учёбы студентов оценивались по двухбалльной системе: «проработал», «не проработал» или «удовлетворительно», «неудовлетворительно». Обеднение оценочной системы вело к уравниловке, не стимулировало познавательную активность студентов, затрудняло выявление качества и степени усвоения учебного материала.

В мае 1928 г. Наркомпрос РСФСР ввел трехбалльную систему оценки успеваемости: «удовлетворительно», «удовлетворительно», «неудовлетворительно». В 1932 в высших школах и техникумах была введена четырехступенчатая шкала оценки успеваемости студентов: «неудовлетворительно», «удовлетворительно», «хорошо», «очень хорошо». Некоторые терминологические уточнения в четырехбалльную систему были внесены в 1936-ом и 1938-ом годах, и с тех пор она не пересматривалась в течение десятилетий.

Однако основная масса исследований касается школьных оценок. Оценка знаний школы и оценка знаний студентов имеют общую природу. Многие авторы публикаций не дифференцируют оценку знаний школьников и оценку знаний студентов. Сыромолотов Е.Н. в своей работе «Семь законов оценивания знаний» справедливо замечает: «Современные системы оценивания, являются ли они 5-, 12-, 60-, 100-балльными или другими, исторически родились в школе. Откуда они были заимствованы вузами и другими учреждениями ..., но так и остались не приспособленными для профессионального образования» [5]. Тем не менее, в педагогической литературе время от времени возникают дискуссии.

Многогранная проблема проверки и оценки знаний рассматривалась исследователями в различных аспектах. Отдельную группу представляют работы, в которых исследовались функции проверки и оценки знаний в школьном учебном процессе, требования к формируемым знаниям

...кам, методы контроля учащихся, виды учета знаний в традиционной системе обучения (Троцкий (1958), И.Я. Лернер (1978), М.Н. Скаткин (1984) и др.). В опубликованных работах контролирующие, обучающие и воспитывающие функции проверки и оценки знаний, рас-
...одика различных видов контроля знаний, сформулированы требования к качеству знаний
...ов, к оценке их устных и письменных ответов по учебным предметам.

...ое направление в исследовании проблемы связано с изучением воспитательных функ-
...нки, с анализом психологических условий воздействия оценки учителя на ученика, с из-
...влияния оценки на формирование самооценки учащихся, на интерес и отношение
...ов к предмету (Б.Г. Ананьев (1935), А.И. Липкина (1968) и др.).

...вающиеся демократические тенденции в современном обществе не могли не коснуться об-
...ия. Вновь остро встал вопрос о недостатках оценочной системы, но теперь уже в ином соци-
...и научном контекстах. Известные ученые Ш.А. Амонашвили, П.Я. Гальперин, Л.В. Занков,
...орожец и другие пришли к основополагающему выводу: познавательные возможности уча-
...практически неисчерпаемы, но развивать их можно через качественное, сущностное измене-
...цесса обучения и его содержания. Сегодня развивая личность обучаемого, необходимо усо-
...ствование характера оценочной деятельности учителя [4, с.22]

...агогика высшей школы является сравнительно молодой научной отраслью. Ее автономия
...лась лишь в середине XX века. По основательности исследований она явно уступает
...ой педагогике.

...слу основополагающих работ относится монография С.И. Зиновьева «Учебный процесс в
...ой высшей школе» (1968), один из небольших разделов которой назван «Оценка знаний
...тов».

...изает сожаление позиция С.И. Архангельского, который в своем известном учебном по-
...«Введение в теорию обучения высшей школы» (1971) не разграничивает школьную и
...ую системы оценки.

...своих современных учебных пособиях Р.С. Пионовой «Педагогика высшей школы» и
...Смирнова «Педагогика и психология высшего образования» не затрагивают такой важной-
...компонент контроля и диагностики, как оценочная деятельность преподавателя.

...предпринятый нами миниэкскурс в историю отечественной педагогики свидетельствует о
...ции неоправданного отождествления оценочных систем школьного и вузовского
...ования.

...тература

...аньев Б.Г. Психология педагогической оценки // Избранные психологические труды. М.,
...00. Т.2. С. 128-267.

...рошевская Е.Л. Совершенствование контроля учебно-познавательной деятельности сту-
...ентов. Мн., 2003.

...лушин В.С. Дидактика. М.; Ростов-на-Дону, 2003.

...олонский В.М. Оценка знаний школьников. М., 1981.

...ромолотов Е.Н. Семь законов оценивания знаний // Школьные технологии. 1999. №1-2.
...С. 207-213.

МЫСЛЕДЕЯТЕЛЬНОСТНАЯ КОМПЕТЕНТНОСТЬ ПЕДАГОГА КАК БАЗОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ КОМПЕТЕНТНОСТИ

Ю.Н. Егорова

Белорусский государственный педагогический университет имени Максима Танка

Организация мыследеятельности учащихся – стратегическая задача школы. Успешность реа-
...ции этой задачи зависит от уровня мыследеятельностной компетентности педагога.

Смысл понятия «мыследеятельностная компетентность» можно определить, соединив смыс-
...составляющих его понятий «компетентность» и «мыследеятельность».

Под мыследеятельностью понимают целенаправленную активность человека по поводу по-
...ния чего-либо (деятельность «чтобы узнать») [1].

Компетентность – это, во-первых, интегративное качество, формирующееся в процессе раз-
...вия и саморазвития личности; во-вторых, совокупность знаний и умений, необходимых для ре-