

ДИАЛОГ КАК ФОРМА РЕФЛЕКСИВНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПЕДАГОГА

Е.А. Ёлкина

Белорусский государственный педагогический университет имени Максима Танка

Современная образовательная ситуация требует от педагога изменения собственной позиции по отношению к учащемуся. Переход к субъект-субъектным отношениям возможен в форме диалогового взаимодействия с обучаемыми.

В последнее время в психолого-педагогической литературе в качестве относительно самостоятельного вида выделяется социальный интеллект, понимаемый как комплекс способностей, лежащих в основе коммуникативной компетентности (компетентности в общении), обеспечивающей успешное решение задач по адекватному восприятию человека человеком, установлению и поддержанию диалога с партнёрами по общению, воздействию на других людей, обеспечению совместной деятельности, занятию достойного положения в коллективе и обществе.

К.А. Абульханова-Славская отмечает, что важнейшей характеристикой сознания является его диалогичность, выражающая коммуникативную направленность сознания и соответственно особенность социального мышления [1, с. 40]. Однако коммуникативность мышления личности имеет, по крайней мере, три все более усложняющихся качества или способности. Первое состоит в самой мысленной адресованности к другому человеку, в оценке его позиции и в учете мнений его самого при мысленном рассмотрении проблемы. Второе состоит в предвосхищении, т. е. в прогнозировании, в ожидании мнений другого человека, его оценок, понимания, суждений. Очевидно, что наше представление о том, что думает о нас другой, может совсем не совпадать с тем, что он думает на самом деле.

Наконец, третья составляющая, или качество социального мышления, состоит в степени развития способности и склонности к диалогу. Это интеллектуальная особенность личности [2, с.213].

Таким образом и происходит коммуникация двух людей, имеющих каждый свое мнение, желающих прийти к единому выводу. Каждый из них должен постоянно совершать мысленные преобразования: представлять себе, как партнер видит его позицию, и соотносить это со своим видением его позиции, и со своей реальной позицией. Эта способность к умственным преобразованиям и составляет способность к диалогу и дискуссии.

В работах, посвященных проблеме общения (М.А. Абалакина, В.С. Агеев, М.М. Бахтин, В.С. Библер, А.В. Брушлинский, В.А. Поликарпов, Т.П. Григорьева, Б.А. Ерунов, М.С. Каган, И.Н. Калинаускас, А.К. Колеченко, Г.М. Кучинский, С.Н. Петрова, С.П. Суровягин), авторы сосредотачивают внимание на пяти основных компонентах, которые необходимо учитывать при организации диалогового взаимодействия. Это прежде всего специфическая структура познавательного диалога, его основные функции, правила ведения диалога, источники диалога, основы общих принципов интерпретации контекста [3, с.279].

Диалог как система развивающихся суждений представляет собой рефлексивное взаимодействие, которое становится основой социогуманитарного познания. Процесс осознания, движения мысли к истине развивает способность не только видеть и понимать, что происходит вокруг, но, прежде всего, внутри себя. Как утверждают теоретики и показывает практика, наиболее сложным звеном в познавательном диалоге предстает его структура. Содержание ее можно представить следующими компонентами: предмет обсуждения содержит неопределенность и основная задача заключается в том, чтобы осуществить перевод неопределенности в определенность; участники находятся в состоянии со-мышления; каждый, исходя из своей позиции, предлагает собственный вариант суждения, решения, выражает собственное мнение; каждый вариант суждений обогащает контекст со-мышления; социальные чувства «недоверия, опасения, страха, враждебности, подвоха» (из высказываний участников диалогового взаимодействия), нежелание слушать друг друга сменяются заинтересованностью в суждениях другого, взаимностью, открытостью мнений; возникает взаимная напряженность мысли, связанная с осмыслением поливариантных суждений, с поисками эффективного решения, осознается продуктивность пауз; возникает созвучность партнеров, их толерантность при различных смысловых позициях; диалог развивается от правдоподобных мнений - через становление смысла - к осознанию причастности, именно это составляет истинную философскую ценность диалога.

В результате функциями диалога становятся самопознание и самооценка, так как человек познает себя, только всматриваясь в другого человека; в мнении как в пред-знании, включающем в себя познавательный элемент, отражается отдельное и сопоставляется единичное; свободная форма изложения взглядов - основное средство развития социального мышления коммуникативного, рефлексивного сознания.

Организация диалога предполагает учет источников диалога, к которым относят: диалогичность внутреннего мира человека, развитые социальные чувства как скрытая форма «пред-диалога» - (целостная необычная система, состоящая из когнитивных и эмоциональных компонентов, совмещающих понятие и образ); социальные отношения, характеризующие коллектив, есть структура значений и смыслов, в которых осуществляется диалог; ценностное отношение человека к человеку, которое возникает лишь в результате общения; представленность разных позиций - от полной несовместимости точек зрения до некоторой согласованности мнений, именно во второй рождается диалогическая ситуация; вопросно-ответная беседа не выявляет внутренней природы диалога; возможность выражения свободного мнения и осознание индивидуального вклада личности в развитие диалога.

Социогуманитарное познание обеспечивается на основе общих принципов интерпретации явлений действительности, различных видов информации, экспериментальных данных: каждый участник процесса гуманитарного познания выступает в качестве исследователя; взгляд исследователя обращен, прежде всего, «внутрь» и «изнутри наружу»; понятия «смысл» и «ценность» - внутренние предпосылки понимания; гуманитарное знание предполагает переход от факта к смыслу, от отражения к пониманию, от «знания сущего» к «знанию должного», то есть индивидуальной идеальной модели осознанной практической деятельности.

Принципы определяют специфическую роль диалога как взаимное вслушивание друг в друга, отсутствие взаимной коррекции, только самокоррекция. Диалог - это равенство позиций, где н

образования одного другим, нет одностороннего восхождения одного к логике другого. Это подлинный и единственный способ самоосуществления человека.

Отсюда можно вывести правила ведения диалога. Следует помнить, что можно говорить на одном языке, не понимая друг друга (одномерное мышление порождает одномерное, усеченное общение); что коммуникант может быть запрограммирован на спор, на атаку (при несуществующем противнике), не слышать другого, быть способным заглянуть в себя, или сознание. Следует видеть и слышать оппонента не как своего смертельного противника и не как свое подобие, а как личность. Следует признавать возможность существования иной логики, иного языка, иных правил общения, иной структуры мышления (гуманитарно-аксиологического); выдерживать паузы в процессе диалога: закон недосказанности позволяет найти неожиданный образ, поворот темы, активизировать подсознание, резервы психики, вызвать целостную реакцию; не спорить, не убеждать, не манипулировать, поскольку свобода и самоопределение личности - условия синергии социального взаимодействия; создавать ту меру свободы, которая исключает возможность диктата, отношения по типу «господство - подчинение».

Поиски оптимального построения диалогических отношений в структуре образовательного процесса лежат не только в русле признания плюралистичности современного общества, но и в русле признания необходимости признания в качестве одной из главнейших задач системы образования - становления ноосферного сознания. Именно это сознание дает человеку ощущение гармонии между внутренними потребностями и ноосферными закономерностями развивающегося мира. В этом смысле образовательный процесс позволяет развивать целеполагающую способность человека, непосредственным образом влияет и на смыслообразующую способность и на степень успешности самореализации. Как будет протекать процесс самореализации, во многом зависит от уровня профессиональной деятельности и мировоззренческой позиции педагога в процессе организации диалогического общения в рамках образовательного процесса.

Литература

- Абульханова-Славская К.А. Социальное мышление личности: проблемы и стратегии исследования // Психологический журнал. 1994. Т.14. № 4. С. 39-55.
- Абульханова-Славская К.А. Стратегия жизни. М., 1991.
- Степихова В.А. Диалог в образовании. Сборник материалов конференции. Серия "Symposium", выпуск 22. СПб., 2002.

МАТЕМАТИЗАЦИЯ УЧЕБНЫХ ДИСЦИПЛИН ВЫСШЕЙ ШКОЛЫ КАК НЕОБХОДИМОЕ УСЛОВИЕ ЕЕ РАЗВИТИЯ

П.В. Кикель

Белорусский государственный педагогический университет имени Максима Танка

Кризис образования и воспитания как отражение духовной ситуации нашего времени - «кризиса смысла», заключается в неустранимости трудностей выбора и определения жизненных целей и идеалов в условиях информационной цивилизации. Объективный и неоднозначный характер происходящих процессов в образовании и воспитании, обусловлен, с одной стороны, стремительным ростом использования интеллектуальных технологий и изменением характера, содержания основного общественного продукта. Если прежде уклад экономики и содержание производственных отношений определяли производимые обществом материальные блага, то в современных условиях в качестве главного общественного продукта первостепенное значение приобретает знание, определяющие специфику и характер всех технологий. С другой стороны, практическое решение социальных проблем происходит с различных теоретико-методологических и социально-этических позиций, связанных с изменением функциональности человека и удовлетворением его потребностей. Этот системный кризис затронул многие стороны человеческой деятельности и актуализировал на рубеже веков и тысячелетий проблемы образования, поставив философов обратиться к глобальным проблемам педагогической теории и практики.

Мы рассматриваем лишь ту проблему современного образования, которая обусловлена процессом математизации научного знания. Большинство исследователей осознали тот факт, что не смогут не только вести творческий поиск новых знаний, но и реализовать их прагматическую функцию без использования математики в качестве теоретико-методологического инструмента. Относительно образовательных технологий этот факт осознается еще немногими.