

ВЗАИМОСВЯЗЬ ЦЕННОСТНО-МОТИВАЦИОННЫХ ОРИЕНТАЦИЙ И ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ У РАБОТАЮЩИХ И НЕ РАБОТАЮЩИХ СТУДЕНТОВ

*В.А. Макарова, 4 курс, Институт психологии БГПУ им. М. Танка
Научный руководитель: Е.И. Комкова, кандидат психологических наук, доцент БГПУ им. М. Танка*

В стране происходят глубокие изменения общества. Преобразования и реформирование касаются многих областей общественных отношений, в том числе и тех, к ведению которых относится формирование и подготовка специалистов. Решающим фактором ускорения научно-технического прогресса является развитие профессиональной идентичности, как соотносит себя сотрудник с профессией, профессиональной группой. Быстро ориентироваться в профессиональных ценностях и осваивать профессиональные знания.

Сегодня отсутствует система распределения выпускников профессиональных учебных заведений, а предприятия и организации самостоятельно решают свои кадровые проблемы. Это сопровождается, с одной стороны, общим сокращением численности выпускников, устраивающихся на работу, а с другой – более высокими требованиями к соискателям, где во многих случаях предпочтение отдается специалистам с трудовым стажем и опытом работы. Получение профессионального образования рассматривается студентами как способ повышения своего социального статуса, поскольку оно все же значительно расширяет возможности будущего трудоустройства. Многие выпускники (около 15 %) не могут найти работу после окончания вуза и пополняют ряды безработных. Отмечается, что значительная группа молодых специалистов (45 %) не считают себя полноправными членами профессионального сообщества и рассматривают профессиональную среду как место работы [Соколова Г.Н., 2004]. Несоответствие уровня квалификации выпускников требованиям работодателей, отсутствие опыта принятия самостоятельных решений, недостаток знаний, необходимых для работы в рыночных условиях, отсутствие практических навыков по получаемой профессии. Проблему эффективной будущей трудовой деятельности студентам необходимо решать не только в плоскости получения

профессионального образования, но и по средствам соотнесения себя с группой, профессионально работающей в конкретной области.

В исследовании была поставлена гипотеза о том, что профессиональная идентичность и мотивация учебной деятельности у студентов, которые уже работают и еще не работают, отличаются между собой.

В исследовании участвовала 50 студентов в возрасте от 18–22 лет, из которых 26 студентов не работают, 24 работают в учебное время. Для этого использовались методика для диагностики учебной мотивации студентов (А.А. Реан и В.А. Якунин, модификация Н.Ц. Бадмаевой) [1, с. 151–154], тест смысло-жизненные ориентации (СЖО) Д. А. Леонтьева [2] и тест межличностных отношений Лири по критерию «Я –реальный профессионал» и «Я – идеальный профессионал» [3].

При обработке результатов проведённой методики у работающих и не работающих студентов было выявлено следующее: коммуникативные мотивы у работающих студентов преобладают над мотивами не работающих студентов, более чем в 6 раз (7–1); мотивы избегания у обеих категорий студентов на одном уровне (2–2); мотивы престижа у работающих студентов более выражены чем у не работающих студентов (4–1); профессиональные мотивы у работающих студентов и у студентов, завершающих обучение разнятся на 2 балла (16–14); творческая самореализация преобладает у работающих студентов (18–13); учебно-познавательные мотивы у работающих студентов превышены в 2 раза (3–1); социальные мотивы – (6-4) соответственно. Исходя из результатов можно сделать вывод, что у работающих студентов коммуникативные мотивы, мотивы престижа, творческой самореализации, социальные мотивы и учебно-познавательные мотивы намного выше, чем у студентов не работающих, так как у работающих студентов круг общения с разновозрастными категориями сотрудников более разнообразен. Не работающие студенты в основном общаются со сверстниками. Работающие студенты подвергнуты общению со специалистами разных уровней, в том числе и профессионалами. В связи с чем получены такие результаты.

Общий показатель осмысленности жизни (ОЖ) у работающих студентов составляет – 19 человек средний уровень, что составляет 79,1 %, а у 5 человек низкий, что составило 20,9 %.

Общий показатель осмысленности жизни (ОЖ) у не работающих студентов составляет – 1 человек высокий уровень – 3,8 %, 14 человек средний уровень – 53,8 %, 11 человек низкий уровень – 42,3 %.

Из этого можно сделать вывод, что работа никак не мешает на смысл жизненной ориентации, а на оборот, способствует быстрому взрослению и осознанию осмысления жизни.

Подводя итог проведённой методики теста Лири, можно сказать что работающие и не работающие студенты не имеют разницы при взаимоотношении в малых группах они уверенный в себе, упорный и настойчивы. Так же склонный к сотрудничеству, кооперации, гибкий и компромиссный при решении проблем и в конфликтных ситуациях, стремится быть в согласии с мнением окружающих, сознательно конформный, следует условностям, правилам и принципам "хорошего тона" в отношениях с людьми, инициативный энтузиаст в достижении целей группы, стремится помогать, чувствовать себя в центре внимания, заслужить признание и любовь, общительный, проявляет теплоту и дружелюбие в отношениях.

Вывод

При обработке данных методик можно сказать, что профессиональная идентичность у работающих и не работающих студентов совершенно не значительная. Каждый студент деликатен, добр, умеет подбодрить и успокоить окружающих, бескорыстный и отзывчивый. Мотивация учебной деятельности у работающих студентов выше, чем у не работающих студентов так как у работающих студентов круг общения с разновозрастными категориями сотрудников более разнообразен, так же работающий студент видят связь между получением знаний и результатом работы, а поэтому обладают хорошей мотивацией к обучению и быстрее овладевают новыми приемами работы и профессиональными навыками. Не работающие студенты в основном общаются со сверстниками.



ЛИТЕРАТУРА

1. Бадмаева, Н.Ц. Влияние мотивационного фактора на развитие умственных способностей : Монография. – Улан-Удэ, 2004. С.151–154.
2. Райгородский, Д.Я. Практическая психодиагностика <<http://www.ozon.ru/context/detail/id/6265929/?partner=bookez>>. М. : Бахрах-М, 2011.
3. Собчик, Л.Н. Методы психологической диагностики. Вып.3. Диагностика межличностных отношений. Модифицированный вариант интерперсональной диагностики Т. Лири. Метод. Руководство. – М., 1990.