

НАЦИОНАЛЬНАЯ АКАДЕМИЯ НАУК БЕЛАРУСИ
Институт философии НАН Беларуси

НАЦИОНАЛЬНАЯ ФИЛОСОФИЯ В ГЛОБАЛЬНОМ МИРЕ

ТЕЗИСЫ ПЕРВОГО БЕЛОРУССКОГО
ФИЛОСОФСКОГО КОНГРЕССА

Минск, 18–20 октября 2017 года

Минск
«Беларуская навука»
2017

КОГНИТИВНАЯ ФИЛОСОФИЯ И ФИЛОСОФИЯ ТЕХНИКИ

А. И. ЛОЙКО

Когнитивистика стала одним из ключевых направлений в развитии философии техники. Это обусловлено возросшей ролью в инженерной деятельности проблематики искусственного интеллекта. Одну из мотиваций создала NBIC-концепция, в рамках которой сформулирована перспектива разработки технических систем на основе методологии конвергентных наук. Среди этих наук важную роль играют наноматериаловедение, информатика, биология, когнитивистика. Объединение их ресурсов на основе информационных технологий создает новую конфигурацию проблематики философии техники. В этой проблематике возросла роль философской антропологии в концепции трансгуманизма. На уровне методологической рефлексии речь идет о стратегии научно-технического прогресса на основе человеко-машинной компоненты. Сторонники трансгуманизма надеются, что такая эволюционная основа позволит человеку освободиться от целого блока экзистенциальной проблематики. С точки зрения ближайших задач, речь идет о повышении эффективности процессов деятельности и коммуникации. С этой целью изучаются особенности сознания человека в части максимального сопряжения естественных и искусственных процессов, обеспечивающих достижение максимальной эффективности. В рамках трибофатики обнаружены уникальные параллели между интеллектуальными процессами. Они дали основание Л. А. Сосновскому разработать модель универсального эволюционизма, в рамках которой обнаруживаются общие процессы повышения эффективности систем на основе накопления повреждений, обратной связи с постоянно меняющимися условиями эксплуатации технических устройств. Эти результаты оказались созвучными процессам, обозначаемым как четвертая промышленная революция. Из них следуют содержательные аспекты технологической модернизации современного общества.

ОТЛИЧИЯ В ПОЗНАНИИ ОБЪЕКТОВ ТЕХНОГЕННОЙ И ЕСТЕСТВЕННОЙ ПРИРОДЫ

Г. В. ЛОСИК, А. А. ДЕРЮГИН, И. А. БАЙДАКОВ

При изучении явлений и объектов окружающего мира человек проявляет особый, персональный стиль познавательной деятельности. В то же время техногенный объект, вошедший в обиход человека, можно изучить, обратившись информационным источникам (в частности, к Интернету). Такой объект существует не только как материальная сущность, но и как технология, система знаков, математическая модель, заданная теоретическим знанием в соответ-

ствии с категориальными, т. е. дискретными признаками. С одной стороны, дискретное кодирование информации об объекте является помехозащищенным. С другой стороны, в результате дискретизации утраивается информация о степени сходства / несходства одного математизированного (оцифрованного) объекта с другими. К примеру, мера сходства двух фигур, заданных полигонами, не будет объективной, ибо в конечном итоге определяется их антропологическими свойствами, *функциями* для человека, *целями* действий человека с ними.

Представляется актуальным показать не только с позиции психологии, но и с точки зрения теории информации, какие антропологические данные об объекте воспринимаются человеком при перцептивном воздействии на натуральный объект. На основе каких данных строится метрика различий и сходства? Для рассмотрения данного вопроса вводится понятие объекта с вариативной формой. Далее выстраивается строгая очередность изучения нового природного объекта познающим субъектом.

Природный объект отличается тем, что его агрегатное состояние изменчиво, число активно действующих факторов внешней среды у него велико. Поэтому его вариативность в психическом образе невозможно интериоризовать, т. е. запечатлеть в виде знака. Ибо при очередной его натуральной реализации от воспринимающего человека требуется нанесение новых перцептивных воздействий.

Объект из обихода человека – это не только метрическое явление, но и физическое. Его форма задана, с точки зрения математики, топологическим способом. Поэтому физическая модель прототипа, в отличие от математической, копирует топологию частей прототипа и их сочленение, их кинематические степени свободы, его баллистические свойства. Она копирует агрегатное состояние частей, особенно состояние внешней поверхности предмета, подвергающейся воздействиям извне. Физическая модель, то есть реальный образец объекта, будучи действующей, позволяет ее испытать, т. е. смоделировать внешнюю среду, весьма непредсказуемую и трудно математически формализуемую.

Сказанное позволяет сделать выводы как частного, так и общего характера, в том числе те, которые относятся к стратегии организации познавательной деятельности в системе обучения. Полагаем, что дистанционная форма обучения в вузах применима только по отношению к усвоению текстовых знаний, знаний техногенного происхождения. А формирование навыков, умений, знаний обращения с объектами натуральной природы, вариативными по форме, дистанционным способом априори невозможно. Формирование у человека знаний о свойствах натуральной природы требует обязательного проведения личного эксперимента с мягкими, гибкими, пластичными, вариативными объектами.

1.4. Актуальные философские программы изучения мышления и познавательной деятельности человека	148
<i>Л. Г. Антипенко.</i> К вопросу о формировании комплементарной логики	148
<i>А. I. Бабко.</i> Проблема ўзаемадачынненняў тэорыі і досведу ў кантэксте станаўлення навукі сучаснага тыпу	149
<i>Н. Г. Баранец.</i> Эвристический потенциал концепта «методологическое сознание».....	150
<i>О. В. Бельдид.</i> Религиоведческий аспект когнитивистской метадигмы познания цвета....	151
<i>М. А. Беляев.</i> Аргумент от молчания в дискуссиях о результатах мысленного эксперимента....	153
<i>Н. С. Беляков.</i> Иррациональное, нерациональное и рациональное в познании	154
<i>И. В. Берестов.</i> Разрешим ли парадокс Менона для Аристотеля?	155
<i>И. М. Бойко, А. В. Северин, Г. В. Лосик.</i> Гносеологическая роль перцептивного действия как «демона Максвелла»	156
<i>И. Э. Вансович.</i> Проблема индивидуальной идентичности в ракурсе исследовательской программы конструктивизма	157
<i>Jan Woleński.</i> How to define logic?	158
<i>М. Н. Вольф.</i> Античное учение о логосе как интертекстуальный аргумент	159
<i>С. В. Воробьева.</i> Логико-когнитивный анализ языка как формы присутствия сознания в культуре.....	161
<i>Н. В. Головки.</i> Структурный реализм и модальность	162
<i>Е. С. Гончаренко.</i> Спекулятивные реалисты как PR-агенты и носители «тайного знания»....	163
<i>Yimin Liang.</i> «Foster Problem» of Davidson’s Program – In View of Davidson’s Plans for Solving the Problem.....	164
<i>А. А. Ильин.</i> Трактовка категорических высказываний с пустыми субъектами в различных системах силлогистики	164
<i>Э. Н. Каленчук.</i> Функции понимания	166
<i>С. Л. Канделинский.</i> Принцип экономии мышления Маха и искусственный интеллект ...	167
<i>Н. П. Кнэшт.</i> Проблема контингентности в теории познания, АСТ и новый реализм.....	168
<i>В. Н. Князев, О. Н. Кадеева.</i> Об эпистемологическом статусе концепта «пространство–время»	169
<i>А. В. Колесников.</i> Когнитивное компьютерное моделирование как метод философского познания	170
<i>С. Ю. Колчигин.</i> Человек чувствующий и его статус в гуманитарной науке	172
<i>Е. Б. Кузина.</i> Проблема понимания и скрытые смыслы речевого сообщения.....	173
<i>Lan Guo-Qiao.</i> Wang Kuo-Wei’s ontology of artistic conception and Kantian theory.....	174
<i>Т. К. Лешкевич.</i> Проникновение «в глубь сознания»: проблемы и инструменты.....	174
<i>Е. Н. Лисанюк.</i> Логические аспекты нормативных отношений в концепции Л. Петражицкого.....	175
<i>А. И. Лойко.</i> Когнитивная философия и философия техники	177
<i>Г. В. Лосик, А. А. Дерюгин, И. А. Байдаков.</i> Отличия в познании объектов техногенной и естественной природы.....	177
<i>Е. В. Мареева.</i> Проблема идеального: философская классика vs неклассическое философствование	179
<i>С. М. Марков.</i> Символический стиль логики Кэрролла: онтология парадоксов	180
<i>М. Г. Марчук.</i> Антропологические константы научного знания.....	181
<i>А. В. Маслова.</i> Научное познание в современном антропологическом пространстве	182
<i>И. В. Мелик-Гайказян.</i> Социокультурная вариативность восприятия времени как основание для моделирования процессов дивергенции и конвергенции	183
<i>М. Ю. Морозов.</i> Специфика философско-методологических принципов в синергетическом моделировании мыслительной деятельности	184
<i>М. А. Нестерова.</i> Трансдисциплинарные стратегии когнитивистики.....	185