

РОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ СОЦИАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
Филиал в г. Минске

Кафедра психологии

**ПСИХОЛОГИЯ
СОЦИАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ:
ЧЕЛОВЕК В СОВРЕМЕННОМ МИРЕ**

СБОРНИК НАУЧНЫХ ТРУДОВ

Минск
«Издательский центр БГУ»
2007

УДК 316.6(082)

ББК 88.5я43

П86

Рекомендовано

Учебно-методическим советом филиала
Российского государственного социального университета в г. Минске
26 февраля 2007 г., протокол № 5

Рецензенты:

д-р психол. наук, проф. В. М. Козубовский

д-р психол. наук, проф. Т. В. Сенько

Научная редакция:

д-р психол. наук, проф. Ю. Н. Карандашев;

канд. психол. наук, доц. В. Н. Шашок

Ответственность за авторство, достоверность опубликованной информации и цитирование источников несут авторы статей.

Психология социального развития : человек в современном мире :
П86 сб. науч. тр. / филиал Рос. гос. соц. ун-та в г. Минске ; науч. ред.
Ю. Н. Карандашев, В. Н. Шашок. — Минск : Изд. центр БГУ, 2007. —
224 с.

ISBN 978-985-476-552-5.

В сборник включены статьи преподавателей и аспирантов кафедры психологии филиала Российского государственного социального университета в г. Минске, а также ряд работ специалистов других кафедр и вузов Беларуси, России, Польши. Публикации содержат результаты авторских теоретических и практических изысканий в области психологии.

Адресуется научным работникам, преподавателям психологии, аспирантам и студентам-психологам, практическим психологам, специалистам других гуманитарных направлений и всем заинтересованным лицам.

УДК 316.6(082)

ББК 88.5я43

ISBN 978-985-476-552-5

© Филиал РГСУ в г. Минске, 2007

Наталья
Николаевна
Шавель

СИСТЕМА ЭМПИРИЧЕСКИХ КРИТЕРИИ ДЕЛЕНИЯ ВЗРОСЛОСТИ НА ПЕРИОДЫ

Целью данной статьи является исследование системы функционирования и изменения эмпирических критериев деления в постлюбовом развитии на периоды ранней, средней и поздней зрелости. Объект исследования – люди в возрасте ранней, средней и поздней зрелости. В качестве метода сбора данных использовалась авторская методика изучения эмпирических критериев деления возраста ранней зрелости на фазы развития. В исследовании использовались следующие методы обработки данных: количественно-качественный анализ, проверка на нормальность распределения значений переменных, расчет коэффициента ранговой корреляции r Спирмена, факторный анализ. Основным выводом исследования является следующее положение: эмпирические критерии деления развития на периоды образуют иерархическую систему, в которой чем ближе друг к другу два каких-либо уровня развития, тем сильнее взаимосвязь между критериями этих уровней. Результаты исследования могут применяться в области изучения развития человека на протяжении всего периода зрелости, а также в сфере стимулирования и обеспечения непрерывного развития и саморазвития взрослых людей.

Ключевые слова: психология развития, эмпирические критерии деления на периоды развития, системный подход, период зрелости.

Введение

Изучение развития взрослого человека представляется сложным в силу различных трудностей, с которыми сталкивается исследователь в своей работе. Одной из них является многоплановость развития взрослого. Более того, показатели развития каждой из многих сторон психики взрослого человека могут быть скрыты от непосредственного наблюдения и внешне проявляться в признаках, не имеющих прямого отношения к изменениям, происходящим в ходе развития взрослого. Эти обстоятельства исключают такой подход к изучению взрослого развития, когда любые наблюдаемые явления фиксируются рядоположено и на основании только этого делается

определенный вывод о достижении человеком того или иного уровня в своем развитии. Развитие взрослого человека как сложный феномен требует иного подхода. Необходимо рассматривать наблюдаемые показатели во взаимодействии и взаимообусловленности и при этом исключать из анализа те из них, которые являются посторонними – случайными или несущественными. В связи с этим встает важный вопрос о соединении принципа развития с принципом системности [1]. Тем самым достигается соответствие исследовательского подхода природе непрерывно изменяющейся психики взрослых людей, развитие которой выступает как системное явление.

Система – это нечто целое, составленное из частей, расположенных в определенном планомерном порядке и взаимодействующих друг с другом [2]. Системный подход предполагает, что изменения в системных образованиях происходят не хаотично, а упорядоченно и закономерно. Если в качестве такого системного образования рассматривать психику взрослого человека, то ее развитие осуществляется по определенным законам. Соответственно, так же системно изменяются исследуемые эмпирические показатели этого развития. В данном исследовании в качестве таких показателей выступают эмпирические критерии деления на периоды развития. Они представляют собой характеристики развития человека в тот или иной период онтогенеза. Поэтому целью данной работы является исследование системы функционирования и изменения эмпирических критериев деления зрелости на периоды ранней, средней и поздней зрелости. Соответственно, объектом исследования выступили люди в возрасте ранней, средней и поздней зрелости; предметом исследования являются эмпирические критерии деления на периоды развития. Гипотеза данного исследования представляет собой предположение о том, что эмпирические критерии независимость, моноцентризм – полицентризм, моновертизм – поливертизм, непосредственность – опосредованность, когнитивность – активность образуют систему, измеряемая которой соответствуют переходу из одного возрастного периода в другой.

В данном исследовании были поставлены следующие задачи:

- 1) теоретическое изучение научного понимания системного подхода;
- 2) конструирование диагностического инструментария для исследования системы эмпирических критериев деления зрелости на периоды;
- 3) системный анализ эмпирических критериев деления зрелости на периоды.

В качестве метода сбора данных использовалась сконструированная в данном исследовании методика изучения эмпирических критериев деления зрелости на периоды развития. В исследовании использовались следующие методы обработки данных: количественно-качественный

анализ, проверка на нормальность распределения значений переменных, расчет коэффициента ранговой корреляции r Спирмена, факторный анализ.

Анализ литературы

Сущность системного подхода и методологические вопросы, связанные с его применением в науке, освещались рядом авторов (И.В. Блауберг, В.А. Ганзен, Б.Ф. Ломов, В.С. Тюхтин, Э.Г. Юдин). Неизменный интерес к этому подходу свидетельствует о его несомненной методологической значимости и широких перспективах его использования в научно-теоретических построениях. В частности, в психологии представления о системном подходе начали формироваться одновременно с его становлением в науке вообще. Более того, существует мнение, что именно в психологии развивался ряд существенных принципов системного подхода [3]. Использование системного подхода в психологии позволило по-новому взглянуть на многие изучаемые ею феномены. Одним из первых идеи системного подхода в понимании психических явлений применил Л.С. Выготский. Он считает, что психические функции образуют психологическую систему, в которой изменяется не только и не столько сами функции, сколько взаимосвязи между ними. Преобразование прежних и возникновение новых отношений между функциями является процессом развития [4].

Одна из наиболее полных разработок системного подхода в психологии содержится в работах Б.Ф. Ломова. Он утверждает, что системный подход является не просто современным средством более глубокого и полного изучения психических явлений. Ломов полагает, что только с помощью системного подхода возможно понимание природы психического. С одной стороны, как система психика должна рассматриваться в рамках внутренних отношений, в которых состоят ее элементы. С другой стороны, психика рассматривается в рамках внешних отношений с окружающей действительностью, благодаря которым она интегрируется в системы различных уровней. Именно такой сложный подход позволяет получить наиболее полное представление о психических явлениях. Принципы системного подхода в психологии, представленные Ломовым, требуют рассмотрения любого психического явления, во-первых, как системы, включенной в другие системы; во-вторых, как системы, организованной многоуровнево и иерархически; в-третьих, как системы развивающейся [1].

В работах В.А. Ганзена системный подход получил конкретизацию в виде системных описаний. Под системным подходом он понимает группу методов, изучающих объект как совокупность взаимодействующих компонентов. Результатом использования системного подхода является системное описание, которое выполняет функции объяснения, прогноза и интеграции информации об объекте. Кроме того, системный подход позволяет с

известной долей вероятности описать свойства и взаимосвязи пока неизученных элементов системы [2].

Системный подход используется в психологии не только для построения общетеоретических и методологических оснований науки, но также для решения частных задач. Одной из них является проблема создания системной периодизации психического развития человека. Так, В.А. Гавва предлагает как одно из решений данной задачи в качестве признаков, на основании которых можно построить возрастную периодизацию этого человека, использовать всю совокупность данных, используемых в системном описании развития психики (биологические, психологические, социальные и др. признаки) [5].

Среди периодизаций психического развития можно выделить те из них, которые содержат в себе идеи системного подхода. К ним можно отнести классификацию возрастных этапов, предложенную Э. Эриксеном в рамках его теории психосоциальных стадий. В данной теории каждый последующий период развития основывается на предыдущем: от того, каким образом была решена главная проблема предыдущего периода, зависит развитие в последующем периоде [6].

В интегральной периодизации общепсихического развития, предложенной В.И. Слободчиковым и Г.А. Цукрман, развитие представлено как многократное повторение цикла смены этапа становления событийности и этапа становления самобытности. При этом каждый новый цикл наполняется новым содержанием развития на данном возрастном периоде [7].

В периодизации жизни взрослого человека по Д. Левинсону определено три этапа жизни взрослого, которые представляют собой три цикла последовательной смены одних и тех же четырех подэтапов. Системообразующим фактором в данной периодизации является структура жизни (по Д. Левинсону), которая состоит из взаимоотношений, установившихся у взрослого человека с окружающей средой. На каждом возрастном этапе содержание этих взаимоотношений разное. Переход из одного возрастного периода в другой происходит, когда прежняя структура жизни утрачивает свою актуальность и начинает складываться новая структура [6].

Характер системного подхода носят контекстные, или парадигмальные, подходы, которые могут быть использованы для понимания развития взрослого человека. Контекст представляет собой окружающую среду (историческую, социальную, психологическую, биологическую и др.). Каждый из аспектов среды, взаимодействуя с другими, оказывает влияние на развитие взрослого. Парадигма выступает в качестве гипотетической модели системы, в которой происходит это развитие. В рамках контекстного (парадигмального) подхода становится возможным описание и суммирование результатов воздействия различных факторов на развитие человека [6].

Методы сбора данных

Для изучения эмпирических критериев деления взрослости на периоды в данном исследовании была сконструирована методика. Теоретической базой для ее создания является функционально-стадиальная модель онтогенетического развития, разработанная Ю.Н. Карандашевым [8]. Основанием при конструировании методики выступает одно из положений данной модели о том, что возрастные периоды развития человека, стадии внутри периодов и фазы внутри стадий характеризуются парными признаками – эмпирическими критериями. Они выражают позицию человека, которую он занимает во взаимодействии с окружающей социальной средой на данной ступени своего развития. Изучая эмпирические критерии, можно установить возрастной период, которому соответствует уровень развития человека. Эмпирические критерии функционируют в паре. Их взаимодействие представляет собой цикл смены одного – левого – парного критерия другим – правым – парным критерием. Системность данной модели онтогенетического развития обусловлена тем, что функционирование парных эмпирических критериев осуществляется на нескольких уровнях развития, при этом каждому уровню соответствуют свои парные критерии. Развитие выступает как развертывание циклов смены парных критериев на всех уровнях одновременно. Уровни развития организованы иерархически, следовательно, иерархически функционируют эмпирические критерии. В таблице 1 представлено соответствие между каждым из уровней развития и его парными эмпирическими критериями. При этом отражены критерии, которые характеризуют взрослое развитие. Уровни развития представлены от верхних к нижним уровням.

Таблица 1 – Парные эмпирические критерии уровней развития

Уровень развития	Парные эмпирические критерии	Возрастная граница смены критериев в цикле
социальный уровень	зависимость – независимость	11–12 лет (подростковый кризис)
социально-психологический уровень	моноцентризм – полицентризм	28–30 лет (кризис бракоразводности)
психологический уровень	моновертизм – поливертизм	20 лет (кризис самоопределения), 36–40 лет (кризис середины жизни)
психофизический уровень	непосредственность – опосредованность	смена стадий внутри возрастных периодов
психофизиологический уровень	когнитивность – активность	смена фаз внутри стадий

Иерархический принцип организации и функционирования эмпирических критериев был положен в основу структуры сконструированной методики. В опроснике каждый последующий вопрос относится к эмпирическим критериям следующего более низкого уровня развития по сравнению с предыдущим вопросом, который относится к критериям предыдущего более высокого уровня. Например, вопрос, относящийся к критериям психологического уровня, следует за вопросом, относящимся к критериям социально-психологического уровня.

Содержание вопросов методики соответствует индикаторам, которые были определены для каждого описываемого в модели Ю.Н. Карацашева эмпирического критерия. Для эмпирического критерия «зависимость - независимость» индикатором выступает ответственность; внешняя ответственность соответствует зависимости, внутренняя ответственность соответствует независимости. Для эмпирического критерия «моноцентризм - полицентризм» индикатором выступает самоконтроль; отсутствие самоконтроля соответствует моноцентризму, наличие самоконтроля соответствует полицентризму. Для эмпирического критерия «соловертизм - поливертизм» индикатором выступает ориентация на результат; отсутствие ориентации на результат (ориентация на процесс) соответствует соловертизму, наличие ориентации на результат соответствует поливертизму. Для эмпирического критерия «непосредственность - опосредованность» индикатором выступает осознание; отсутствие осознания соответствует непосредственности, наличие осознания соответствует опосредованности. Для эмпирического критерия «когнитивность - активность» индикатором выступает применение; отсутствие применения соответствует когнитивности, наличие применения соответствует активности.

Методы обработки данных

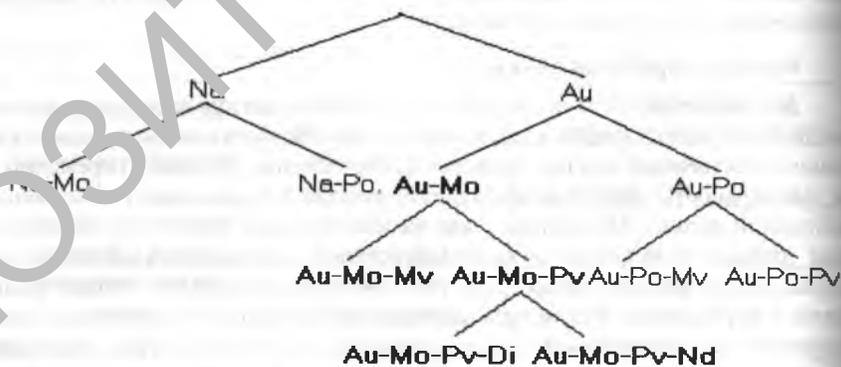
Для эмпирического исследования критериев деления взрослости на периоды были использованы следующие методы обработки данных: количественно-качественный анализ; проверка распределения значений переменных на нормальность; расчет коэффициента ранговой корреляции r Спирмена; факторный анализ. На первом этапе математической обработки эмпирические данные, полученные в ходе диагностики, подвергались проверке на нормальность распределения. Для этого методом случайного отбора были взяты 4 переменные. Результаты проверки на нормальность распределения значений этих переменных были перенесены на распределение значений всех переменных. Для установления статистической значимости результатов использовался расчет коэффициента ранговой корреляции r Спирмена. Благодаря этому методу устанавливается взаимосвязь между двумя переменными. При этом возможно установление направления связи (прямо пропорцио-

нальная или обратно пропорциональная связь) и силы связи (сильная, умеренная, слабая связь). Показателем силы и направления связи между переменными является коэффициент ранговой корреляции r . Одним из методов статистической обработки данных явился также факторный анализ, с помощью которого строится эвристическая факторная модель.

Результаты исследования

В данной статье рассматривается организация и функционирование эмпирических критериев, которые характеризуют взросление возраста. К ним относятся те, которые характеризуют: взрослость в целом, одновременно подростково-юношеский возраст и возраст ранней зрелости; одновременно возраста средней и поздней зрелости; одновременно подростковый и юношеский возраста; отдельно подростковый возраст; отдельно юношеский возраст; отдельно возраст ранней зрелости; отдельно возраст средней зрелости; отдельно возраст поздней зрелости. Рассматриваются также критерии, которые характеризуют стадии внутри возраста ранней зрелости, фазы внутри этих стадий. Поскольку сконструированная в данном исследовании методика позволяет также изучить эмпирические критерии социального и социально-психологического уровней, характеризующие детство, эти критерии также были включены в анализ.

Результаты проведения факторного анализа показывают, что переменные, соответствующие каждому из изучаемых в данном исследовании эмпирических критериев, распределились по двум факторам. На рис. 1 представлена схема эмпирических критериев согласно модели Ю.Н. Карандашева.



Na – зависимость; Au – независимость;

Mo – моноцентризм; Po – полицентризм; Mv – моновертизм;

Pv – поливертизм; Di – непосредственность; Nd – опосредованность

Рисунок 1 – Эмпирические критерии деления взрослости на периоды

На рисунке 1 полужирным шрифтом выделены критерии, которые объединились в фактор F1. Остальные критерии объединились в фактор F2. Эмпирические критерии, объединенные в фактор F1, характеризуют юношеский возраст и возраст ранней зрелости. Эмпирические критерии, объединенные в фактор F2, характеризуют детство и возраста средней и поздней зрелости. Это свидетельствует о том, что эмпирические критерии, характеризующие юношеский возраст и возраст ранней зрелости, находятся во взаимосвязи между собой, в которую не входят критерии, характеризующие возраста средней и поздней зрелости.

Расчет коэффициента ранговой корреляции r Спирмена доказал, что между эмпирическими критериями, которые являются оба либо левыми, либо правыми или один левым, а другой правым в одной из той же пары критериев, но относятся к разным развертываниям цикла, выявлены обратно пропорциональные связи. В частности, это касается критериев, которые описывают подростково-юношеский возраст и возраст средней зрелости ($r=-0.47$, $p=0.000002$); подростково-юношеский возраст и возраст поздней зрелости ($r=-0.48$, $p=0.000001$); возраста ранней и средней зрелости ($r=-0.47$, $p=0.000002$); возраста ранней и поздней зрелости ($r=-0.48$, $p=0.000001$). В то же время между критериями одной и той же пары, но разных развертываний цикла нижних уровней (психофизического, психофизиологического) подобных взаимосвязей выявлено не было.

Использование метода ранговой корреляции позволило также установить существование взаимосвязей между эмпирическими критериями, относящимися к разным уровням развития. При этом: 1) критерии, относящиеся к разноуровневым, но одновременно разворачивающимся циклам, связаны прямо пропорционально; 2) критерии, относящиеся к разноуровневым и неодновременно разворачивающимся циклам, связаны обратно пропорционально. Однако обратные пропорциональные взаимосвязи не установлено для критериев самого нижнего психофизиологического уровня. При этом и для первого, и для второго выводов свойственно то, что чем дальше друг от друга находятся уровни развития, тем слабее взаимосвязь между эмпирическими критериями этих уровней. И наоборот, чем ближе друг к другу уровни развития, вплоть до соседних, тем сильнее взаимосвязь между эмпирическими критериями этих уровней.

Кроме того, при использовании метода ранговой корреляции было выявлено, что между парными эмпирическими критериями, относящимися к одному и тому же разворачиванию цикла, существуют сильные прямопропорциональные связи. Данные результаты представлены в таблице 2 и свидетельствуют о том, что парные эмпирические критерии внутри одного цикла на каждом из уровней развития тесно взаимосвязаны и обуславливают функционирование друг друга.

Таблица 2 – Результаты исследования парных эмпирических критериев

ПАРНЫЕ ЭМПИРИЧЕСКИЕ КРИТЕРИИ	r Спирмена	p
независимость*моноцентризм – независимость*полицентризм	0.45	0.000007
независимость*моноцентризм*моновертизм – независимость*моноцентризм*поливертизм	0.98	0.000000
независимость*полицентризм*моновертизм – независимость*полицентризм*поливертизм	0.83	0.000000
независимость*моноцентризм*моновертизм* непосредственность – независимость*моноцентризм*моновертизм* опосредованность	0.99	0.000000
независимость*моноцентризм*поливертизм – непосредственность – независимость*моноцентризм*поливертизм* опосредованность	0.94	0.000000
независимость*моноцентризм*поливертизм* непосредственность*когнитивность – независимость*моноцентризм*поливертизм* непосредственность*активность	0.99	0.000000
независимость*моноцентризм*поливертизм* опосредованность*когнитивность – независимость*моноцентризм*поливертизм* опосредованность*активность	0.99	0.000000

На основании проведенного количественно-качественного анализа были установлены возрастные границы смены изучаемых парных эмпирических критериев внутри цикла. Так, проявление эмпирического критерия, характеризирующего одновременно подростково-юношеский возраст и возраст ранней зрелости, не наблюдается у испытуемых, начиная с 29 лет, в то время как с этого возраста критерий, характеризующий одновременно возраст средней и поздней зрелости, проявляется у более 75% испытуемых и достигает стопроцентного проявления у них в возрасте 33 лет.

Эмпирический критерий, который характеризует отдельно подростково-юношеский возраст, проявляется у испытуемых только до 20 лет включительно, в то время как эмпирический критерий, характеризующий отдельно возраст ранней зрелости, начинает проявляться у более двух третей

испытуемых в 22 года. Проявление данного критерия не наблюдается у испытуемых, начиная с 29 лет.

Эмпирический критерий, который описывает отдельно возраст средней зрелости, начинает проявляться у испытуемых в возрасте 29 лет. У респондентов в возрасте 36–37 лет наблюдается постепенный спад проявления данного критерия, в то время как критерий, описывающий отдельно возраст поздней зрелости, начинает проявляться у 75% респондентов этого возраста.

Эмпирический критерий, описывающий первую стадию возраста ранней зрелости, проявляется у испытуемых только до 20 лет включительно.

Эмпирический критерий, описывающий вторую стадию возраста ранней зрелости, начинает проявляться у испытуемых в возрасте 23 лет и наблюдается у них до 26 лет включительно.

Эмпирический критерий, который характеризует первую фазу (первая стадия) возраста ранней зрелости, у испытуемых в данном исследовании не проявился. Эмпирический критерий, который характеризует вторую фазу (первая стадия) возраста ранней зрелости, проявляется у респондентов только в 20 лет. Эмпирические критерии, с помощью которых характеризует третью фазу, а другой - четвертую фазу (вторая стадия) возраста ранней зрелости, начинают проявляться одновременно у испытуемых в возрасте 23 лет.

Заключение

1. Так как в результате обработки данных были выявлены разнообразные и разнопорядковые взаимосвязи между изучаемыми в данном исследовании эмпирическими критериями деления зрелости на периоды, можно сделать вывод о том, что они образуют систему. При этом данная система организована иерархически, то есть существует структура, в которой критерии находятся в строгой последовательности, соответствующей последовательности уровней развития, определенной в модели, разработанной Ю.Н. Карандашевым.

2. Изучаемые эмпирические критерии функционируют во взаимосвязи. При этом отдельно взаимосвязаны критерии, характеризующие подростково-юношеский возраст и возраст ранней зрелости, отдельно – критерии, характеризующие возраста средней и поздней зрелости. Это можно объяснить тем, что, по Ю.Н. Карандашеву, одни из этих критериев функционируют в первой половине (подростково-юношеский возраст и возраст ранней зрелости), а другие во второй половине (возраста средней и поздней зрелости) крупнейшего цикла взрослого развития - смены моноцентрической личностной позиции на полицентрическую во зрелости.

3. Смены одного парного эмпирического критерия другим соответствуют переходам из одного возрастного периода в другой. Согласно модели Ю.Н. Карандашева, переход от юношеского возраста к возрасту ранней зрелости происходит в 20 лет, переход от возраста ранней зрелости к возрасту средней зрелости – в 28 лет, от возраста средней зрелости к возрасту поздней зрелости – в 36–37 лет. Результаты исследования продемонстрировали совпадение переходов между возрастными периодами врослости и смен критериев, которые характеризуют эти периоды.

Однако такого соотношения не было выявлено для критериев, характеризующих стадии и фазы возраста ранней зрелости, относящихся к психофизическому и психофизиологическому уровням. Возможно, это объясняется неустойчивостью и обратимостью процессов развития на данных уровнях. Отсутствие у критериев психофизиологического уровня связей с критериями, не характеризующими тот возраст, который описывают эти критерии, может указывать на недостаточную интегрированность процессов развития взрослого человека в общую систему онтогенетического развития на этом уровне.

Список цитированных источников

1. Ломов, Б.Ф. О системном подходе в психологии / Б.Ф. Ломов // Вопросы психологии. – 1975. – № 2. – С. 31-45.
2. Ганзен, В.А. Системные описания в психологии / В.А. Ганзен. – Л.: ЛГУ, 1984.
3. Блауберг, И.В. Системные идеи в психологии / И.В. Блауберг, Э.Г. Юдин // Становление и сущность системного подхода / И.В. Блауберг, Э.Г. Юдин. – Л.: Наука, 1973. – С. 215-225.
4. Выготский, Л.С. О психологических системах / Л.С. Выготский // Собрание сочинений: в 6 т. / Л.С. Выготский; под ред. А.Р. Лурия, М.Г. Ярошевского. – М.: Педагогика, 1982. – Т. 1. Вопросы теории и истории психологии. – 472 с.
5. Ганзен, В.А. К системному описанию онтогенеза человека / В.А. Ганзен, Л.А. Головей // Психологический журнал. – 1980. – Т. 1, № 6. – С. 42–43.
6. Крайг, Г. Психология развития / Г. Крайг, Д. Бокум. – СПб.: Питер, 2004. – 940 с.
7. Слободчиков, В.И. Интегральная периодизация общего психического развития / В.И. Слободчиков, Г.А. Цукерман // Вопросы психологии. – 1996. – № 5. – С. 37–49.
8. Карандашев, Ю.Н. Возрастная функционально-стадиальная периодизация психического развития детей: дис. ... д-ра психол. наук: 19.00.07 / Ю.Н. Карандашев. – Л., 1991. – 433 л.