

На современном этапе развития цивилизации человеческое сознание стремится к «консенсальной реальности» [1], т.е. к «согласованной реальности», «обусловленной реальности» [7], стремясь создать мир вокруг себя понятным ему. Но как возникает эта реальность? К примеру, если рассматривать современные законы философии и элементы научной картины мира, в том числе, диалектики и синергетики, то можно рассуждать, что в этих системах есть несогласованность, но что если несогласованность эта мнимая?

Итак, в современных законах физики в качестве эквивалента диалектических законов можно рассмотреть взаимодействие «частиц материи и антиматерии». При взаимодействии двух противоположных единиц происходят их взаимодействия. Но каков принцип этого взаимодействия, или как объяснить принцип этого взаимодействия? В случае прямого взаимодействия диалектические единицы, как «частицы материя и антиматерия» должны аннигилироваться, но тогда не было бы такого взаимодействия, потому что они бы уничтожили друг друга, а при сохранении одной из диалектической системы можно говорить о количественном дефекте одной из единиц диалектической системы, что, в некотором смысле, отрицает саму диалектику. Если говорить об опосредованном взаимодействии диалектических единиц, то в таком случае их взаимодействия не полностью отрицают друг друга, то есть не полностью противодействуют друг другу, что противоречит законам диалектики, поэтому следует говорить о буферной единице диалектической системы, на универсальный характер посредника, третьего звена в любом взаимодействии. На это обратил внимание ещё А. А. Богданов, основоположник тектологии (всеобщей организационной науки), который придавал третьему звену большое значение, назвав это звено ингрессией, поэтому «между всякими двумя комплексами вселенной при достаточном исследовании устанавливаются промежуточные звенья, вводящие их в одну цепь ингрессии» [3], указывая тем самым на всеобщий, универсальный характер посреднического звена во взаимодействии. А. А. Богданов, к сожалению, не развил эту мысль. Современная физическая теория доказала, что любое взаимодействие сил осуществляется путём обмена частицами, т.е. одни частицы, взаимодействуя с другими, обмениваются третьими частицами, тем самым мы можем сказать, что предположение о наличии буфера оправдано и его определение зависит от взаимодействующих противоположных единиц. Так же, если исходить из законов естественных наук, мы будем иметь ещё более интересные результаты. Например, исходя из взаимодействия одного ядра атома с множеством электронов («под атомами понимают только электронейтральные системы, в которых заряд ядра равен суммарному заряду электронов» [4]), можно говорить об одновременном взаимодействии одной диалектической единицы с противоположными себе диалектическими единицами с наличием своих буферов, создавая когерентные, связанные диалектические концепты через единую диалектическую противоположность. Кроме того, если мы «рассмотрим взаимодействие отрицательно заряженного иона (аниона) и положительно заряженного иона (катиона) по средствам донорно-акцепторного механизма (иначе координационный механизм), в результате которого образуется ковалентная химическая связь (связь такая же, как при обменном механизме) между двумя атомами или группой атомов, осуществляемая за счёт не поделённой пары электронов атома-донора и свободной обитали атома-акцептора» [6], то можем говорить, что противодействующие диалектические единицы и буферы могут происходить не только из разных диалектических концептов, но и из разных диалектических построений, кроме того, это говорит, что появление нового происходит в результате возникновения новых связей, т.е. в результате самоорганизации происходит возникновение новых концептов. Располагая сведениями современной науки, мы можем рассуждать о том, что Вселенная имеет перманентный характер развития [2], тем самым делаем вывод, о самооразвитии как континуальном процессе. Соглашаясь с мнением Л. Ф. Матюшонка, который пишет, «что сравнение категориального аппарата диалектики и общих понятий синергетики приводит к выводу о том, что в рамках синергетики складывается своеобразная форма стихийной диалектики» [5],

подчеркнем, что сопоставление диалектики и синергетики осуществлялось им лишь в наиболее существенных аспектах.

Обозначим основные результаты нашего рассуждения: 1) диалектическая единица – это единица без отрицательного и положительного определителя, входящая в диалектическое взаимодействие; 2) буфер – это область, возникающая между диалектическими единицами и определяющаяся ими же; 3) диалектический концепт – это две взаимодействующие противоположные единицы и буфер между ними, организуемый на основе самоорганизации, причём это система не уравновешена внутри себя, так как одна и та же диалектическая единица может относиться одновременно к другим концептам, а также может играть роль буфера в других концептах и наоборот; 4) взаимодействие диалектических концептов между собой приводит к уравновешиванию друг друга через связь, посредством диалектических единиц и буфера; 5) уравновешивание – это континуальный процесс самоорганизации открытой системы, построенный на основе образования новых связей диалектических концептов; 6) в результате уравновешивания происходит возникновение новых связей, эти новые связи и обеспечивают возникновение новых диалектических концептов.

Следовательно, знания студента о знании мира могут измениться только в том случае, если он осознает наличие «согласованной реальности», «обусловленной реальности» [7] и пытается создать своё объяснение об окружающем мире, создать своё понятие о мире и выбрать, тем самым, где для него является истина. Если он замыкается на «согласованной реальности», «обусловленной реальности» [7], то теряет сущность человека, и становится машиной, верующей только в то, что просто понять и легко принять и что даёт удовольствие. Ведь отказываясь от собственной модели мира, он отказывается от себя, тем самым человек в рамках социально-педагогической системы разрушает устои нормативной социализации, ведь развитие «обусловленной реальности» [7] происходит только благодаря развитию понимания реальности каждого человека в отдельности в столкновении с «согласованной реальностью», от чего согласованная реальность развивается сама.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ:

1. Norris, C. Consensus Reality and Manufactured Truth: Baudrillard and the War that Never Happened / C. Norris. – Southern Humanities Review, 1992.
2. Астрономия и современная картина мира / В. В. Казютинский (редактор). – М., 1996.
3. Богданов, А. А. Тектология: Всеобщая организационная наука: в 2-х кн. / А. А. Богданов. – М.: Экономика, 1989.
4. Веселов, М. Г., Лабзовский Л. Н. Теория атома: Строение электронных оболочек / М. Г. Веселов, Л. Н. Лабазовский. – М.: Наука, 1986.
5. Матюшонок, Л. Ф. Научная диалектика на пороге XXI в. // Материалы Второго Российского философского конгресса. Екатеринбург, 1999. – Т. 1. Ч. 2. – С. 28.
6. Химическая энциклопедия. Т. 2. – М.: Советская энциклопедия, 1990.
7. Чарльз, Т. Пробуждение. Преодоление препятствий к реализации возможностей человека / Т. Чарльз. – М.: АСТ, 2007. – 412 с.

HUMAN CONSTRUCTION OF «CONSENSUS REALITY»: SOCIO-PEDAGOGICAL APPROACH.

Vorontsov A.

*Grammar school № 30 of Minsk
Minsk (Republic of Belarus)*

Annotation. The main purpose of social and pedagogical activity is the promotion of human socialization. In this regard, the purpose of the article is the analysis of the socio-pedagogical aspect of such a philosophical phenomenon as human construction of “consensus reality”.

Key words: “consensus reality”, socio-pedagogical aspect, computer role games.