

Министерство образования Республики Беларусь  
Учреждение образования  
«Белорусский государственный педагогический университет имени Максима Танка»  
Факультет психологии  
Студенческое научное общество «ИНСАЙТ»  
Первичная организация общественного объединения  
«Белорусский Республиканский Союз Молодежи» БГПУ

# Теоретические и прикладные проблемы современной психологии

*Материалы XII Международной  
студенческой научно-практической конференции*

г. Минск, 12 апреля 2012 г.

Научное электронное издание локального распространения



Минск  
2012

УДК 159.99  
ББК 88.3  
Т338

**Редколлегия:**

доктор психологических наук, профессор *Л.А. Пергаменщик* (отв. ред.);  
доктор психологических наук, профессор *Л.Н. Рожина*;  
доктор психологических наук, профессор *Г.В. Лосик*;  
кандидат психологических наук, доцент *Н.П. Радчикова*;  
кандидат психологических наук, доцент *Н.В. Азарёнок*;  
кандидат психологических наук, доцент *Т.И. Гаврилко*;  
кандидат психологических наук, доцент *А.В. Музыченко*;  
кандидат психологических наук, доцент *С.С. Гончарова*;  
кандидат психологических наук, доцент *С.В. Сивуха*

**Теоретические и прикладные проблемы современной психологии : материалы**  
Т338 XII Междунар. студ. науч.-практ. конф., г. Минск, 12 апр. 2012 г. / Бел. гос. пед. ун-т  
им. М. Танка; редкол.: Л.А. Пергаменщик (отв. ред.), Л.Н. Рожина, Г.В. Лосик. –  
Минск : БГПУ, 2012. – 277 с.  
ISBN 978-985-541-074-5.

В сборник включены материалы исследований студентов ведущих вузов Республики Беларусь и СНГ. Рассматриваются вопросы современной социальной и педагогической психологии, общей психологии и психологии развития, психологии семьи, когнитивной психологии, психологии индивидуальности и кризисной психологии с позиции методологического самоопределения психолога.

Адресуется студентам, аспирантам, преподавателям и всем интересующимся современными проблемами психологии.

УДК 159.99  
ББК 88.3

ISBN 978-985-541-074-5

© БГПУ, 2012

## **ОРГАНИЗАЦИОННЫЙ КОМИТЕТ КОНФЕРЕНЦИИ**

1. Коптева С.И., кандидат психологических наук, доцент, проректор по учебной, воспитательной и социальной работе – председатель организационного комитета.
2. Пергаменщик Л.А., доктор психологических наук, профессор, декан факультета психологии – заместитель председателя организационного комитета.
3. Сивуха С.В., кандидат психологических наук, доцент, заведующий кафедрой социальной психологии.
4. Гончарова С.С., кандидат психологических наук, доцент, заведующий кафедрой прикладной психологии.
5. Гаврилко Т.И., кандидат психологических наук, доцент, заведующий кафедрой клинической и консультативной психологии.
6. Музыченко А.В., кандидат психологических наук, доцент, заведующий кафедрой педагогической психологии.
7. Дьяков Д.Г., кандидат психологических наук, доцент, заведующий кафедрой методологии и методов психологических исследований.
8. Жогаль Е.М., старший преподаватель кафедры прикладной психологии, заместитель декана факультета по научной работе.
9. Солодухо В.В., преподаватель, заместитель декана факультета психологии.
10. Мокрецова В.М., старший преподаватель, заместитель декана по воспитательной работе.
11. Азарёнок И.В., кандидат психологических наук, доцент, доцент кафедры социальной психологии.
12. Серебрянский Ю.А., студент III курса, председатель СНО «Инсайт».
13. Гущина К.Д., студент III курса, заместитель председателя СНО «Инсайт».

## **ПРОГРАММНЫЙ КОМИТЕТ**

1. Пергаменщик Л.А., доктор психологических наук, профессор, декан факультета психологии – председатель программного комитета.
2. Сивуха С.В., кандидат психологических наук, доцент, заведующий кафедрой социальной психологии – заместитель председателя программного комитета.
3. Рожина Л.Н., доктор психологических наук, профессор.
4. Лосик Г.В., доктор психологических наук, профессор.
5. Гатальская Г.В., кандидат психологических наук, доцент.
6. Слепкова В.И., кандидат психологических наук, доцент.
7. Волченков В.С., старший преподаватель.
8. Повидайко Л.В., старший преподаватель.

## **СЕКРЕТАРИАТ КОНФЕРЕНЦИИ**

1. Жогаль Е.М., старший преподаватель кафедры прикладной психологии, заместитель декана факультета по научной работе.
2. Серебрянский Ю.А., студент III курса, председатель СНО «Инсайт».
3. Гущина К.Д., студент III курса, заместитель председателя СНО «Инсайт».
4. Анташкевич Е.Г., студент V курса.
5. Рябцева К.Ю., магистрант.
6. Ржеуская А.Э., студент V курса.
7. Захарчук Г.М., студент V курса.
8. Макаревич С.В., студент V курса.
9. Барташевич В.В., студент V курса.
10. Потачиц М.В., магистрант.

## **Секция 1**

# **АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ СОВРЕМЕННОЙ ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ ПСИХОЛОГИИ**

РЕПОЗИТОРИЙ

## САМООЦЕНКА И СМЫСЛОЖИЗНЕННЫЕ ОРИЕНТАЦИИ СТАРШЕКЛАССНИКОВ

*Е.Г. Анташкевич, V курс, факультет психологии, БГПУ*

*Научный руководитель: А.В. Музыченко,  
кандидат психологических наук, доцент*

В условиях многоаспектного и планомерного совершенствования общества первостепенное значение приобретает задача формирования всесторонне и гармонически развитой личности. Необходимо отметить, что многими авторами признается важная роль знаний о себе и отношения к себе в выборе поведения и жизненного пути личности в целом. Самооценка является механизмом адаптации и жизнестойкости личности в социуме, поиска жизненного пути. Оценивание себя, своих поступков задает направляющую в движении по жизни. Исследователи отмечают, что вопросом о смысле жизни человек начинает задаваться в ситуации кризиса. Юношеский возраст – период значительных изменений и преобразований личности. В этот период актуальным становится решение задач личностного плана, юноши стремятся найти стимул, мотивацию к деятельности, определить вектор своей деятельности и социальной активности.

Актуальность изучения особенностей самооценки и смысложизненных ориентаций определяется необходимостью изучения роли этих образований в регуляции поведения и формировании личности, социальной позиции человека в обществе. Определенные события, оценки других людей могут повлиять на самооценку, на представление человека о себе. Смысл жизни – динамическое образование, подверженное изменениям под воздействием разных факторов. Обретение или потеря смысла жизни может поменять самооценку, в то же время самооценка формирует представления о смысле жизни посредством механизма рефлексии.

Первые мнения о самооценке включали в понятие аффективно-ценностный аспект (У. Джемс, Р. Бернс, В.В. Столин). Затем появились мнения о том, что на самооценку оказывает влияние окружающий социум (Ч. Кули, Дж. Мид, К.Р. Сидоров).

Р. Бернс и И.С. Кон, придерживаясь похожих взглядов на самооценку, выделяют в ней три компонента: когнитивный и аффективно-ценностный аспект и поведенческие установки. И.С. Кон определяет самооценку как «компонент самосознания, включающий наряду со знанием о себе оценку себя, своих способностей, нравственных качеств, поступков» [2, с. 71].

В исследовании мы придерживаемся концепции А.В. Захаровой о структурно-динамической модели самооценки, ядро которой составляют принятые субъектом ценности, определяющие специфику ее функционирования как механизма саморегуляции и самосовершенствования [1]. Общая самооценка, по А.В. Захаровой, – это иерархизованная система частных самооценок, находящихся во взаимодействии между собой. В ней выделяются два компонента: эмоционально-ценностное отно-



шение человека к себе (отношение человека к себе) и когнитивный (знания человека о себе), который обобщает и синтезирует наиболее значимые для субъекта оценки себя.

Л.В. Бороздина отмечает, что самооценка представляет позднее образование, начало ее реального функционирования часто датируется подростковым возрастом. Некоторые исследователи интерпретируют оценку себя как механизм саморегуляции (А.И. Липкина, В.Ф. Сафин, И.И. Чеснокова). К условиям формирования самооценки относят два основных фактора – общение с окружающими и собственную деятельность субъекта (А.А. Деркач и Ю.Б. Гиппенрейтер) [1].

В исследовании смысложизненных ориентаций мы придерживались концепции Д.А. Леонтьева: смысложизненные ориентации порождаются значимыми жизненными взаимоотношениями субъекта и бытия, они задают вектор и границы самореализации личности как субъекта жизненного пути через ценности [3].

Специфика феномена смысложизненных ориентаций определяется В. Франклом: «смысложизненная ориентация – это основной стержень убеждений человека, его принципов, целей, который является импульсом, толчком всей жизнедеятельности, вне зависимости от мировоззренческих установок» [4, с. 47–48].

В ходе теоретического анализа психологической литературы было определено, что у старшеклассников с низким уровнем самооценки значимость проблемы смысла жизни значительно выше, чем для их сверстников с более высокой самооценкой.

Для изучения особенностей самооценки и смысложизненных ориентаций у учащихся старших классов было предпринято эмпирическое исследование. В исследовании самооценки и смысложизненных ориентаций мы использовали количественные и качественные методы. методика изучения структуры частных самооценок и определения уровня общей самооценки Т.В. Дембо – С.Я. Рубинштейн (модификация А.М. Прихожан), тест «Смысложизненных ориентаций» Д.А. Леонтьева, анкета «О смысле жизни» В.Э. Чудновского, сочинение на тему «Какой я человек». Проблема изучения таких сложных внутренних образований, как самооценка и смысложизненные ориентации, заключается в том, что их изучение количественными методиками ограничивается рамками заданных критериев изучения феноменов. Отмечая положительные стороны используемых методов и методик, следует заметить, что стандартизированные самоотчеты обеспечивают сопоставимость результатов, дают возможность выявить количественную представленность изучаемых характеристик, но создается ограниченность испытуемого рамками подобранных исследователями утверждений. В то же время при помощи качественных методов открывается неограниченное пространство для самоописания на том языке, который доступен и свойственен испытуемому. Возникает проблема сопоставимости параметров диагностики при интерпретации полученных данных, необходимость согласования.

В исследовании запланированы дополнения к методике изучения структуры частных самооценок и определения уровня общей самооценки Т.В. Дембо – С.Я. Рубинштейн (модификация А.М. Прихожан), что может позволить раскрыть изучаемый феномен в большей мере (можно увидеть критерии наиболее важные для уча-

щихся и собственную оценку выделенных характеристик). Учащиеся называют характеристики исходя из своих предпочтений и степени важности этих критериев для каждого из них. Это может указывать на ту сферу жизни, которой учащиеся отдают предпочтение, что облегчает оценивание. Исходя из пилотажного исследования учащиеся выделяют такие шкалы самооценки, как талант, мировоззрение, целеустремленность, отношение к людям, чувство юмора, нравственные качества, эгоизм. Самооценка многих учащихся характеризуется неоднозначностью значений, что может указывать на ее процесс формирования (Л.В. Бороздина). Самооценка может находиться на стадии становления и вызревания, что порождает неоднородность в представлениях о себе. Учащийся ищет свое место, призвание, пробуя себя в разных сферах деятельности, с переменным успехом, что сказывается на уровне самооценки и осмысленности жизни. Вырабатываются основные принципы и определяются приоритеты в общении, отношениях, деятельности, что оказывает влияние на противоречивость представлений о себе и самооценок: «Легко нахожу общий язык, но бывают проблемы», «Не люблю драться, но ощущаю себя агрессивным».

Таким образом, самооценка и смысложизненные ориентации как сложнообразующиеся феномены следует изучать многосторонне и с помощью качественных и количественных методов. Особенности этих внутренних образований, их компоненты полнее раскрываются при помощи качественных методов, поскольку критерии важности и ценности испытуемые задают самостоятельно. Качественные методы позволят полнее описать особенности взаимосвязи самооценки и смысложизненных ориентаций старшеклассников.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Захарова, А.В. Структурно-динамическая модель самооценки / А.В. Захарова // Вопросы психологии. – 1989. – № 1. – С. 5–14.
2. Кон, И.С. Открытие «Я» / И.С. Кон. – М.: Политиздат, 1978. – 367 с.
3. Леонтьев, Д. А. Психология смысла: природа, строение и динамика смысловой реальности / Д. А. Леонтьев. – 3-е изд., доп. – М.: Смысл, 2007. – 511 с.
4. Франкл, В. Основные понятия логотерапии / В. Франкл // Доктор и душа / В. Франкл. – СПб.: Ювента, 1997. – С. 242–279.