

Раздел 1.3. Анализ судебных решений и соблюдения процессуальных сроков рассмотрения дел об установлении усыновления Чаусским, Воложинским, Кобринским, Жодинским, Оршанским, Минскими (5) райсудами за 2005-2007 гг.

В ходе исследования анализу было подвергнуто 100 судебных решений и выписок из решений об усыновлении. Из них 62 решения об усыновлении вынесены судами г. Минска, Чаусским – 9, Воложинским – 2, Кобринским – 13, Жодинским – 9; Оршанским – 7.

Следуя по пути сложившейся мировой практики, с 1999 года в Республике Беларусь был введен порядок установления усыновления (удочерения) судом. До этого в соответствии с Кодексом о браке и семье Республики Беларусь 1969 года усыновление производилось решением районного, городского или районного в городе исполнительного комитета, т.е. порядок усыновления был административным.

С принятием 9 июля 1999 года Кодекса Республики Беларусь о браке и семье, а также Положения о порядке усыновления (удочерения) детей и установления опеки, попечительства над ними иностранными гражданами, лицами без гражданства и гражданами Республики Беларусь, постоянно проживающими за пределами Республики Беларусь от 28 ноября 1999 года, был введен новый порядок усыновления – судебный, который имеет преимущества перед ранее существовавшим административным. Преимущества судебного порядка усыновления виделись в том, что суд независим и подчиняется только закону, судья не связан узковедомственными интересами, судья профессионально сведущ в вопросах права, судебный порядок усыновления существует во всех цивилизованных странах мира.

Учитывая отсутствие у судей практического опыта в рассмотрении дел об установлении усыновления, в целях обеспечения правильного применения законодательства при рассмотрении дел этой категории Пленум Верховного Суда Республики Беларусь принял постановление от 20 декабря 2000 г. № 9 «О судебной практике по делам об усыновлении (удочерении)». Постановление обращало внимание судов на неукоснительное и единообразное применение норм законодательства, в частности правил, установленных параграфом 10 главы 30 ГПК, служащими основой для рассмотрения дел данной категории.

Тем не менее, процесс усыновления является процедурой многоступенчатой, и рассмотрению дела непосредственно судом предшествует процесс обращения в суд и подготовка дела к рассмотрению.

Заявление об усыновлении или удочерении ребенка подается гражданами Республики Беларусь, желающими усыновить ребенка, в районный (городской) суд по месту своего жительства или по месту жительства (нахождения) усыновляемого ребенка. Форма заявления в суд утверждена постановлением Министерства образования Республики Беларусь № 20 от 12.03.2007 г. и может быть выдана кандидатам в усыновители как в Национальном центре усыновления, так в управлении (отделе) образования.

В заявлении об усыновлении ребенка должны быть указаны:

- 1) фамилия, собственное имя, отчество, дата рождения и место жительства усыновителя

(усыновителей);

2) фамилия, собственное имя, отчество, дата рождения и место жительства (нахождения) усыновляемого ребенка;

3) обстоятельства, обосновывающие просьбу усыновителя (усыновителей) об усыновлении ребенка.

Статья 109 ГПК устанавливает требования к содержанию процессуального документа и не устанавливает его обязательную форму.

Так, при подаче заявления суды возлагают на кандидатов в усыновители обязанность обратиться к адвокату для написания заявления. Действительно, законодательно обусловленный порядок усыновления не лишает усыновителей права иметь своего представителя (ст. 124 КоБС), однако усыновители пользуются установленной формой заявления об усыновлении и вполне могут написать его самостоятельно. Участие адвоката на этом этапе нецелесообразно и материально не оправданно. В соответствии со ст. 14 ГПК в судопроизводстве по гражданским делам граждане и юридические лица имеют право (не обязанность) на юридическую помощь адвокатов.

Форма заявления об усыновлении надлежащим образом согласована, утверждена постановлением МО РБ № 20 от 12.03.2007 г., зарегистрированным в Национальном реестре правовых актов за № 8/16133 от 23.03.2007 г.

Некоторые суды, например суд Московского района, не принимают от кандидатов в усыновители заявления установленной формы, требуя написания заявления об усыновлении от руки. В то время как ст. 109 ГПК устанавливает требования к содержанию процессуального документа и не устанавливает его обязательную форму, и если руководствоваться общими правилами делопроизводства, любое заявление может быть написано с использованием техники (пишущей машинки, персонального компьютера).

Довольно часто суды предъявляют к кандидатам в усыновители требование указать и привлечь к участию в деле заинтересованное лицо – орган опеки и попечительства по месту нахождения усыновляемого ребенка. Например, суд Московского района г.Минска 4 мая 2007 г. вынес определение об оставлении заявления об усыновлении без движения по этому основанию. К участию в деле не привлечено заинтересованное в его исходе лицо – отдел образования Молодечненского горисполкома Минской области, не указано его адреса, не приложена копия заявления для вручения заинтересованному в исходе дела лицу. Но, согласно правилам особого порядка рассмотрения дел об усыновлении, именно суд определяет заинтересованные стороны в делах такого рода. Так, в соответствии со ст. 362 ГПК, дела особого производства рассматриваются судами по правилам искового производства с учетом положений главы 30 ГПК и сущности особого производства. Дела особого производства судья рассматривает с участием заявителя, заинтересованных граждан и юридических лиц. Заинтересованные граждане и юридические лица могут быть привлечены к делу по ходатайству заявителя, прокурора, по инициативе суда или могут вступить в дело по своей инициативе. Согласно п. 3 ст. 261 ГПК, определение состава юридически заинтересованных в исходе дела лиц и уточнение их позиций относится к задачам суда по подготовке дела к судебному разбирательству. В этой связи в соответствии с п. 6 ст. 262 суд обеспечивает участие в деле юридически заинтересованных в исходе дела лиц.

К заявлению об усыновлении ребенка должны быть приложены:

1) копия свидетельства о браке усыновителя (усыновителей) – при усыновлении ребенка лицом (лицами), состоящим (состоящими) в браке;

2) документ, подтверждающий согласие одного из супругов на усыновление, – при усыновлении ребенка другим супругом;

3) медицинское заключение о состоянии здоровья усыновителя (усыновителей);

4) акт обследования органа опеки и попечительства условий жизни усыновителя

(усыновителей), содержащий в числе других сведений информацию о том, имел ли усыновитель на момент усыновления непогашенную или неснятую судимость за умышленные преступления, осуждался ли за умышленные тяжкие и особо тяжкие преступления против человека, признавался ли ребенок усыновителя нуждающимся в государственной защите в связи с невыполнением или ненадлежащим выполнением данным лицом своих обязанностей по воспитанию и содержанию ребенка, лишался ли родительских прав или был ограничен в них, признавался ли недееспособным или ограниченно дееспособным, отстранялся ли от обязанностей опекуна, попечителя за ненадлежащее выполнение возложенных на него обязанностей, не было ли ранее в отношении его отменено усыновление, не признавались ли дети усыновителя нуждающимися в государственной защите;

5) справка с места работы усыновителя (усыновителей) о занимаемой должности и заработной плате, либо копия декларации о доходах, или иной документ о доходах за предшествующий усыновлению год;

6) документ, подтверждающий право пользования усыновителем (усыновителями) жилым помещением или право собственности на жилое помещение;

7) квитанция об уплате государственной пошлины за рассмотрение заявления судом в размере двух базовых величин на момент подачи заявления.

Данный перечень является исчерпывающим, и суд не вправе оставлять заявление без движения. Тем не менее, суд Московского района счел возможным оставить заявление гражданки К. об усыновлении без движения потому, что к заявлению не приложено доказательств в подтверждение обоснованности заявленных требований и обращения в суд: копии решения об опекунстве, свидетельства о смерти матери, решения об отмене удочерения, лишения родительских прав, свидетельства о смерти и т. п. отца, свидетельства о рождении ребенка, справки с места жительства ребенка, и т.д. Для рассмотрения дела об усыновлении действительно необходимо предоставление и других документов, так называемых «детских документов», т.е. усыновляемого ребенка, которые суды часто требуют от кандидатов в усыновители. Указанное требование может быть выполнено кандидатом в усыновители, при «неполном» усыновлении – отчимом (мачехой), при усыновлении ребенка опекуном, попечителем, т.е. в случаях, когда ребенок до усыновления проживает у лиц, изъявивших желание его усыновить. При усыновлении же ребенка, воспитывающегося вне семьи, до момента усыновления граждане, желающие усыновить, не являются его законными представителями, следовательно, государственный опекун ребенка лишен права выдачи документов ребенка им на руки. Именно поэтому статьей 3933 ГПК установлено, что именно суд при подготовке дела к судебному разбирательству выносит определение о предоставлении органами опеки и попечительства по месту жительства (нахождения) усыновляемого ребенка заключения об обоснованности и о соответствии усыновления интересам ребенка с указанием сведений о факте личного общения усыновителя (усыновителей) с усыновляемым ребенком.

К заключению органа опеки и попечительства должны быть приложены:

1) свидетельство о рождении усыновляемого ребенка;

2) медицинское заключение о состоянии здоровья, физическом и умственном развитии усыновляемого ребенка;

3) документ, подтверждающий согласие усыновляемого ребенка, достигшего возраста десяти лет, на усыновление, а также на возможные изменения его фамилии, собственного имени, отчества и запись усыновителя (усыновителей) в качестве его родителя (родителей), за исключением случаев, если такое согласие в соответствии с законом не требуется;

4) документ, подтверждающий согласие родителей ребенка на его усыновление (при усыновлении ребенка несовершеннолетних родителей, которые не приобрели полную дееспособность, – также документ, подтверждающий согласие их законных представителей, опекуна, попечителя), или документ, подтверждающий наличие одного из обстоятельств, при которых в соответствии с Кодексом Республики Беларусь о браке и семье усыновление ребенка допускается без согласия его родителей;

5) документ, подтверждающий согласие на усыновление ребенка его опекуна, попечителя, приемных родителей или руководителя учреждения, в котором находится ребенок, оставшийся

без попечения родителей;

б) сведения о наличии братьев и сестер у усыновляемого ребенка.

Парадоксальным является требование судами представления ксерокопий паспортов для подтверждения факта принадлежности к гражданству Республики Беларусь. Тогда как констатация факта принадлежности граждан к гражданству Республики Беларусь содержится в ряде документов, представляемых гражданами в суд с целью усыновления: 1) в Акте обследования жилищно-бытовых условий кандидатов в усыновители, заверяемом должностным лицом органа опеки; 2) в результатах психологического обследования кандидатов в усыновители. Кроме этого, и в момент подачи заявления в суд, и в процессе слушания дела усыновители имеют на руках паспорта. Более того, в соответствии с ч. 2 статьи 275 ГПК в судебном заседании председательствующий устанавливает личность явившихся.

В судебной практике отсутствует единообразное применение нормы ГПК о предоставлении суду заявления по числу участников дела, т.е. некоторые суды ограничиваются одним экземпляром заявления об усыновлении, а другие требуют приложить к заявлению несколько копий, оставляя при этом заявление без движения. Действительно, как уже указывалось выше, согласно ст. 362 ГПК дела особого производства рассматриваются судами по правилам искового производства. Статья 110 ГПК устанавливает, что процессуальный документ подается в суд с копиями по числу имеющих непосредственный интерес в исходе дела лиц. Судья может в зависимости от сложности и характера дела потребовать от подателя процессуального документа также копии прилагаемых к нему документов для передачи другим, имеющим непосредственный интерес в исходе дела лицам. Согласно ст. 111 ГПК, в данном случае суд выносит мотивированное определение об оставлении документа без движения, о чем извещает подателя документа и предоставляет ему срок для исправления недостатков.

Документ, исправленный в соответствии с указанием суда, считается поданным в день первоначального его представления в суд. Из изложенного следует, что отсутствие необходимого числа копий процессуального документа, в частности заявления об усыновлении, при соблюдении иных требований законодательства не является основанием для отказа в его приеме судом. Но ст. 242 ГПК, регулирующей правила искового производства, установлено предоставление заявления в копиях по числу ответчиков, в то время как в делах данного рода не имеется ответчиков. Особый порядок рассмотрения дел отличается от искового тем, что отсутствует спор между сторонами.

Согласно ст. 3934 ГПК заявление об усыновлении рассматривается судом в течение пятнадцати дней со дня подачи в суд заявления усыновителя (усыновителей). Но случается так, что при приеме заявления об усыновлении суд информирует усыновителей о рассмотрении дела в 2-месячный срок. Данная позиция является следствием прямого переноса порядка искового судебного производства, при этом особенный порядок рассмотрения дел об усыновлении не учитывается.

Довольно распространенным требованием судов к кандидатам в усыновители является личное представление сведений о привлечении (непривлечении) к административной ответственности. Указанное требование не имеет под собой законных оснований, т.к. статьей 125 Кодекса Республики Беларусь о браке и семье определен круг лиц, которые не могут быть усыновителями. Это совершеннолетние лица обоего пола, а также несовершеннолетние лица, приобретшие в соответствии с законодательством Республики Беларусь полную дееспособность, которые:

признаны судом недееспособными или ограниченно дееспособными;

супруги, один из которых признан судом недееспособным или ограниченно дееспособным;

лишены судом родительских прав или ограничены судом в родительских правах;

отстранены от обязанностей опекуна, попечителя за ненадлежащее выполнение возложенных на него обязанностей;

были усыновителями, если усыновление отменено судом по их вине;

на момент усыновления не имеют дохода, обеспечивающего усыновляемому ребенку

прожиточный минимум, установленный на территории Республики Беларусь;

не имеют постоянного места жительства, а также жилого помещения, отвечающего установленным санитарным и техническим требованиям;

имеют на момент усыновления непогашенную или неснятую судимость за умышленные преступления, а также ранее осуждались за умышленные тяжкие и особо тяжкие преступления против человека;

по состоянию здоровья не могут осуществлять родительские права и обязанности;

дети которых были признаны нуждающимися в государственной защите в связи с невыполнением или ненадлежащим выполнением данными лицами своих обязанностей по воспитанию и содержанию детей комиссией по делам несовершеннолетних.

Как видно, законом не определено то, что лица, привлекавшиеся к административной ответственности, не могут усыновить ребенка. Безусловно, наличие сведений о привлечении к административной ответственности может каким-то образом охарактеризовать кандидата в усыновители, основаниями для привлечения к административной ответственности могут стать как нарушение общественного порядка, так и нарушение правил дорожного движения, но в данной ситуации законного основания для отказа в установлении усыновления не видится. Тем не менее, согласно статье 179 Гражданского процессуального кодекса Республики Беларусь, если доказательств, представленных юридически заинтересованными в исходе дела лицами недостаточно, суд предлагает представить дополнительные доказательства. Т.е. по сути, суд может потребовать от кандидатов в усыновители дополнительные сведения, которые помогут ему разрешить дело по существу. Но в данном случае судом не учитывается следующее: в соответствии с положением о порядке функционирования единой государственной системы регистрации и учета правонарушений, утвержденным постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 20 июля 2006 г. № 909, за предоставление сведений о правонарушениях, хранящихся в едином государственном банке данных о правонарушениях, физическим лицам в срок до 15 суток взимается плата в размере 0,5 базовой величины, а в срок до трех суток – в размере одной базовой величины, в то же время по письменному запросу суда данные сведения предоставляются без взимания платы в течение 5 суток с момента поступления запроса. При этих обстоятельствах, учитывая интересы граждан, и более того, интересы ребенка, суд может запросить интересующие его сведения самостоятельно.

Имелись случаи, когда суды предлагают усыновителям обеспечить доставку в суд биологических родителей ребенка, давших согласие на усыновление, либо доставку им судебной повестки. В соответствии со ст. 145 ГПК судебная корреспонденция – судебные повестки и извещения, процессуальные и судебные документы – доставляется по почте заказным письмом (или через уполномоченное судом лицо) и вручается лично адресату под расписку на уведомлении о вручении, которое подлежит возврату в суд с отметкой о времени вручения. Возможно, кандидаты в усыновители в данных случаях считаются уполномоченными судом лицами. Но данная позиция суда может спровоцировать раскрытие тайны усыновления, а также повлечь сговор усыновителей и биологических родителей ребенка, что, в свою очередь, повлечет введение суда в заблуждение.

37 решений судов об усыновлении в г. Минске (58% от проанализированных по г. Минску) допущены к немедленному исполнению в части передачи ребенка усыновителям, по их ходатайству. Это характерно для практики судов, которыми часто устанавливаются усыновления. Но данные решения являются субъективными и напрямую зависят от волеизъявления судьи, основанном на конкретных обстоятельствах, так как Гражданский процессуальный кодекс не предусматривает допущения немедленного исполнения решений по делам об усыновлении. Поэтому, например, из 10 решений об установлении усыновления, принятых судом Московского района г. Минска, ни одно не допущено к немедленному исполнению, хотя имелись ходатайства усыновителей об этом, а из 20 решений, принятых судом Заводского района г. Минска, к немедленному исполнению допущено лишь 3. Суды Чаусского, Кобринского и Оршанского районов также не допускают немедленного исполнения решений. Суды Жодинского и Воложинского районов более лояльно относятся к ходатайствам граждан по подобным вопросам: суд Жодинского района в 3 случаях

из 9 допустил немедленное исполнение решений об усыновления, суд Воложинского района дважды (из 2 усыновлений) разрешил подобное. Учитывая сложившуюся практику, несомненно, законодательство нуждается во внесении дополнений в этой части, поскольку немедленное исполнение решения об усыновлении направлено на удовлетворение интересов ребенка.

Таким образом, проанализировав решения судов об усыновлении, основываясь на анкетном опросе усыновителей, можно сделать следующие выводы:

- процессуальные сроки, установленные законом для рассмотрения дел об усыновлении, выдерживаются;
- дела об усыновлении рассматриваются полно, со всесторонним изучением необходимых документов и обстоятельств.

В то же время имеются ошибки при применении процессуального законодательства при приеме заявления об усыновлении судом и подготовке дела к судебному разбирательству, что говорит о неподготовленности судов к рассмотрению дел данной категории, а также о возможном отсутствии единообразия в применении законодательства.

В этой связи видится необходимость детального изучения практики приема заявлений об усыновлении и подготовки дел об усыновлении к судебному разбирательству. На основании данного изучения было бы целесообразным подготовить рекомендации судам, обязательные к всеобщему исполнению.

Также очевидной является надобность в специализированной подготовке судей, рассматривающих дела об установлении усыновления. В программу такой подготовки должны включаться не только процессуальные знания, но и изучение психолого-педагогических аспектов процесса усыновления. Задачей судов должно стать осознание того, что усыновление уже давно не есть путь для удовлетворения отдельной категорией граждан своей потребности в родительстве, а реализация права ребенка на жизнь в семье. Одной из важнейших задач государственной социальной политики является устройство ребенка в семью. Благодаря активным действиям органов государственной власти и управления, различных учреждений и организаций, усыновление на сегодняшний день является эффективной формой устройства детей в семью, которая равноценна родственной. Рассматривая дела об усыновлении, судам необходимо руководствоваться исключительно интересами ребенка, оказывая при этом заявителям необходимое содействие в разрешении данных вопросов, что в будущем послужит к увеличению числа усыновлений в Республике Беларусь.

Раздел 1.4. Анализ результатов анкетирования групп респондентов, вовлеченных в процедуру установления усыновления

В задачи проводимого исследования входило изучение мнений по организационным и правовым вопросам усыновления групп респондентов, вовлеченных в процедуру установления усыновления. В частности, в исследовании приняли участие судьи (106 человек), прокуроры (20 человек), специалисты по охране детства отделов образования (77 человек) и усыновители (33 человека), проживающие на всей территории Республики Беларусь. Вовлечение в исследование всех участников судебного процесса по установлению усыновления, а также усыновителей, позволило изучить интересующую нас проблему с разных точек зрения.

В качестве метода сбора информации выступал метод опроса. Респондентам предлагалось ответить на вопросы специально разработанной анкеты. Вопросы анкеты формулировались в соответствии с основными выводами, полученными в результате обработки материалов фокус-групп. По форме анкета являлась полужакрытой, в ней комбинировались открытые и закрытые вопросы. Анкеты были разработаны с учетом специфического статуса каждой группы респондентов, однако включали и общие для всех групп респондентов вопросы. Опрос проводился заочно.

В качестве методов статистической обработки данных были использованы описательная статистика, ранговый корреляционный анализ Спирмена, критерий χ^2 , U-критерий Манна Уитни.

1. Характеристика контингента исследуемых

В исследовании приняли участие респонденты в возрасте от 22 до 64 лет. Наименее однородной группой по критерию «возраст» являлась группа специалистов органов охраны детства (ст. откл = 10,3), наиболее однородной – группа усыновителей (ст. откл = 5,0). Самой «возрастной» группой являлась группа судей, средний возраст которых составлял 43,5 года. Наименее «возрастной» – группа прокуроров – 30,2 года. Средний возраст специалистов по охране детства и усыновителей колебался около 39 лет и был сопоставим между собой. Наиболее встречающийся возраст (мода) у судей составлял 50 лет, у специалистов органов опеки – 40, у прокуроров – 24 года, у усыновителей мода не выявилась (таблица 3).

Таблица 3. Возрастные характеристики исследуемых.

Категория участников	Среднее значение возраста	Мода	Минимальное значение возраста	Максимальное значение возраста	Ст. откл.
Судьи	43,5	50	26	62	8,6
Прокуроры	30,2	24	23	50	7,9
Специалисты органов охраны детства	39,4	40	22	64	10,3
Усыновители	39,1	-	30	57	5,0

Большинство участников исследования составляли женщины. Поскольку формирование выборки исследования носило случайный характер (анкета высылалась не конкретному человеку, а в адрес государственного учреждения, по усмотрению которого и подбирался респондент; кроме того, учреждение само определяло, принимать ли ему участие в исследовании), то количественное соотношение мужчин и женщин в выборках судей и прокуроров не позволяет сделать какие-либо точные обобщающие выводы. Возможными вариантами могут быть: а) в данных сферах

женщины представлены чаще, чем мужчины; б) женщины с большим удовольствием участвуют в исследованиях. Что касается специалистов органов охраны детства, значительная разница в представленности женщин и мужчин в выборке отражает реальную ситуацию, имеющую место в органах охраны детства. Исторически так сложилось, что в Республике Беларусь защитой и охраной детства занимаются в основном женщины (таблица 4).

Таблица 4. Процентное соотношение мужчин и женщин в выборочных совокупностях

Категория участников	Всего респондентов	Женщин	%	Мужчин	%
Судьи	106	65	61,3	41	38,7
прокуроры	20	14	70	6	30
Специалисты органов охраны детства	77	73	84,8	4	5,2
Усыновители	30	27	90	3	10

Важными характеристиками исследуемых выборок является семейный статус и наличие опыта воспитания собственных детей. Предполагается, что опыт собственной семейной жизни является фактором, влияющим на принятие решения об установлении усыновления. Основные характеристики семейного статуса представлены в таблице 5.

Таблица 5. Характеристика семейного статуса исследуемых

Семейный статус	Судьи	Прокуроры	Специалисты органов охраны детства	Усыновители
Состою в браке	72 (68,6%)	8 (40 %)	51 (66,2%)	23 (76,6 %)
Разведен /разведена	15 (14,3%)	4 (20%)	10 (12,9%)	3 (10%)
Вдовец/вдова	5 (4,7%)	1 (5%)	1 (1,3%)	0
Не состою в браке	13 (12,4%)	7 (35%)	15 (19,6%)	4 (13,4%)
Не ответили	0	0	0	0

Анализ данных, приведенных в таблице, показывает, что значительное большинство судей (68,6%) и специалистов органов охраны детства (66,2%) состоят в зарегистрированном браке. В выборке прокуроров состоящие в браке составляют лишь 40% выборки. В то же время среди них больше всего разведенных – 20% (среди судей – 14,3%, специалистов органов охраны детства – 12,9%), а также не состоящих в браке – 35% (среди судей – 12,4%, специалистов органов охраны детства – 19,6%). Однако поскольку выборка прокуроров является более молодой в сравнении с выборками судей и специалистов по охране детства, то оснований для выводов о влиянии профессии на семейный статус нет.

Подавляющее большинство судей (81,9%) и специалистов органов охраны детства (74%) имеют опыт воспитания собственных детей. В выборке прокуроров такой опыт имеют 45% респондентов. Пятьдесят процентов опрошенных прокуроров не имеют опыта воспитания собственных детей (таблица 6).

Таблица 6. Наличие/отсутствие воспитательного опыта

	Судьи	Прокуроры	Специалисты органов охраны детства
Воспитываю собственных детей	86 (81,9%)	9 (45%)	57 (74%)
Принимаю участие в воспитании собственных детей	3 (2,85%)	1 (5%)	2 (2,6%)

Не имею опыта воспитания собственных детей	16 (15,23%)	10 (50%)	
Не ответили	0	0	0

Анализ частоты участия в делах по рассмотрению исков об установлении усыновления показал, что достаточно часто в делах этой категории участвуют все опрошенные респонденты. Так, «постоянно» и «иногда» рассматривают дела об установлении усыновления 79% судей, 60% прокуроров, 79,2% специалистов органов охраны детства. Позиция «никогда» находится на последнем месте во всех трех выборках. Таким образом, исследуемые выборки имеют достаточное количество опыта, позволяющее иметь собственное мнение на рассматриваемую проблему (таблица 7). Кроме того, интересным представляется сравнительный анализ мнений опытных и малоопытных респондентов.

Таблица 7. Частота участия в судебных разбирательствах

Частота участия в судебных разбирательствах	Судьи	Прокуроры	Специалисты органов охраны детства
Постоянно	43 (40,9%)	7 (35%)	52 (67,6%)
Иногда (когда поручат)	40 (38,1%)	5 (25%)	9 (11,6%)
Очень редко	17 (16,2%)	5 (25%)	10 (12,9%)
Никогда	5 (4,8%)	3 (15%)	6 (7,9%)
Не ответили	0	0	0

Таким образом, основными характеристиками исследуемых выборок являются:

- достаточно зрелый возраст респондентов (средний возраст 30 и более лет);
- наличие у большинства респондентов опыта семейной жизни и воспитания собственных детей;
- частое участие в судебных разбирательствах по искам об установлении усыновления большинства респондентов.

2. Организационные и информационные аспекты принятия решений об установлении усыновления

Анализ количества времени, которое затрачивают специалисты на подготовку к рассмотрению дела об усыновлении, показывает, что судьи более тщательно готовятся к рассмотрению дела об установлении усыновления, чем прокуроры. Так, более половины прокуроров (60%) считают, что понять суть дела об усыновлении они могут в течение судебного заседания, в то время как 66,6% судей отводят на подготовку дела до 5 дней. Вместе с тем, наименее популярным ответом в обеих выборках является «до 20 и более дней». Кроме того, мало популярным является и ответ «до 10 дней». Лишь 15,2% судей и 5% прокуроров уделяют подготовке столько времени (таблица 8).

Таблица 8. Количество времени, затрачиваемое на подготовку дела об усыновлении

Количество времени	Судьи	Прокуроры
Мне достаточно времени понять суть дела в процессе судебного заседания	16 (15,2%)	12 (60%)
До 5 дней	70 (66,6%)	7 (35%)
До 10 дней	16 (15,2%)	1 (5%)
До 20 и более дней	0	0
Не ответили	3 (3%)	0

Проведенный анализ позволяет считать, что специалисты, в особенности прокурорские работники, не находят дела этой категории слишком сложными. Вместе с тем, дела об усыновлении требуют некоторого времени (до 5 дней) для подготовки к судебному заседанию.

При принятии решения об усыновлении ребенка специалисты разных категорий руководствуются чаще всего мотивацией граждан к усыновлению. Во всех трех выборках данное основание занимает первый ранг. На втором месте у прокуроров и специалистов по охране детства находится позиция «личностные особенности кандидатов в усыновители», у судей эта позиция находится на третьем месте. Второе место у судей занимает такое основание, как «соответствие граждан требованиям законодательства, предъявляемым к усыновителям». Такие основания для принятия решения как «личное доверие к усыновителям, возникшее в процессе судебного (досудебного) разбирательства», «соответствие представляемых документов требованиям (формам), установленным подзаконными актами», «родительский опыт», «прохождение специального обучения» не являются приоритетными и занимают последние ранговые места (таблица 9).

Таблица 9. Основания для принятия решения об усыновлении

Основания для принятия решения об усыновлении	Судьи	Ранг	Прокуроры	Ранг	Специалисты органов охраны детства	Ранг
Мотивация граждан к усыновлению	40 (37,7%)	1	8 (40%)	1	46 (59,6%)	1
Личностные особенности кандидатов в усыновители	25 (23,6%)	3	7 (35%)	2	13 (16,8%)	2
Соответствие граждан требованиям законодательства, предъявляемым к усыновителям	33 (31,1%)	2	3 (15%)	3	12 (15,8%)	3
Личное доверие к усыновителям, возникшее в процессе судебного (досудебного) разбирательства	6 (5,6%)	4	1(5%)	4	1 (1,3%)	5-8
Соответствие представляемых документов требованиям (формам), установленным подзаконными актами	1 (1%)	5-6	0	5-8	1 (1,3%)	5-8
Родительский опыт	-	7-8	-	5-8	2 (2,6%)	4
Прохождение специального обучения	-	7-8	-	5-8	1 (1,3%)	5-8
Другое	1 (1%)	5-6	1 (5%)	5-8	1 (1,3%)	5-8
Не ответили	0		0		0	

Расчет коэффициента ранговой корреляции между основаниями, которыми руководствуются специалисты разных категорий при принятии решения об усыновлении, показал, что они (основания) схожи между собой. Так, коэффициенты ранговой корреляции, полученные между основаниями для усыновления судей и прокуроров, составляют $r_s=0,92$, $p<0,01$, между судьями и специалистами органов охраны детства – $r_s=0,88$, $p<0,05$, между прокурорскими работниками и специалистами органов охраны детства – $r_s=0,95$, $p<0,01$. Обращает на себя внимание тот факт, что профили оснований прокурорских работников и специалистов по охране детства являются между собой более схожими, чем каждого из них с судьями.

Таким образом, специалисты, вовлеченные в принятие решения об установлении усыновления,

имеют схожие взгляды на то, что является главным при принятии такого решения, сходясь во мнении, что этим основанием является мотивация граждан к усыновлению.

Кроме оснований, являющихся важными для принятия решения об усыновлении, было исследовано, чье мнение в судебном заседании является наиболее значимым при оценке возможности установления усыновления. Данные, полученные в результате исследования, представлены в таблице 10.

Таблица 10. Значимость мнений различных инстанций при принятии решения об установлении усыновления

Мнение	Судьи	Ранг	Прокуроры	Ранг
Органа опеки и попечительства (письменное заключение)	32 (30,2%)	2	3 (15%)	2
Государственного/частного опекуна ребенка	1 (0,9%)	5-6	1 (5%)	4
Прокурора	2 (1,9%)	4		
Психолога (письменное заключение)	7 (6,6%)	3	2 (10%)	3
Для меня одинаково важны мнения всех участников процесса	63 (59,5%)	1	13 (65%)	1
Другое	1 (0,9%)	5-6	0	5
Не ответили	0		0	

Анализ показывает, что как для судей, так и для прокурорских работников одинаково важными являются мнения всех участников процесса. Эта позиция занимает первое ранговое место в обеих выборках. Второе место по значимости и в той и в другой выборке занимает мнение органа опеки и попечительства, третье – письменное заключение психолога. Наименее важным для судей и прокуроров является мнение государственного опекуна ребенка. Расчет коэффициента ранговой корреляции показывает, что и в данном случае мнения судейских и прокурорских работников схожи: $r_s=0,90$, $p<0,05$.

3. Информационное обеспечение судебного разбирательства по установлению усыновления

Изучение мнения разных категорий работников о сложности дел об установлении усыновления показало, что по этой позиции, в отличие от предыдущих, мнения участников судебного заседания различаются. Так, по мнению органов опеки и попечительства, суды по установлению усыновления являются более «легкими» в сравнении с другими судебными разбирательствами (эта позиция у специалистов органов охраны детства занимает первый ранг). По мнению прокуроров и судей, сложность дел по усыновлению зависит от обстоятельств. Некоторый, пусть и небольшой процент судей (7,6%), а также пятая часть прокуроров указала, что дела по усыновлению являются более сложными, в сравнении с другими делами (таблица 11).

Таблица 11. Оценка респондентами сложности дел по усыновлению

Степень сложности	Судьи	Ранг	Прокуроры	Ранг	Специалисты органов охраны детства	Ранг
Легче, чем по другим делам	9 (8,5%)	3	0	4	37 (48%)	1
Одинаково	22 (20,7%)	2	4 (20%)		3 (3,9%)	4
Сложнее, чем по другим делам	8 (7,6%)	4	4 (20%)	2-3	6 (6,5%)	3

По-разному, в зависимости от обстоятельств дела	65 (61,5%)	1	12 (60%)	2-3	32 (41,6%)	
Другое	0		0	1	0	2
Не ответили	2 (1,9%)		0		0	

Одним из возможных объяснений различий во мнениях юристов и специалистов по охране детства является различие в образовании. Как было установлено выше, приоритет при принятии решения об усыновлении всеми участниками судебного заседания отдается мотивации усыновления. И если представители охраны детства, в основном имеющие педагогическое образование, более или менее владеют технологией установления мотивации, а также другими психолого-педагогическими знаниями, позволяющими им легче принимать решения об усыновлении, то большинству юристов этих знаний недостаточно.

Данный вывод подтверждается анализом ответов на вопрос: «Нужны ли Вам дополнительные знания для рассмотрения дел об усыновлении». Так подавляющее большинство судей (72,6%) и прокуроров (70%) считают, что нуждаются в дополнительных знаниях, при этом в психологических 63,2% судей и 55% прокуроров, в педагогических – 9,4% судей, 15% прокуроров.

Вместе с тем, 23,6% судей выразили свое особое мнение и 3,8% не ответили на данный вопрос. Наиболее часто встречающимся «особым мнением» является мнение о том, что знаний для рассмотрения дела об усыновлении достаточно. Именно так ответило 14 человек. Кроме того, судьями были высказаны такие мнения: «судья, рассматривающий такую категорию дел, должен иметь стаж судейской работы не менее пяти лет», «у судьи есть возможность привлечь специалистов», «для рассмотрения дела достаточно жизненного опыта и практических навыков», «судья сам должен совершенствовать свои знания в указанных областях».

«Особое мнение» прокурорских работников состояло в том, что знаний для участия в деле по усыновлению несовершеннолетнего достаточно. Один из прокуроров отметил, что помимо знаний надо давать прокурорам возможность более раннего ознакомления с делом.

Вопрос «Нужны ли Вам дополнительные знания, необходимые для рассмотрения дел об усыновлении» был также задан специалистам органов охраны детства. Различие в вопросах, задаваемых судьям и прокурорам, и специалистам органов охраны детства, состояло в том, что в вариантах ответов для специалистов органов охраны детства был дополнительно введен вариант ответа «правовые знания». Сравнительный анализ ответов судей, прокуроров и специалистов по охране детства показывает, что специалисты отделов образования также заинтересованы в дополнительных знаниях (83,1%). При этом наиболее приоритетными для них (как и для других групп респондентов) являются психологические знания. Достаточно много респондентов (37,6%) считают, что нуждаются в правовых знаниях (таблица 12).

Таблица 12. Мнение о необходимости дополнительных знаний для рассмотрения дел об усыновлении

Вид знаний	Судьи	Прокуроры	Специалисты органов охраны детства
Психологические знания	67 (63,2%)	11 (55%)	33 (42,9%)
Педагогические знания	10 (9,4%)	3 (15%)	2 (2,6%)
Правовые знания	-	-	29 (37,6 %)
Особое мнение	25 (23,6%)	6 (30%)	12 (15,6%)
Не ответили	4 (3,8%)	0	1 (1,3%)

Более пятнадцати процентов специалистов по охране детства выразили «особое мнение». Наиболее популярным был ответ: «в дополнительных знаниях не нуждаемся». Кроме того, были выражены мнения: «не нуждаюсь, так постоянно занимаюсь самообразованием, изучаю инструкции, законы, читаю специальную литературу», «в состав сектора по охране детства должен входить психолог и социальный педагог», «следует ежегодно проводить семинары, где учат, как готовить людей к усыновлению», «существует необходимость периодического проведения мероприятий, направленных на повышение квалификации специалистов». Таким образом, большинство опрошенных специалистов считают необходимым иметь дополнительные знания в этой области.

Интересным представляется анализ ответов на вопрос «Легко ли Вам оценить соответствие усыновления интересам ребенка по материалам дела об усыновлении», поскольку он позволяет сделать выводы о существующих документах, необходимых для усыновления. Как свидетельствуют данные, представленные в таблице 13, большинство респондентов считает, что документы, предоставляемые кандидатами в усыновители, не позволяют всегда легко оценить соответствие усыновления интересам ребенка. Более того, 30% прокуроров считает, что по материалам дела это оценить сложно. Легче всего по материалам дела ориентируются судьи. Среди них всего лишь 8,5% считает, что материалы дела не позволяют оценить соответствие усыновления интересам ребенка, в то время как 18,8% считают, что это сделать легко. Данные, полученные в результате опроса специалистов органов охраны детства, сопоставимы с данными, полученными в результате опроса судей. Так 15,6% считают, что материалы дела позволяют установить соответствие усыновления интересам ребенка легко; 11,7% полагают наоборот, – документы не позволяют легко устанавливать соответствие усыновления интересам ребенка.

Таблица 13. Оценка соответствия усыновления интересам ребенка по материалам дела об усыновлении

Степень трудности	Судьи	Прокуроры	Специалисты органов охраны детства
Легко оценить	20 (18,9%)	4 (20%)	12 (15,6%)
Не всегда легко оценить	75 (70,7%)	10 (50%)	56 (72,7%)
Трудно оценить	9 (8,5%)	6 (30%)	9 (11,7%)
Не ответили	2 (1,9%)	0	0

В целом, есть основания считать, что формы существующих документов могли бы быть несколько усовершенствованы.

На выявление «совершенности» документов, предоставляемых усыновителями, был также направлен и вопрос «Считаете ли Вы необходимым получить дополнительные сведения для принятия решения об усыновлении?», адресованный судьям и прокурорам. Статистика ответов, полученных у этих групп респондентов, представлена в таблице 14.

Таблица 14. Необходимость в дополнительных сведениях для принятия решения об усыновлении

Оценка полноты сведений	Судьи	Прокуроры
Достаточно сведений, имеющихся в документах, предусмотренных нормами ГПК для этой категории дел	39 (36,8%)	5 (25%)
Иногда требуются уточнения	56 (52,8%)	12 (60%)

предусмотренные нормами ГПК для этой категории дел документы не позволяют в полной мере оценить соответствие усыновления интересам ребенка и нуждаются в дополнениях	8 (7,6%)	3 (15%)
не ответили	3 (2,8%)	0

Данные, полученные на этот вопрос, не противоречат данным, полученным на вопрос «Легко ли Вам оценить соответствие усыновления интересам ребенка по материалам дела об усыновлении». Так же, как и в предыдущем случае, судьи в меньшей степени, чем прокуроры, нуждаются в дополнительной информации, поскольку им для принятия решения об усыновлении достаточно сведений, имеющих в документах, предусмотренных нормами ГПК для этой категории дел. Прокуроры чаще, чем судьи считают, что «предусмотренные нормами ГПК для этой категории дел документы не позволяют в полной мере оценить соответствие усыновления интересам ребенка и нуждаются в дополнениях». В целом же, более пятидесяти процентов респондентов считают, что уточнения при принятии решения требуются лишь иногда. Таким образом, анализ ответов на два вышеуказанных вопроса позволяет считать, что документы, предоставляемые усыновителями, могли бы быть несколько расширены и включать в себя больше информации об усыновителях.

С целью уточнить, в каких дополнительных сведениях нуждаются судьи и прокуроры, был задан следующий вопрос: «Если Вы нуждаетесь в дополнительных сведениях, то в каких?» Полученные ответы свидетельствуют о том, что большинство респондентов (у судей – 52,8%, у прокуроров – 70%) нуждаются в устных пояснениях самих усыновителей. Дальше мнения разделяются. Так, для судей более важной представляется информация, предоставляемая представителями органа опеки и попечительства, для прокуроров – пояснения государственного/частного опекуна ребенка. Примерно одинаковый процент обеих категорий респондентов солидарен в том, что в качестве дополнительных сведений должны выступать дополнительные документы. Вместе с тем, эта позиция занимает лишь третий ранг из четырех и не является приоритетной (таблица 15).

Таблица 15. Дополнительные сведения, в которых нуждаются судьи и прокуроры при принятии решения об усыновлении

Вид дополнительных сведений	Судьи	Прокуроры
Устные пояснения усыновителей	56 (52,8%)	14 (70%)
Устные пояснения представителя органа опеки и попечительства	24 (22,6%)	1 (5%)
Устные пояснения государственного/частного опекуна ребенка	9 (8,6%)	3 (15%)
Необходимы дополнительные документы	12 (11,3%)	2 (10%)
Не ответили	5 (4,7%)	0

Анализ правовых трудностей, препятствующих увеличению усыновления, предполагает изучение мнения специалистов по поводу того, кто из судей может рассматривать дела об усыновлении, в частности, каждый судья или специально подготовленный к этим вопросам судья. Поэтому всем группам респондентов был предложен вопрос следующего содержания: «Рассматривать дела об усыновлении может...» с вариантами ответа: а) «каждый судья», б) «часто рассматривающий эти вопросы судья», в) «получивший специализацию судья (курсы повышения квалификации, психолого-педагогическую и иную дополнительную подготовку)», г) «нужны специальные «детские» суды (ювенальная юстиция)». Процентное распределение ответов представлено в таблице 16.

Таблица 16. Оценка возможности участия судьи в делах по установлению усыновления в зависимости от специализации

Степень специализации судьи	Судьи	Ранг	Прокуроры	Ранг	Специалисты органов охраны детства	Ранг
Каждый судья	22 (20,7%)	3	1 (5%)	4	8 (10,4%)	3
Часто рассматривающий эти вопросы судья	26 (24,6%)	2	3 (15%)	3	23 (29,9%)	2
Получивший специализацию судья (курсы повышения квалификации, психолого-педагогическую и иную дополнительную подготовку)	39 (36,9%)	1	9 (45%)	1	41 (53,2%)	1
Нужны специальные «детские» суды (ювенальная юстиция)	18 (16,9%)	4	7 (35%)	2	5 (6,5%)	4
Не ответили	1 (0,9%)		0		0	

Как следует из данных, представленных в таблице 16, у всех групп респондентов лидирует мнение, что рассматривать дела об усыновлении может судья, получивший специализацию (курсы повышения квалификации, психолого-педагогическую и иную дополнительную подготовку). При этом, эту позицию поддерживает более 53% специалистов по охране детства, 45% прокуроров и почти 37% судей. Таким образом, специалисты по охране детства, имеющие возможность наблюдать работу судей «со стороны», чаще полагают, что специально обученный судья более точно оценит соответствие усыновления интересам ребенка, в то время как сами судьи в большей степени полагают, что специальной подготовки не требуется. Об этом свидетельствует распределение мнений судей (см. таблицу 16).

Самой категоричной в этом вопросе, однако, является группа прокуроров, которые значимо чаще считают, что для рассмотрения дел об усыновлении требуются специальные «детские» суды. Если специалисты по охране детства в большей степени склоняются к специальной подготовке судей, то прокуроры в большей степени полагают, что вопросами усыновления должны заниматься специальные суды. Приверженцев этой идеи среди судей также больше, чем среди специалистов органов охраны детства.

Проверка тесноты связи между группами респондентов, значимых связей не выявила, что свидетельствует о том, что мнения разных групп специалистов по данному вопросу различаются. Вместе с тем, наиболее приоритетным мнением является мнение о том, что рассматривать дела об усыновлении может судья, получивший специализацию.

Аналогичный вопрос был задан в отношении прокуроров самим прокурорам и специалистам по охране детства. Полученные данные представлены в таблице 17.

Таблица 17. Оценка возможности участия прокурора в делах по установлению усыновления в зависимости от специализации

Степень специализации прокурора	Прокуроры	Ранг	Специалисты органов охраны детства	Ранг
Каждый прокурор	4 (20%)	3	11 (14,3%)	3
Прокурор, часто участвующий в рассмотрении дел подобного рода	6 (30%)	2	32 (41,6%)	2
Получивший специализацию прокурор (курсы повышения квалификации, психолого-педагогическую и иную дополнительную подготовку)	10 (50%)	1	34 (44,1%)	1
Не ответили	0		0	

Так же, как и в отношении судей, наибольшее количество выборов получил ответ, свидетельствующий, что участвовать в делах по усыновлению может «получивший специализацию прокурор (курсы повышения квалификации, психолого-педагогическую и иную дополнительную подготовку)». В целом, распределение рангов показывает сходство мнений прокуроров и специалистов по охране детства в отношении этого вопроса. Таким образом, анализ двух последних позиций показал, что наиболее распространенным мнением у специалистов является мнение о том, что рассматривать дела об усыновлении могут судьи и прокуроры, получившие специализацию.

4. Личностное отношение к усыновлению

Нами был сделан сравнительный анализ мнений о том, какие проблемы призвано решать усыновление. Процентное распределение ответов свидетельствует о том, что более половины специалистов в каждой из выборок считают, что ребенок в результате усыновления приобретает семью (таблица 18).

Таблица 18. проблемы, которые решает усыновление

Наименование проблемы	Судьи	Прокуроры	Специалисты органов охраны детства	Усыновители
Решение проблемы сиротства для страны	8 (7,5%)	0	11 (14,3%)	4 (13,3%)
Удовлетворение желания усыновителей быть родителями	9 (8,5%)	0	11 (14,3%)	10 (33,3%)
Возможность для ребенка обрести семью	88 (83,1%)	20 (100%)	55 (71,4%)	16 (53,4%)
Не ответили	1 (0,9%)	0	0	0

На втором месте находится позиция «удовлетворение желания усыновителей быть родителями». Следует, однако, отметить, что, несмотря на то, что ранги мнений совпадают, по меньшей мере, в трех группах, процентное соотношение мнений в них значительно различается. Так, среди усыновителей 33,3% считают, что усыновление призвано удовлетворить потребность в родительстве, в то время как среди судей эту позицию разделяют всего лишь 8,5% ответивших. Несколько больше, чем у судей, однако более чем в два раза меньше, чем у усыновителей, с этой позицией согласны специалисты по охране детства. На третьем месте по распространенности

стоит мнение о том, что усыновление позволяет решать проблему сиротства страны. Таким образом, усыновление специалистами, а также самими усыновителями чаще расценивается как частный, а не государственный акт.

Проверка тесноты связи между различными группами респондентов свидетельствует об отсутствии сходства во мнениях по этому вопросу, что, в свою очередь, свидетельствует о том, что специалисты различной ведомственной принадлежности по-разному понимают смысл и предназначение усыновления.

Вместе с тем, анализ личного отношения к усыновлению вне судебной практики показывает, что подавляющее большинство специалистов разных категорий считают усыновление благородным поступком. Процент лиц, относящихся к усыновлению с подозрением или усматривающих в усыновлении корысть незначителен (таблица 19).

Таблица 19. Личное отношение к усыновлению специалистов

Варианты отношения	Судьи	Прокуроры	Специалисты органов охраны детства
Считаю усыновление благородным поступком	95 (89,7%)	16 (80%)	70 (90,9%)
Считаю усыновление обычным делом	7 (6,6%)	0	6 (7,8%)
Отношусь настороженно и подозрительно	3 (2,8%)	2 (10%)	1 (1,3%)
Безразличен к вопросам усыновления	0	1 (5%)	0
Усматриваю в усыновлении корысть и меркантильные интересы	0	1 (5%)	0
Не ответили	1 (0,9%)	0	0

5. Анализ мнений о необходимости внесения изменений в процедуру и нормативную базу усыновления

Наиболее важными вопросами в анкете респондентов выступали: «Нуждается ли процедура установления усыновления в усовершенствовании?» и «Надо ли, на Ваш взгляд, внести изменения в существующую практику подготовки граждан к усыновлению?», «Нуждается ли, на Ваш взгляд, нормативная база национального усыновления в изменениях?». Первый вопрос был предложен судьям и прокурорам, второй и третий – специалистам по охране детства.

Нам было важно изучить мнение профессиональных работников, непосредственно на практике реализующих существующее законодательство в области установления усыновления. Распределение мнений по этим вопросам отражено в таблицах 20, 21, 22.

Таблица 20. Оценка нуждаемости процедуры усыновления в усовершенствовании

Мнения об изменениях в процедуре усыновления	Судьи	Прокуроры
Процедура нуждается в упрощении	14 (13,2%)	4 (20%)
Процедура не нуждается в изменениях	86 (81,1%)	15 (75%)
Процедура нуждается в изменениях	4 (3,8%)	1 (5%)
не ответили	2 (1,9%)	0

Как свидетельствуют цифры, представленные в таблице 20, подавляющее большинство правовых работников считают, что существующая процедура усыновления не нуждается в изменениях (в выборке судей – 81,1%, в выборке прокуроров – 75%). Незначительное количество судей (13,2%) и пятая часть прокуроров считают, что процедура нуждается в упрощении. Процент тех, кто считает, что процедура нуждается в изменениях, в выборке судей составил 3,8, в выборке прокуроров – 5.

Прокурорскими работниками каких-либо предложений по изменению процедуры усыновления внесено не было. Предложения судей сводились к следующим позициям:

- увеличить срок для подготовки дела к судебному разбирательству до 1 месяца
- увеличить срок рассмотрения дела для более длительного общения кандидатов в усыновители с ребенком;
- установить срок для усыновителей не менее года до решения вопроса об установлении усыновления, чтобы избежать импульсивных, непродуманных решений;
- увеличить срок рассмотрения заявления до двух месяцев;
- ввести обязательное психолого-психиатрическое освидетельствование, если у суда возникают сомнения в соответствии усыновления интересам ребенка, связанные с личностными особенностями усыновителей.

Таким образом, высказанные судьями конкретные предложения, по сути, ужесточают существующую процедуру усыновления. Судьи, ратующие за упрощение процедуры усыновления, конкретных предложений не внесли.

Мнения специалистов по охране детства в отношении необходимости изменений в существующей практике подготовки граждан к усыновлению, разделились следующим образом: 87% специалистов считают существующую практику оправданной и не требующей изменений, 13% полагают, что существующая практика требует изменений (таблица 21).

Таблица 21. Оценка необходимости изменений в существующей практике подготовки граждан к усыновлению

Варианты ответов	Специалисты органов охраны детства
Нет	67 (87%)
Да	10 (13%)
Не ответили	0

Среди предложений выявлено следующее:

- в перечень документов необходимо внести характеристики кандидатов в усыновители;
- организовывать учебу до того, как кандидаты в усыновители начнут собирать документы;
- обучение и психологическое обследование проводить только на уровне Национального центра усыновления или его региональных представительств;
- психологическую диагностику проводить не одним, а несколькими независимыми специалистами, с тем, чтобы иметь возможность сравнивать их заключения;
- должна быть единая психологическая программа подготовки кандидатов в усыновители;
- усыновление должно проходить только через СПЦ по месту жительства.

Таким образом, специалистами зачастую высказываются взаимоисключающие друг друга предложения. Суть предложений сводится к тому, чтобы «обезопасить себя» при вынесении заключения о возможности кандидатов в усыновители быть усыновителями, а также «облегчить» свое участие в принятии решения о целесообразности усыновления. Вместе с тем, заслуживает внимание такое предложение, как создание единой психолого-педагогической программы подготовки кандидатов в усыновители.

Анализ оценки необходимости изменений в нормативной базе национального усыновления показал, что 88,8% специалистов по охране детства не находят нужным вносить в нее какие-либо изменения (таблица 22).

Таблица 22. Оценка необходимости изменений в нормативной базе национального усыновления

Варианты ответов	Специалисты органов охраны детства
Нет, не нуждается	68 (88,3%)
Да, следует расширить перечень лиц, которые не могут быть усыновителями	3 (3,9%)
Да, следует уменьшить перечень лиц, которые не могут быть усыновителями	1 (1,3%)
Нужны изменения	5 (6,5%)
Не ответили	0

Среди предложений по изменению нормативной базы усыновления прозвучали следующие:

- включить в перечень лиц, которые не могут быть усыновителями, неоднократно судимых граждан, а также граждан старше 50 лет;
- документы на ребенка должны направляться в суд непосредственно самим опекуном ребенка;
- отменить тайну усыновления;
- ввести тестирование на предмет психологической совместимости ребенка и кандидатов в усыновители;
- внести уточнения по размеру жилой площади и доходам на каждого члена семьи;
- сократить перечень заболеваний, препятствующих усыновлению;
- ввести срок знакомства кандидатов в усыновители и ребенка.

Большинство предложений, таким образом, скорее касаются самой процедуры усыновления, чем нормативной базы. Вместе с тем, заслуживает внимание три последних предложения, как способные оптимизировать существующую практику усыновления.

У специалистов по охране детства также было выяснено мнение по вопросу: «Позволяет ли действующая судебная практика усыновления в полной мере выяснить все обстоятельства дела, оценить готовность граждан к усыновлению и соответствие усыновления интересам ребенка». Более половины респондентов (51,9%) ответили положительно, 41,6% считают, что судебное разбирательство не всегда позволяет установить соответствие усыновления интересам ребенка, 6,5% респондентов на этот вопрос ответили отрицательно (таблица 23).

Таблица 23. Оценка возможностей суда выяснять все обстоятельств дела по усыновлению специалистами органов охраны детства

Варианты ответов	Специалисты органов охраны детства
Да	40 (51,9%)
Не всегда	32 (41,6%)
Нет	5 (6,5%)
Не ответили	0

Таким образом, несмотря на то, что подавляющее большинство специалистов по охране детства не считают нужным вносить изменения в существующую практику подготовки граждан к усыновлению (87%) и в нормативную базу усыновления (88,3%), почти половина из них (48,1%) считают, что судебное разбирательство не гарантирует выяснение всех обстоятельств дела по усыновлению.

Анализ ответов, полученных на открытый вопрос «Что, на Ваш взгляд, следует изменить в судебной процедуре установления усыновления» подтверждает рассогласованность ответов специалистов по охране детства. Из ста процентов опрошенных лишь 18,2% внесли предложения

по изменению судебной процедуры. Из оставшихся 81,8% респондентов 11,7% признали, что затрудняются ответить на этот вопрос, и 70,1% указали, что судебная процедура не нуждается в изменениях.

Предложения по изменению судебной процедуры могут быть сведены следующему.

На уровне подготовки к судебному заседанию:

- заключение о целесообразности усыновления должен готовить отдел образования не по месту жительства (нахождения) ребенка, а по месту жительства усыновителей;
- необходимо внести изменения в бланк заявления в суд, так как он (бланк заявления) не содержит необходимого объема информации.

На уровне судебного заседания:

- при усыновлении «отказного» ребенка не вызывать в судебное заседание биологических родителей ребенка;
- рассматривать вопросы установления усыновления не в зале судебных заседаний, а в кабинете судьи, поскольку в зале заседаний усыновители ассоциируют себя с обвиняемыми;
- рассматривать дела об усыновлении должен один судья, получивший специальную подготовку;
- необходимо, чтобы судьи более деликатно относились к кандидатам в усыновители и разговаривали с ними не на «казенном» языке.

На уровне исполнения судебного решения:

- решение суда об усыновлении ребенка должно вступать в законную силу немедленно, а не по истечении 10 дней;
- необходимо внести дополнительные меры по сохранению тайны усыновления.

Некоторые из предложений специалистов по охране детства кажутся разумными и требуют детального обсуждения с целью внесения их в судебную процедуру. Вместе с тем, нельзя не отметить, что вносимые предложения скорее направлены на облегчение «жизни» кандидатов в усыновители и никак не скажутся на увеличении числа усыновлений.

6. Трудности процесса усыновления

Более информативным, а следовательно, позволяющим точнее установить причины, препятствующие росту усыновления, на наш взгляд, являлся вопрос «С какими, на Ваш взгляд, основными трудностями, сталкиваются граждане в процессе установления усыновления». Этот вопрос перекликался с вопросом «Что, на Ваш взгляд, было самым сложным в процедуре усыновления», который был задан кандидатам в усыновители, поэтому рассмотрим их вместе. Распределение мнений о трудностях, испытываемых гражданами в процессе усыновления, представлено в таблицах 24 и 25.

Таблица 24. Трудности, испытываемые гражданами в процессе усыновления

Перечень трудностей	Специалисты органов охраны детства	Усыновители
Трудности в сборе необходимых документов (укажите наиболее «проблемный» документ)	20 (25,9%)	16 (53,3%)
Трудности в представлении своих интересов и защите своих прав в суде	8 (10,4%)	–
Трудности в процессе подбора кандидатуры ребенка для усыновления	37 (48%)	4 (13,4%)
Трудности в процессе знакомства с ребенком, подлежащим усыновлению	8 (10,4%)	0
Иные трудности	4 (5,3%)	–
Не ответили	0	0

Данные, представленные в таблице 24, показывают, что мнения специалистов по охране детства и кандидатов в усыновители о трудностях, испытываемых кандидатами в усыновители в процессе усыновления, различаются. По мнению специалистов по охране детства наибольшую трудность для кандидатов в усыновители представляет процесс подбора кандидатуры ребенка для усыновления. Так ответили 48% специалистов по охране детства. По мнению же усыновителей, основные трудности они испытывали, собирая необходимые для усыновления документы (53,3%). Различие мнений статистически значимо ($\chi^2=11,01$, $p<0,01$). Это может свидетельствовать о том, что специалисты по охране детства не до конца владеют информацией о трудностях процесса усыновления.

Таблица 25. Трудности, испытываемые гражданами в процессе усыновления с позиции усыновителей

Перечень трудностей	Усыновители	Ранг
Сбор документов	16 (53,3%)	1
Организация посещения Вашей семьи специалистами органа опеки и попечительства для составления акта обследования жилищно-бытовых условий	3 (10,0%)	4
Прохождение психологической диагностики	0	5-9
Прохождение обучения по программе подготовки к родительству	0	5-9
Подбор кандидатуры ребенка для усыновления	4 (13,4%)	3
Знакомство с ребенком в детском интернатном учреждении (в чем были сложности, укажите)	0	5-9
Суд по усыновлению	7 (23,3%)	2
Передача ребенка из учреждения в семью	0	5-9
Оформление новых документов ребенка в ЗАГСе	0	5-9

В целом же, иерархия трудностей прохождения всего процесса усыновления выстроилась следующим образом. Первое место, как уже указывалось, занимает «сбор документов». Среди них наиболее энергоемкими называются медицинская справка и акт обследования условий жизни. По мнению части усыновителей, им пришлось достаточно долго ждать специалистов по охране детства, которые должны были обследовать их жилищные условия, а затем и сам акт.

На втором месте стоит «суд по усыновлению». К нему усыновители предъявляют следующие претензии:

- не очень доброжелательное отношение судьи, предложение с его стороны еще какое-то время подумать о необходимости усыновлять ребенка;
- нежелание принимать документы, мотивирующееся тем, что заявление должно быть написано при помощи адвоката и предоставлено в 4 экземплярах;
- задавали много вопросов о личной жизни;
- большой срок между подачей заявления и рассмотрением дела;
- запрашивали дополнительные документы к тем, что были предоставили в соответствии с законодательством.

На третьем месте стоят трудности подбора ребенка для усыновления. Усыновители отмечали, что:

- пришлось немного подождать ребенка, так как хотели усыновить новорожденного;
- у выбранного ребенка перед подачей заявления в суд объявились родственники, желающие взять его к себе, пришлось для усыновления подбирать другого ребенка в другом детском доме; сложилось впечатление, что кто-то из работников дома ребенка предупредил родственников об усыновлении.

На последнем – четвертом месте стоит позиция «организация посещения Вашей семьи специалистами органа опеки и попечительства для составления акта обследования жилищно-бытовых условий».

Следует сказать, что некоторые из выявленных трудностей процесса усыновления на самом деле могут увеличивать количество времени, затрачиваемое кандидатами в усыновители на усыновление. Для более детального исследования проблемы трудностей усыновления, отдельно были проанализированы проблемы, с которыми кандидаты в усыновители сталкиваются в суде (таблица 26).

Таблица 26. Проблемы, с которыми кандидаты в усыновители сталкиваются в суде

Наименование проблем	Процентное распределение	Ранг
Проблем не было	18 (60%)	
Поначалу судья не хотел принимать наше заявление об усыновлении	0	6-7
Судья потребовал от нас дополнительные документы	7 (23,3%)	1
От момента подачи заявления в суд долго ожидали судебное заседание	1 (3,3%)	3-5
Судья задавал нам некорректные вопросы	1 (3,3%)	3-5
В суде была напряженная, недоброжелательная атмосфера	2 (6,6%)	2
Участники процесса вели себя некорректно	1 (3,3%)	3-5
Другие трудности	0	6-7

Более половины (60%) усыновителей отметили, что в суде не возникло никаких проблем. Оставшиеся 40% в качестве трудностей назвали: необходимость подать в суд дополнительные документы (23,3%), напряженная, недоброжелательная атмосфера (6,6%); длительное ожидание (3,3%); некорректное поведение участников процесса (3,3%). Таким образом, данные, полученные по этому вопросу, согласуются с данными, полученными по предыдущему вопросу («Что, на Ваш взгляд, было самым сложным в процедуре усыновления»). Выявленные трудности скорее отражаются на длительности процедуры усыновления, чем на количестве усыновлений.

Анализ времени, затраченного на процедуру усыновления от момента начала сбора документов до передачи ребенка в семью (в месяцах), показал, что в среднем, кандидаты в усыновители затратили 5,8 месяца (таблица 27).

Таблица 27. Количество времени, затраченного на процедуру усыновления кандидатами в усыновители

Среднее значение (в месяцах)	Мода	Минимальное значение	Максимальное значение	Ст. откл.
5,8	5	2	24	4,2

Наименьшее количество времени, которое было затрачено на процедуру усыновления – 2 месяца, наибольшее – 24 месяца.

В целом, усыновители отметили, что сбор документов, хотя и отнимает достаточное количество времени, сам по себе не является сложным. Некоторая сложность самой процедуры оправдана, поскольку дети могут усыновляться только в хорошо проверенные семьи.

Оценка сложности процедуры проверялась вопросом следующего содержания: «Процедура усыновления, на Ваш взгляд...» с вариантами ответов: «слишком простая», «не сложная», «сложная», «очень сложная». Распределение мнений по этому вопросу предоставлено в таблице 28.

Таблица 28. оценка сложности процедуры усыновления

Степень сложности	Распределение мнений
Слишком простая	0
Не сложная	22 (73,3%)
Сложная	33 (26,7%)
Очень сложная	0

Большинство усыновителей (73,3%) не находят существующую процедуру сложной, а также очень сложной или простой. В комментариях к вопросу усыновители отметили, что основная сложность заключается в прохождении медицинских специалистов и получении медицинского заключения. Кроме того, указали, что хотелось бы, чтобы процедура проходила быстрее. Одна из усыновительниц указала, что процедура усыновления сложна не столько в организационном плане, сколько в психологическом. Таким образом, процедура усыновления в Республике Беларусь не является слишком сложной, вследствие чего не может являться препятствием для увеличения количества усыновлений в стране.

Близким по смыслу вопросу о сложности процедуры является вопрос о том, препятствует ли существующая практика усыновления увеличению числа усыновленных детей (таблица 29).

Таблица 29. Оценка существующей практики усыновления

Варианты ответов	Распределение мнений
Не препятствует	22 (73,3%)
Препятствует	6 (20%)
Свой вариант ответа	2 (6,7%)

Большинство усыновителей (73,3%) придерживается мнения, что существующая практика усыновления не препятствует увеличению числа усыновленных детей. Среди тех, кто считает, что существующая практика препятствует усыновлению детей, высказаны такие мнения:

- «медицина – препятствует»;
- усыновлению препятствует отсутствие полной информации обо всех близких родственниках ребенка.

Мнение подавляющего большинства, однако, сводится к тому, что существующая практика усыновления достаточно совершенна и не препятствует увеличению числа усыновлений.

Представление о работе специалистов, так или иначе задействованных в процедуре усыновления, дает оценка усыновителями специалистов сферы усыновления по десятибалльной системе. Анализ баллов, полученных теми или иными специалистами, может свидетельствовать о наличии проблем в этой сфере. Оценки усыновителей представлены в таблице 30.

Таблица 30. Оценки работы специалистов сферы усыновления усыновителями

Категории работников	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Не ответили
Мед. работники	1 3,3%	1 3,3%	2 6,6%	0	5 16,6%	0	1 3,3%	4 13,3%	4 13,3%	12 40%	0
Специалисты ОО	0	0	3 10%	0	1 3,3%	2 6,6%	2 6,6%	5 16,6%	4 13,3%	13 43,3%	0
Специалисты, проводившие обучение и диагностику	0	0	0	0	0	0	0	3 10%	6 20%	16 53,3%	5 16,6%
Национальный центр усыновления	0	0	0	0	0	1 3,3%	2 6,6%	3 10%	4 13,3%	18 60%	2 6,6%
Работники ДУ	0	1 3,3%	1 3,3%	0	1 3,3%	0	0	1 3,3%	4 13,3%	15 50%	7 23,3%
Судьи	1 3,3%	0	2 6,6%	0	1 3,3%	0	0	2 6,6%	10 33,3%	13 43,3%	1 3,3%
Работники ЗАГСа	0	0	1 3,3%	0	0	2 6,6%	1 3,3%	4 13,3%	6 20%	16 53,3%	0

Расчет средних значений оценок работников каждой из сфер показывает, что в целом работа всех категорий работников, вовлеченных в процедуру усыновления, высоко оценивается усыновителями (таблица 31).

Таблица 31. описательная статистика мнений усыновителей о качестве работы специалистов, вовлеченных в процесс усыновления

Категория участников	Среднее значение	Мода	Минимальное значение	Максимальное значение	Ст. откл.
Мед. работники	7,63	10,00	1	10,00	2,8
Специалисты ОО	8,20	10,00	3	10,00	2,26
Специалисты, проводившие обучение и диагностику	9,52	10,00	8	10,00	0,71
Национальный центр усыновления	9,28	10,00	6	10,00	1,15
Работники ДУ	8,86	10,00	2	10,00	2,30
Судьи	8,55	10,00	1	10,00	2,39
Работники ЗАГСa	8,93	10,00	3	10,00	1,63

Вместе с тем, наиболее высоко оценивается работа специалистов, проводивших обучение и диагностику кандидатов в усыновители, наименее высоко – работа медицинских работников. Работа судей, работников ЗАГСa, специалистов детских интернатных учреждений оценивается выше, чем работа специалистов отдела образования. Другими словами, специалисты органов охраны детства, являясь одними из наиболее важных фигур в усыновлении, не всегда оказываются на высоте в работе с гражданами, желающими усыновить ребенка. Возможно, именно в этой области имеется резерв для активизации усыновления.

Последним анализируемым нами вопросом является выяснение того вида поддержки, в которой нуждаются усыновители в послеусыновительный период. Вопрос о видах поддержки был задан как специалистам по охране детства, так и усыновителям. Распределение мнений респондентов обеих категорий представлено в таблице 32.

Таблица 32. Поддержка в постусыновительный период

Вид поддержки	Органы охраны детства	Усыновители
Материальная	13 (16,8%)	7 (23,4%)
Психолого-педагогическая	61 (79,3%)	12 (40%)
Правовая	1 (1,3%)	4 (13,3%)
Медицинская	1 (1,3%)	1 (3,3%)
Социальная	0	0
Не ответили	1 (1,3%)	6 (20%)

На первом месте в обеих выборках стоит психолого-педагогическая помощь. И та и другая категория респондентов считает это вид помощи наиболее востребованным в период после усыновления. Вместе с тем, расчет критерия χ^2 показывает статистически значимое различие по этому пункту между выборками ($\chi^2=15,32$, $p<0,01$), что свидетельствует о несовпадении их мнений. Специалисты по охране детства значимо чаще считают, что усыновители нуждаются именно в этом виде помощи, в то время, как сами усыновители, соглашаясь со значимостью этого вида помощи, полагают, что также нуждаются материальной и правовой помощи.

7. Статистические связи

Кроме того, нами был проведен корреляционный анализ с целью выявления статистически значимых зависимостей, которые могли бы свидетельствовать о влиянии каких-то переменных на процесс усыновления. Было выявлено, что возраст судей, а также частота рассмотрения ими дел по усыновлению не оказывают какого-либо влияния на их отношение к усыновлению. Стаж работы судей влияет только на время, которое они затрачивают на подготовку дела ($r_s = -0,39$, $p < 0,01$). Чем больше стаж работы, тем меньше времени требуется судье для подготовки дела к судебному разбирательству. Кроме того, время, затрачиваемое на рассмотрение дела по усыновлению у судей, зависит от пола $Z = -3,25$, $p < 0,01$. Женщины затрачивают на подготовку к судебному заседанию по усыновлению больше времени. Женщины-судьи, не имеющие детей, чаще считают необходимым получить дополнительные сведения для принятия решения об усыновлении: $Z = 1,97$, $p < 0,05$. У мужчин такой зависимости выявлено не было. Отношение к проблемам усыновления судей – и мужчин и женщин не зависит от того, состоят ли они в браке.

В выборке специалистов по охране детства выявлено, что опыт воспитания собственных детей позволяет им легче оценивать готовность к усыновлению ($r_s = 0,58$, $p < 0,01$) и соблюдение интересов детей ($r_s = -0,56$, $p < 0,01$). Вместе с тем, чем больше опыт воспитания у специалистов по охране детства, тем чаще они считают, что действующая судебная практика не позволяет в полной мере выяснить все обстоятельства дела, оценить готовность граждан к усыновлению и соответствие усыновления интересам ребенка ($r_s = -0,40$, $p < 0,05$).

В целом же можно считать, что процесс усыновления мало подвержен влиянию внешних переменных.

8. Выводы:

- в процессе усыновления задействованы, как правило, достаточно зрелые, опытные, имеющие опыт семейной жизни и воспитания детей специалисты;
- специалисты, вовлеченные в принятие решения об установлении усыновления, имеют схожие взгляды на то, что является главным при принятии такого решения, сходясь во мнении, что этим основанием является мотивация граждан к усыновлению; более половины специалистов в каждой из выборок считают, что ребенок в результате усыновления приобретает семью, подавляющее большинство специалистов разных категорий считают усыновление благородным поступком;
- большинство опрошенных специалистов считают необходимым иметь дополнительные знания в психолого-педагогической области усыновления, склоняются к тому, что рассматривать дела об усыновлении могут судьи и прокуроры, получившие специализацию;
- мнение подавляющего большинства респондентов сводится к тому, что существующая нормативная база усыновления, процедура усыновления практика усыновления достаточно совершенны, не нуждаются в изменениях и не препятствует увеличению числа усыновлений;
- процесс усыновления мало подвержен влиянию внешних переменных.