

Наука, компетентность и социализация исторического знания

Н. И. Миницкий, доктор исторических наук, профессор БГПУ

Знание полученного конечного результата не есть знание.

Эндивидион, III. I 4

На основании теоретико-методологической, концептуальной и информационной обработки исследовательских работ по философии (Л. А. Микешина, О. Е. Баксанский), психологии (В. П. Зинченко, М. А. Холодная), лингвистики (В. В. Красных, В. А. Маслова, А. А. Гируцкий), педагогики (Т. С. Назарова, А. В. Хуторской, А. Д. Король), истории (О. М. Медушевская), менеджмента знаний (Дж. Ходкинсон, А. И. Жук, Е. В. Воронцов) нами сконструирована, опубликована и апробирована концептуальная модель исторической науки и образования [6—8].

Ключевыми элементами архитектуры этой модели являются:

1. Парадигмы: «слово, образ, действие», «структура и процессы», «исследование, преподавание, обучение», «метапредметность, метакогнитивность и диалог», «рацио, эмоцио, интуиция», «образование через всю жизнь».

2. Теория: принципы, подходы, уровни, методы, категории, концепты, понятия.

3. Модели: макро-, мезо- и микроуровней; вербально-логические и знаково-символические; статические и динамические.

4. Технологии: когнитивные, информационные, сетевые, дидактические.

5. Интеллектуальный продукт: компетенции, технологии, алгоритмы, методики.

6. Управление знаниями: организационные структуры, коммуникации.

7. Социализация знаний: научный, образовательный, учебный и обыденный уровни.

Такова структура концептуальной модели, содержащей исходные и базовые понятия теории и практики знания, которая составляет основу теоретико-методологического инструментария исторической науки. Сущностное единство этой модели обеспечивает диалектику элементов парадигмы и конвергенцию исторической науки и образования. Достоинство модели — это открытость для дополнения, в первую очередь, понятиями следующего (преходящего) уровня, отражающими конкретную научно-исследовательскую или образовательную ситуацию. В таком случае модель приобретает практико-ориентированный характер и будет работать на конкретную образовательную дисциплину, формирование личностной компетентности и в конечном счёте на социализацию знаний.

Обратимся к одной из распространённых парадигм образовательного гуманитарного знания — «слово, образ, действие». С формальной стороны её концепты «слово» и «образ» дифференцируются на вербально-логические, образно-символические репрезентации и представление знаний в информационно-коммуникационных технологиях. Концепт «действие» — это главным образом управление наукой и образованием, коммуникации и социализация знаний субъектом. Система вербально-логических и знаково-символических моделей научного, образовательного и учебного исторического знания на исходном и базовом уровнях представлена нами в статье «Познавательный инструмент исторической науки и

образования (объёмные логико-графические модели)» [8].

Инновационный аспект моделей — графическое воплощение глобальной идеи Э. Г. Кочетова об объёмно-пространственной интерпретации метода осознания мира. Презентация прошла на семинаре учителей в гимназии № 174 г. Минска. Эти модели составляют основу формирования метапредметных и метакогнитивных компетенций исследователя, учителя и ученика. Подобная практика соответствует образовательной парадигме «исследование, преподавание, методика обучения», сформулированной документами Болонского процесса. *Посредством владения инструментарием науки в конкретной ситуации образовательного диалога приобретается знание и реализуется практика способов познавательных действий, формируется когнитивная мобильность индивида.* В этих условиях для личности возникают предпосылки творческого решения оригинальных познавательных задач. Итогом личностной и организационной социализации знания становится повышение качества и эффективности всей системы образования.

Теоретико-методологической основой для выбора понятий «вузовская и академическая наука», «компетентность» и «социализация знания» послужили статьи А. И. Жука [2], Н. Н. Кошела [5] и Н. И. Запрудского [3] из фундаментального труда педагогов Беларуси «Управление качеством образования: теория и практика» (Минск, 2008). В качестве ведущей идеи нашего исследования избрано утверждение о том, что образовательная личность должна обладать развитым умением решать типовые задачи и способностью применять теоретические знания в реальных жизненных ситуациях для решения нестандартных задач [2, с. 29]. Достижение этой цели окажется весьма весомым, поскольку будет способствовать преодолению существующего в настоящее время «чрезмерного разделения между вузовской и академической наукой» [2, с. 23]. Замечено наличие ещё большего разрыва между наукой и педагогической практикой.

Исследователи вполне обоснованно обращают внимание на методологическое обе-

спечение образовательного процесса. Так, по мнению Е. В. Воронцова: «Методологическая компетентность вполне может быть охарактеризована как способность к разработке проблемных решений в широком смысле» [1, с. 206]. Обращаясь к практической реализации этой идеи, мы должны ответить на ряд вопросов: каковы теоретико-методологические приоритеты отбора и построения содержания обучения; как идёт реализация инструментария науки в познавательной деятельности; каковы формы представления знания в информационно-коммуникационных технологиях? Обобщающий вопрос сформируем следующим образом: как будет работать фундаментальное знание — инструментарий науки и его концептуальные модели — на конкретную образовательную дисциплину и что это даст для социализации человека.

Для практического ответа на поставленные вопросы нами разработан курс «Когнитивная дидактика истории», который предусмотрен образовательными стандартами и учебным планом подготовки студентов-магистрантов по специальностям 1-21 80 15 «Всеобщая история» и 1-21 80 16 «Отечественная история». В рамках указанного курса в теоретико-методологическом, дидактическом и диалогическом контекстах излагаются содержательные аспекты «Всеобщей истории». *Дидактика истории рассматривается как система, включающая метадисциплинарные и метакогнитивные компоненты диалогической формы обучения историческим дисциплинам.* Методическая литература по истории ещё не вышла на чёткое осознание парадигмы «метапредметность, метакогнитивность и диалог». Подобный подход требует рассматривать научное, образовательное и учебное знание в его диалектическом взаимодействии.

Программа курса «Когнитивная дидактика истории» составлена с учётом новейших достижений в теории и практике методов исторического исследования, преподавания и обучения истории. Построение курса отвечает принятым в современной исторической науке и образовании парадигмам. В качестве теоретико-методологической основы построения содержания курса избраны когнитивный, инструментальный,

культурологический, аксиологический и антропологический подходы. Главным принципом является восхождение ко всеобщему и субъективизация знания. В структурно-содержательном плане учебный курс включает теорию и методологию истории, концептуальные и когнитивные модели исторического знания, технологии, научные организации, виды коммуникаций, управление, компетенции и социализацию исторического знания. В итоге представленная система отвечает положению современной науки, констатирующему, что «общая база знаний предметной области может иметь структуру, состоящую из взаимосвязанных моделей, объединённых процессами восприятия и мышления» [1, с. 118].

Изучение фундаментальных аспектов исторического знания в курсе «Когнитивная дидактика истории» тесно увязано с прикладными аспектами. В образовательном и учебном планах — это концептуальное конструирование и представление исторического знания, дидактические технологии, образовательные учреждения и коммуникации, компетентность преподавательских кадров и обучаемых, профессиональная социализация знаний. Особое место в учебной дисциплине занимает реализация диалога как сущностной методологической характеристики всего образования», т. е. его методов, форм и принципов [4, с. 38]. Предлагаемое владение инструментарием науч. и позволит студенту-магистранту обладать когнитивной мобильностью и приобрести компетенции для решения задач в сфере гуманитарной технологии и социализации знаний.

Для Республики Беларусь на современном этапе проблематика экономики знаний должна быть тесно увязана с качеством образования, наличием для индивида важных аспектов социальных отношений, политической и правовой культуры. В связи с этим в основных направлениях проекта НАН Беларуси «Стратегия “Наука и технологии” 2018—2040» уделено большое внимание повышению качества образования, подчёркнута необходимость отказа от односторонней ориентации на «парадигму запоминания» и перехода на новые интеллектуальные технологии. На наш взгляд, для реализации этих положений важны диалог когнитивных

практик и выход гуманитарной технологии на получение высокоинтеллектуального продукта.

Целью курса «Когнитивная дидактика истории» является обучение студентов системе методов, средств и интеллектуальных технологий, направленных на выявление, обработку и представление новых метапредметных и метакогнитивных понятий в исторической науке и образовании. Это будет способствовать формированию и развитию профессиональных компетенций научных и образовательных кадров.

Задачами курса являются: 1) понимание диалектической связи всех элементов системы научного, образовательного и учебного знания; 2) знание, понимание и реализация теоретико-методологической общности и междисциплинарных связей истории с другими гуманитарными дисциплинами; 3) реализация когнитивной мобильности на примерах владения способами построения и формами представления исторического знания; 4) представление исторического научного и образовательного знания в информационных технологиях с учётом метапредметного и метакогнитивного аспектов исторического знания; 5) знание места и роли диалога как сущностной характеристики образования — признание диалога принципом, методом и формой обучения.

Результатом освоения студентами-магистрантами курса должны стать: 1) усвоение научно-теоретических основ когнитивного подхода в историческом исследовании; 2) владение методологией исторической науки и смежных гуманитарных дисциплин; 3) умение реализовать диалоговую форму обучения.

Изучение учебной дисциплины «Когнитивная дидактика истории» должно обеспечить формирование у студентов-магистрантов академических, социально-личностных и профессиональных компетенций. Успешное освоение дисциплины предполагает также наличие у обучающихся академических компетенций по таким учебным дисциплинам, как «Всеобщая история», «Методология и логика», «Педагогика», «Экономика и управление», «Когнитивная психология», «Историческая информатика», «Когнитивная лингвистика». Связь метапредметности

и метакогнитивности гуманитарных дисциплин на основе диалога будет способствовать углублённой подготовке студентов к решению специальных практических и профессиональных задач и формированию соответствующих компетенций.

В результате освоения дисциплины магистр должен

знать:

– основные достижения когнитивных, педагогических и информационных наук за рубежом и в Беларуси;

– специфику научного, образовательного и учебного исторического знания;

– концептуальные подходы в конструировании содержания исторического научного знания;

– инструментарий исторической науки: исходные, базовые и преходящие понятия по теме курса;

– методы обработки и формы представления исторического образовательного знания;

уметь:

– анализировать и обобщать исторические события, процессы локального, регионального, цивилизационного уровней и давать им объективную оценку;

– применять знания и методы для решения научно-исследовательских и дидактических задач;

– конструировать содержательные, познавательные и дидактические модели исторического знания для решения исследовательских, педагогических и учебно-методических задач;

– формулировать и обосновывать личностную позицию по ключевым проблемам развития исторических исследований;

– вести диалог по вопросам науки и обучения;

владеть:

– принципом восхождения от конкретного к абстрактному и субъективизации знания;

– общенаучными и частно-научными методами в рамках инструментального, когнитивного и деятельностного подходов;

– методами моделирования, индукции и дедукции, анализа и синтеза, аналогии, формализации и визуализации знания.

Перечень позиций «знать, уметь и владеть» в своей основе скоординирован с пе-

речнем компетенций в статьях авторов, указанных в списке литературы [1—5]. Научные идеи, дидактические технологии и диалоговая форма учебной коммуникации уже начали реализовываться на историческом факультете БГПУ посредством преподавания курсов «Когнитивная дидактика истории», «Многомерные дидактические технологии», «Гендерная история и историческое знание», «Институт президентства и двухпартийная система в США».

Выводы. Ведущим инструментальным средством решения образовательных задач в конструировании содержания исторического образования и методике обучения является диалектика метапредметности, метакогнитивности и диалога. Основу базовых моделей содержания обучения истории составляет инструментарий науки.

Участие индивида в конструировании и реализации познавательного инструментария исторической науки и образования на исходном, базовом и преходящем уровнях даёт возможность постигать «всеобщее», приобретать компетенции и выходить на создание своего интеллектуального продукта и личностную социализацию знаний. Единство личностной и общественной социализации знания обеспечивает диалог, позволяющий увязывать индивидуальную образовательную траекторию с культурно-историческими достижениями человечества.

Диапазон реализации диалогистики в науке и образовании весьма широк — это и стратегия социального действия человека, и конкретные тактические приёмы исследования и обучения. *В целом же многомерное пространство гуманитарного знания составляют, с одной стороны, универсальные концепты, с другой — социализация знания, а их смысловая стратегическая связь выражена метафорой «хочешь познать, научись действовать».*

Цель любой стратегии и тактики образования состоит не столько в обладании суммой знаний или технологий, сколько в саморазвитии человека и общества. В этом и заключается суть личностной и общественной социализации исторического знания и её образовательная специфика.

Список использованных источников

1. *Воронцов, Е. В.* Управление знаниями: учеб. пособие / Е. В. Воронцов. — Минск : Вышэйшая школа, 2016. — 351 с.
2. *Жук, А. И.* Современная социокультурная ситуация и качество образования / А. И. Жук // Управление качеством образования: теория и практика / под ред. А. И. Жука и Н. Н. Кошель. — Минск : Зорны верасень, 2008. — С.14—31.
3. *Запрудский, Н. И.* Дидактические ресурсы проектирования качества образования / Н. И. Запрудский // Управление качеством образования: теория и практика / под ред. А. И. Жука и Н. Н. Кошель. — Минск : Зорны верасень, 2008. — С.273—278.
4. *Король, А. Д.* Педагогика диалога: от методологии к методам обучения: моногр. / А. Д. Король. — Гродно : ГрГУ, 2015. — 195 с.
5. *Кошель, Н. Н.* Развитие систем качества последипломного педагогического образования / Н. Н. Кошель // Управление качеством образования: теория и практика / под ред. А. И. Жука и Н. Н. Кошель. — Минск : Зорны верасень, 2008. — С. 468—503.
6. *Миницкий, Н. И.* Архитектоника форм репрезентаций гуманитарного знания (когнитивно-инструментальные ресурсы) / Н. И. Миницкий // Национальная философия в глобальном мире: Тезисы Первого белорусского философского конгресса; НАН Беларуси, Институт философии; редкол. : В. Г. Гусаков (пред.) и др.]. — Минск : Беларус. думка, 2017. — С. 124—125.
7. *Миницкий, Н. И.* Репрезентация гуманитарного знания: когнитивный, дидактический и диалогический аспекты / Н. И. Миницкий // Гісторыя і грамадазнаўства. — 2018. — № 2. — С. 3—8.
8. *Миницкий, Н. И.* Познавательный инструментарий исторической науки и образования (объёмные логико-графические модели) / Н. И. Миницкий, А. В. Солодилова // Гісторыя і грамадазнаўства. — 2018. — № 5. — С. 7—12.