

Оценка на уроке музыки: исторический аспект

В связи с переходом школы на 10-бальную систему оценивания перед учителями музыки встал вопрос о разработке новых подходов к учету музыкальной деятельности учащихся. Успешности его решения будет способствовать историческое знание вопроса, путей, пройденных музыкальной педагогикой в этой области.

Со времени своего зарождения школа страдала недугом обучения и воспитания детей с позиции силы. Известный русский памятник XVI века «Домострой», требовал от воспитателей проявления любви и заботы, одновременно с удержанием ребенка в страхе и предусматривал на этот счет применение телесных наказаний.

По мере отказа от крайних мер все большее распространение получила оценочная система обучения. Но уже в середине XIX века в России возникают дискуссии вокруг достоинств и недостатков этой системы. Однако рациональная альтернатива так и не была найдена.

До Октябрьской революции 1917 г. основными видами деятельности на уроке музыки (пения) особенно в церковноприходских школах было хоровое пение и усвоение нотной грамоты. Уроки рассматривались как дополнение к основному предмету – «Закону Божьему». Соответственно при оценивании учащихся учитывалось знание молитв, церковных песнопений, хода церковной службы, умение петь чисто, в ансамбле.

В мае 1918 г., советским правительством было принято постановление «Об отмене отметок». Однако это постановление не увенчалось успехом. Отметки были изъяты из школьной практики без соответствующей реорганизации самого процесса обучения, содержания обучения, мотивационной направленности учащихся, без переподготовки учительских кадров. Решение было преждевременным. Школа, основной целью которой было усвоение поддающихся учету знаний и умений, не могла существовать без оценочной системы, что и привело к бесконтрольности учебного процесса.

Поэтому 3 сентября 1938 г. была восстановлена дифференцированная система оценки через словесные отметки («отлично», «хорошо», «удовлетворительно», «плохо», «очень плохо»), а с 1944 г. произошел переход на цифровую пятибалльную систему.

К сожалению, в последующие годы отметка, кроме оценивания знаний, умений и навыков стала выполнять неприемлемые для нее функции. Начав в роли показателя уровня знаний, умений и навыков и стимулятора школьника к учению, отметка стала олицетворять чуть ли не всю личность школьника.

Осознавая специфическую особенность урока учителя музыки, тем не менее, были вынуждены руководствоваться самыми общими рекомендациями, едиными для всех учебных предметов. Лишь в 1971 г. в статье «Учет успевае-

мости учащихся на уроке музыки» Ю.Алиевым были изложены некоторые специальные приемы проверки музыкальных знаний и умений учащихся. Проверять певческие знания и умения следовало путем вызова к доске, групповой проверки, проверки по рядам. Отметки по нотной грамоте – за умение петь по нотам. При слушании музыки оценивались ответы по биографии композитора, разбор произведений, определение названия произведения по звучащим отрывкам и т.д. Основой для выставления отметок предлагались требования программы и уровень овладения этими требованиями учеником.

В силу специфики урока музыки, существующая система отметок не могла быть полноценной. В результате чего, в середине 70-х гг., вводится безотметочная система в форме «зачет» – «незачет». Но она не имела успеха и уже 1 сентября 1977 г. была восстановлена пятибалльная система.

Начало новым подходам к процессу оценивания положила статья Е.Николаевой «Особенности оценки успеваемости учащихся на уроках музыки» (1979 г.). Автором была осуществлена попытка разработки общих требований и критериев оценивания успеваемости учащихся по пению и слушанию музыки. По каждому из этих видов деятельности были предложены основные, дополнительные и корректирующие критерии, которые были действенны при оценивании, как развернутых ответов учеников, так и отдельных суждений. В тоже время они могли выступать лишь в качестве основных ориентиров при оценке успеваемости и требовали конкретизации по классам и дальнейшей разработки по всем видам музыкальной деятельности.

Следующим этапом стал, разработанный НИИ Художественного воспитания АПН СССР в 1981 г. «Проект программы восьмилетней школы по музыке», который включал примерные нормы оценивания знаний и умений учащихся. В программе предусматривалось изучение успеваемости учащихся по хорошему пению и слушанию музыки. При оценке знаний и умений учитывалось усвоение программного материала. Результаты обучения оценивались по пятибалльной системе и дополнялись устной характеристикой ответа. Для каждого из видов деятельности и по каждому баллу были разработаны определенные нормы оценки.

Одновременно с программой в 1982 г. выходит книга Э.Б.Абдуллина «Теоретические и методические основы музыкального обучения в общеобразовательной школе», в которой предлагается авторский проект системы оценивания. Рассматривая в качестве важнейшей функции оценки на уроке музыки – этическую: поддержать, стимулировать активность учащихся или в тактичной форме указать ребенку на его проблемы, автор предложил исключить из практики отрицательные отметки – «1» и «2». В книге были предложены три основных критерия оценивания на уроке музыки, вне связи с каким-либо видом деятельности, в соответствии с которыми предусматривалось выставять отметки «3», «4» и «5».

Вышеназванные проекты вызвали бурную дискуссию среди учителей музыки, которая продолжалась в течение 1983-1984 гг. и охватила около 200

учителей и методистов. В подавляющей части высказываний звучала неудовлетворенность существующей практикой оценок учебной деятельности учащихся, но в тоже время и подчеркивалась чрезвычайная сложность принятия удовлетворительного решения этого вопроса. В большинстве случаев оценка рассматривалась с позиций ее этического значения, стимулирующей роли. Как показала дискуссия, вопрос об оценке так и остался открытым.

Новую попытку решить проблему оценивания, взял на себя Д.Б.Кабалевский. В своей статье «Еще раз о педагогических оценках на уроке музыки» в 1986 г., Д.Б.Кабалевский предложил оценивать результаты двух коллективных форм занятий – «класс – хор» и «класс – концертный зал», и учет индивидуальных качеств и результатов занятий музыкой каждого ученика в отдельности. Если первые две оценки давали всем ученикам класса по одинаковой отметке, то третья оценка была корректирующей, индивидуальной и в конечном итоге влияла на окончательную отметку. При оценке занятий следовало иметь в виду конечный результат работы класса, а не процесс этой работы. Результат определялся тем, как учащиеся *«почувствовали основную тему»* четверти.

Статья Д.Б.Кабалевского стала поводом для новой дискуссии, развернувшейся на страницах журнала «Музыка в школе» в 1987 г. Большинство участников дискуссии поддерживали предложенную систему. В письмах учителей прослеживалось творческое развитие идей Д.Б.Кабалевского и попытки найти конкретные формы их воплощения в практической работе. В некоторых письмах и статьях авторы все же настаивали на необходимости оценивать не только результаты, но и процесс работы в классе, удачные выступления и поощрять тех, кто активно проявил себя на уроке, хотя прежде держался в тени. Однако на уровне государства решение таки не было принято.

Последним этапом стала предложенная в 1999 г. Белорусским Национальным институтом образования 10-балльная система оценивания, стремящаяся к более объективному оцениванию знаний и умений учащихся, усилении стимулирующей роли оценки, учету роста индивидуальных и личностных качеств каждого ученика. Она составлена с учетом ранее предложенных форм. Система содержит критерии, предложенные Е.Николаевой, учитывает предложения Э.Б.Абдуллина и других музыкантов о том, что:

- неудовлетворительная оценка не допускается;
- отметками от «1» до «4» баллов включительно в начальной школе необходимо пользоваться осторожно;
- при комплексной оценке деятельности учитель должен руководствоваться тем, что не все дети имеют от природы хорошие музыкальные данные;
- условием для оптимальной оценки является старание, желание, активность ученика;
- при оценке творческой деятельности оценка носит поощрительный характер.

В новой системе не нашла признание коллективная оценка, предложенная Д.Б.Кабалевским.