

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ УСТНЫХ ИСТОРИЧЕСКИХ ИСТОЧНИКОВ В ПРОЦЕССЕ ОБУЧЕНИЯ ИСТОРИИ

А.А. Корзюк, г. Минск

Познание истории, как и ее преподавание, основывается на использовании широкого круга разнообразных источников. К историческим источникам ученые относят все продукты целенаправленной деятельности людей, в том числе результаты его взаимодействия с окружающей средой, предметы материальной и духовной культуры [1, с. 80]. Среди всех типов исторических источников первостепенное значение имеют памятники письменности. «Там, где письменные источники отсутствуют, историк блуждает в потемках», - отмечал известный советский исследователь М.Н. Тихомиров [2, с. 5]. В методике преподавания истории в широком смысле памятники письменности называют документами.

В соответствии с этими положениями, обучение истории в общеобразовательной школе строится на систематическом использовании учебных исторических текстов, представленных, как правило, текстом учебных пособий и фрагментами исторических источников. Наряду с традиционным использованием документального материала в современном образовательном процессе по истории все большее внимание уделяется устным историческим источникам. Отметим, что данный вид источников как особая группа выделяется лишь в некоторых классификациях источников:

- в классификации источников на основе принципа хранения и кодировки информации (Л.Н. Пушкарев) [3, с. 191];

- в классификации по методам и формам отражения действительности (И.Д. Ковальченко) [4, с. 135];

- в классификации источников по способу передачи информации (С.О. Шмидт) [5, с. 86–89];

- в уточненной классификации источников по методам и формам отражения действительности в рамках синтаксического подхода (А.Н. Нечухрин,

В.Н. Сидорцов) [1, с. 85].

В первом случае они именуется «устными», во втором — «фонетическими», в третьем — «словесными», в четвертом — отнесены к фоническим. При этом следует учитывать, что устные источники могут быть представлены как в письменной, так и в аудиовизуальной форме.

По мнению российских историков О.М. Хлытиной и Е.К. Лейбовой, факт отсутствия устных исторических источников во многих классификациях может объясняться как многовековым авторитетом письменной традиции, так и ориентацией историков на предпочтительное использование письменных источников, заслуживающих, с их точки зрения, большего доверия [6, с. 30]. В то же время в современной исторической науке устные свидетельства рассматриваются как необходимый источник для изучения «живой истории» XX в. (краеведения, повседневной истории, истории детства, семейной истории и т.д.) [7, с. 33, 275; 8, с. 31].

Самостоятельное методологическое направление, реконструирующее историческую действительность на основе устных источников и получившее название «устная история», начало формироваться после Второй мировой войны в США и Великобритании. Классические работы в русле данного направления были выполнены английским историком П. Томпсоном, бельгийским ученым Я. Вансиной, итальянским исследователем А. Портелли [9–11]. «С помощью устной истории, - отмечал П. Томпсон, - мы узнаём людей такими, какими они сами представляют себя, мы видим вещи (конкретные предметы, события, места) через внутреннее мировосприятие каждого человека как непосредственного участника исторического процесса» [9, с. 20].

С конца 1990-х гг. значительный вклад в развитие устной истории в нашей стране внесли В.Н. Сидорцов, А.Ф. Смоленчук, К.И. Козак, И.Н. Романова, И.С. Маховская. Однако в отечественной научной литературе констатируется, что данное направление в области исторических исследований на сегодняшний день не стало приоритетным и в основном является уделом энтузиастов, хотя для

белорусских историков все более актуальной признается необходимость рассмотрения устной истории как особой сферы научных исследований, предоставляющей разнообразные пути и приемы анализа и интерпретации текстов [12, с. 140, 142; 13].

С точки зрения дидактики устную историю можно определить как исследовательский метод обучения, посредством которого обучающийся, выступающий в позиции исследователя, получает новые знания благодаря устному сообщению (свидетельству) людей, бывших участниками или свидетелями конкретного исторического события [14, с. 9].

На протяжении XIX—XX вв. методисты и учителя истории разрабатывали приемы учебной работы учащихся преимущественно с письменными историческими источниками. Устные источники до начала XXI в. не привлекали специального внимания педагогов, как правило, в силу того, что письменная традиция имела более значимый авторитет, устные исторические свидетельства носят субъективный характер, а учащиеся психологически не подготовлены к их критическому осмыслению.

Сегодня статус устных исторических источников в школьном обучении истории изменился. О возрастании интереса школьников и учителей к устным источникам свидетельствует рост числа исследовательских работ, выполненных с их использованием и представленных на научно-практических конференциях учащихся. Такое внимание к устной истории может быть объяснено тем, что ее свидетельства являются незаменимыми при изучении семейной истории, биографии отдельных лиц, а также в историческом краеведении при описании конкретных объектов или исторических событий, участниками, очевидцами или современниками которых являлись опрашиваемые люди.

В качестве наиболее типичных недостатков и затруднений, которые испытывают учащиеся при работе с этими источниками, методисты называют следующие [6, с. 31]. Большинство школьников относятся к устному свидетельству преимущественно как к яркой иллюстрации: цитирование устного

источника имеет место в 90—95% работ, а его соотнесение с личной биографией рассказчика и исторической эпохой, комментарий и интерпретация — лишь в 20—50% работ. Критическое отношение к устным историческим свидетельствам прослеживается в работах около 15% участников конференций. Таким образом, в рамках деятельностного подхода к обучению истории представляется актуальным овладение учащимися приемами работы с этим типом исторических источников.

Для этого необходимо знать классификацию устных исторических источников и их особенности. Как правило, их многообразие разделяется на *три* группы: источники, отражающие индивидуальную историческую память; отражающие групповую (коллективную память); отражающие общественную (общенародную) память. Каждая группа устных источников различается содержанием заложенных в них исторических сведений и своим назначением, помогая наиболее полно изучать какой-либо аспект жизни общества. Можно выделить следующие особенности устных исторических источников [6, с. 32]:

1. Субъективность, обусловленная мировоззренческими установками рассказчиков, их социальным опытом, степенью участия в данном историческом событии, религиозной принадлежностью и другими факторами. При этом субъективность устного исторического источника может рассматриваться как его достоинство, так как исследователю (в том числе школьнику) важно понять механизм отражения исторической реальности в индивидуальном сознании.

2. Сложность установления степени достоверности. Данная проблема возникает тогда, когда устные источники используются для реконструкции прошлого (деятельности, переживаний, чувств людей в конкретный исторический момент). Однако если реконструируются индивидуальные или коллективные *интерпретации* истории, то проблема степени достоверности устных свидетельств теряет смысл.

3. Информационная *многослойность*. Интонации, оговорки, мимика, жесты, сопровождающие устное изложение, не только существенно дополняют историческую информацию, но и сами являются источниками информации об

отношении говорящего к предмету своего высказывания.

4. Двойная природа. Устный источник рождается в результате диалога двух лиц: очевидца-рассказчика и человека, фиксирующего его воспоминания, который также в некоторой степени влияет на процесс припоминания.

Таким образом, устные исторические источники являются незаменимой основой для изучения сконструированных в сознании очевидцев и их потомков образов изучаемого исторического события.

Разработка методических приемов работы с устными историческими источниками осуществляется в русле деятельностного подхода к обучению предмету. Способы учебной деятельности с историческим материалом проявляются в приемах учебной работы – конкретных совместных действиях учителя и учеников, направленных на решение частной задачи обучения. Каждый прием может быть представлен в виде перечня определенных действий и операций. Для осуществления приема учащиеся должны знать способ действия и уметь применить этот способ на практике. Таким образом, в процессе обучения они усваивают знания о том, что и как делать (ориентировочную основу деятельности), и применяют их на практике. В соответствии с данными положениями, выделяются две группы приемов работы с устными историческими источниками [15, с. 17]:

1. Приемы создания устных источников (включают приемы сбора и фиксации материалов: интервью, беседу и наблюдение).

2. Приемы изучения устных источников (включают чтение, расшифровку, комментирование и интерпретацию собранных материалов).

Отметим, что процесс изучения устных свидетельств предполагает выполнение тех же процедур, что и при изучении исторических источников других типов (письменных, вещественных, визуальных), однако они имеют свои особенности. Чтение информации, сообщаемой устным источником, принципиально отличается от чтения письменных источников. Устный источник не может быть адекватно прочитан без расшифровки невербальной информации,

сопровождая высказывание. Для минимизации ее утраты в процессе перевода текста из аудио- или видеоформатов в письменный для обозначения скорости, темпа, тональности речи, эмоций рассказчика и наблюдений интервьюера могут использоваться специальные символы транскрибирования.

Интерпретация устного свидетельства предполагает осмысление текста источника с позиций собственного понимания, построение его научного исторического описания и объяснения, т.е., решение поставленной исследовательской проблемы с опорой на устный источник. Для обучения интерпретации устных исторических источников российские методисты предлагают учащимся *три группы вопросов* [15, с. 22]:

1. Вопросы на реконструкцию реальности прошлого: *В чем заключается суть описываемого информантом события? Каковы мотивы людей, принимающих в нем непосредственное участие? Каково значение описываемых событий для всей страны, региона, города или отдельного человека?*

2. Вопросы на реконструкцию индивидуального образа прошлого: *Как автор объясняет причины и последствия события? Какую оценку он дает описываемому событию? В чем заключается авторское видение (с которым вы не встречались ранее) описываемого респондентом события? В чем отличия данной оценки от иных известных вам взглядов на данное событие?*

3. Вопросы на выявление ценностных представлений автора свидетельства: *Какие ценностные ориентации автора и каким образом (через какие слова-эпитеты, оценочные суждения, подбор фактов) проявились в данном свидетельстве? Соотносятся ли убеждения рассказчика с вашей системой ценностей? Что общего, а что различного в ваших взглядах?*

Результатом организации систематической учебно-познавательной деятельности учащихся с устными историческими источниками может стать формирование умений собирать и фиксировать устные исторические свидетельства, читать, расшифровывать, комментировать и интерпретировать собранные устные свидетельства о прошлом, включая их в систему собственных

исторических знаний и выстраивая эмоционально-ценностное отношение к изучаемому материалу. Школьники учатся соотносить информацию устных источников с информацией, полученной из других исторических источников, формулировать вопросы к их содержанию, понимать информационные возможности источников для изучения определенной темы, анализировать причины, обуславливающие различные версии и оценки событий прошлого, совершенствуют умения работы с письменными историческими источниками.

Обращение к устным источникам на уроках по всемирной истории и истории Беларуси Новейшего времени, при подготовке исследовательских работ старшеклассников к научно-практическим конференциям позволит также формировать элементы историко-методологических знаний учащихся, осознать возможности и способы применения полученных знаний по предмету в познании истории и собственной практической деятельности. Овладение приемами работы с данным типом источников позволит учащимся увидеть историю не только как картину прошлого, но и как пространство деятельности людей.

Таким образом, использование устных исторических источников может выступать в качестве одного из перспективных методических путей развития критического мышления учащихся, формирования эмоционально-ценностного отношения к изучаемому материалу и реализации воспитательного потенциала содержания предмета.

Литература и источники

1. Методология истории: учеб. пособие для студентов ВУЗов / Гуманитар.-экономич. негос. ин-т Респ. Беларусь; Белорус. ветвь Ассоциации «История и компьютер»; А.Н. Нечухрин, В.Н. Сидорцов, О.М. Шутова и др. / под ред. А.Н. Алпеева и др. – Минск : ТетраСистемс, 1996. – 240 с.

2. Тихомиров, М.Н. Очерки по источниковедению истории СССР феодального периода / М.Н. Тихомиров. – М.: Наука, 1963. – 255 с.

3. Пушкарев, Л.Н. Классификация русских письменных источников по

отечественной истории / Л.Н. Пушкарев. – М.: Наука, 1975. – 281 с.

4. Ковальченко, И.Д. Методы исторического исследования: 2-е изд., доп. / И.Д. Ковальченко. – М.: Наука, 2003. – 486 с.

5. Шмидт, С.О. Путь историка: избр. тр. по источниковедению и историографии / С.О. Шмидт. – М.: РГГУ, 1997. – 612 с.

6. Хлытина, О.М. Устные исторические источники в учебном историческом познании на старшей ступени школы / О.М. Хлытина, Е.К. Лейбова // Преподавание истории и обществознания в школе. – 2012. - № 10. – С. 30–33.

7. Репина, Л.П. История исторического знания: пособие для вузов / А.П. Репина, В.В. Зверева, М. Ю. Парамонова. – 2-е изд., стереотип. – М.: Дрофа, 2006. – 288 с.

8. Савельева, И.М. История как знание о социальном мире / И.М. Савельева, А.В. Полетаев // Социальная история : ежегодник, 2001/2002. – М.: РОССПЭН, 2004. – С. 7–34.

9. Томпсон, П. Устная история. Голос прошлого / П. Томпсон. – М.: Весь мир, 2003. – 366 с.

10. Вансина, Я. Устная история и устная традиция / Я. Вансина // Хрестоматия по устной истории / Сост. М. Лоскутова. – СПб.: Изд-во Европейского ун-та в Санкт-Петербурге, 2003. – С. 66–109.

11. Портелли, А. Особенности устной истории / А. Портелли // Хрестоматия по устной истории / Сост. М. Лоскутова. – СПб.: Изд-во Европейского ун-та в Санкт-Петербурге, 2003. – С. 32–51.

12. Васюк, Г.В. Перспективы устной истории в Республике Беларусь / Г.В. Васюк // Развитие методологических исследований и подготовки кадров историков в Республике Беларусь, Российской Федерации и Республике Польша: сб. науч. ст. / под научн. ред. А.Н. Нечухрина. – Гродно: ГрГУ, 2012. – С. 139–142.

13. Багдановіч, І.І. Вусныя гістарычныя крыніцы ў навучанні гісторыі / І.І. Багдановіч // Актуальныя праблемы айчынай і сусветнай гісторыі : зб. навук. прац / Бел. дзярж. пед. ун-т імя М. Танка ; рэдкал. М.М. Забаўскі, А.П. Жытко,

Г.А. Космач і інш. – Мінск : БДПУ, 2013. – С. 201–205.

14. Лебдушка, Л. Живая история. Метод устной истории в школе / Л. Лебдушка // Устная история : украинский образовательный проект [Электронный ресурс]. – 2014. – Режим доступа: http://www.ustnayaistoriya.info/wp-content/uploads/2014/01/oral-history_brochure_fin.pdf.

15. Хлытина, О.М. Устные исторические источники в учебном историческом познании на старшей ступени школы / О.М. Хлытина, Е.К. Лейбова // Преподавание истории и обществознания в школе. – 2013. - № 1. – С. 17–25.

РЕПОЗИТОРИЙ БГПУ