

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
РОССИЙСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ ДРУЖБЫ НАРОДОВ  
МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
им. М.В. Ломоносова  
БЕЛОРУССКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
ИНСТИТУТ ИЗУЧЕНИЯ ДЕТСТВА, СЕМЬИ И ВОСПИТАНИЯ  
РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ ОБРАЗОВАНИЯ  
РЕСПУБЛИКАНСКИЙ ИНСТИТУТ ВЫСШЕЙ ШКОЛЫ (Беларусь)  
БЕЛОРУССКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ  
им. М. Танка  
ВАРМИНСКО-МАЗУРСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ (Польша)  
ГДАНЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ (Польша)  
КАРЛОВ УНИВЕРСИТЕТ (Прага, Чехия)  
ЕРЕВАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ (Армения)  
КЫЗЫЛОРДИНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
им. Коркыт Ата (Казахстан)  
ГРОДНЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ им. Я. Купалы (Беларусь)  
МЕЖДУНАРОДНАЯ АКАДЕМИЯ НАУК ВЫСШЕЙ ШКОЛЫ  
МЕЖДУНАРОДНАЯ АКАДЕМИЯ НАУК ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ

---

# **ВЫСШАЯ ШКОЛА: ОПЫТ, ПРОБЛЕМЫ, ПЕРСПЕКТИВЫ**

**Материалы  
IX Международной  
научно-практической конференции**

*В двух частях*

**Часть 1**

*Москва, РУДН, 21–22 апреля 2016 г.*

Москва  
Российский университет дружбы народов  
2016

УДК 378(063)  
ББК 74.58  
В93

Утверждено  
РИС Ученого совета  
Российского университета  
дружбы народов

Рецензенты:

доктор психологических наук, профессор *В.С. Агапов* (РАНХиГС, Москва, Россия);  
доктор педагогических наук, профессор *Е.А. Бодина*  
(Московский городской педагогический университет, Москва, Россия)

Редакционный совет:

доктор филологических наук, профессор, декан филологического факультета  
*В.В. Барабаш* (РУДН, Москва, Россия) – председатель;  
доктор педагогических наук, профессор *В.И. Казаренков* (РУДН, Москва, Россия) –  
сопредседатель;  
доктор психологических наук, профессор, зав. кафедрой социальной  
и дифференциальной психологии *С.И. Кудинов* (РУДН, Москва, Россия) –  
сопредседатель;  
доктор психологических наук, профессор, зав. кафедрой общей психологии  
*Г.М. Аванесян* (ЕГУ, Ереван, Армения);  
доктор филологических наук, профессор, декан ФПК РКИ *Т.М. Балыхина*  
(РУДН, Москва, Россия);  
доктор педагогических наук, профессор *Ю. Прокоп*  
(Карлов университет, Прага, Чехия);  
доктор педагогических наук, профессор *Е.М. Рангелова*  
(СУ «Св. Кл. Охридски», София, Болгария);  
доктор гуманитарных наук *А.-Й. Сегень-Матыевич*  
(Варминско-Мазурский университет, Ольштын, Польша)  
доктор социологических наук, профессор *В.П. Шейнов* (РИБШ, Минск, Беларусь)

В93 **Высшая школа: опыт, проблемы, перспективы** :  
материалы IX Международной научно-практической кон-  
ференции : в 2 ч. Москва, РУДН, 21–22 апреля 2016 г. /  
науч. ред. В. И. Казаренков, М. А. Рушина. – Москва :  
РУДН, 2016.

ISBN 978-5-209-07224-9

Ч. 1. – 696 с. : ил.

ISBN 978-5-209-07225-6 (ч. 1)

ISBN 978-5-209-07225-6 (ч. 1)  
ISBN 978-5-209-07224-9

© Коллектив авторов, 2016  
© Российский университет  
дружбы народов, 2016

# ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ ИННОВАЦИИ КАК ПРОБЛЕМА УПРАВЛЕНИЯ

Д.Ю. Король, Н.Д. Корчалова, А.А. Полонников  
БГУ, Минск, Беларусь

**Аннотация.** В статье представлены онтологические и организационные принципы управления инновационно-ориентированным университетским образованием.

**Ключевые слова:** образовательные инновации, управление университетским образованием, релевантная и иррелевантная стратегии управления.

## EDUCATIONAL INNOVATION AS A MANAGEMENT ISSUE

**D.Ju. Korol, N.D. Korchalova, A.A. Polonnikov**  
The Belarusian state University, Minsk, Belarus

**Abstract.** The article analyzes the ontological and organizational principles of University management.

**Key words:** educational innovation, management university education, relevant and irrelevant management strategy.

Выбор инновационного направления изменений университетского образования ставит его менеджеров перед прагматической необходимостью различения двух типов управленческих стратегий. Первая из них соотносится с адаптацией сложившихся образовательных практик к вновь возникающим культурным и профессиональным обстоятельствам и может быть названа *релевантной*. Вторая — *иррелевантная* — с созданием горизонтальных образовательных форм, выражающих культуропорождающие возможности университета.

В одном случае университетское образование функционирует как социальная подструктура, удовлетворяющая артикулированные общественные запросы, во втором — как механизм социального и культурного развития, конструирующий и конституирующий в окружающей среде опережающие актуальное состояние социума нужды и способы их реализации. В контексте каждой из этих стратегий определяется и форма, и содержание инновационного управления.

Управление качественно различным инновационным образованием предполагает структурно-функциональное распределение управленческих компетенций и полномочий. Качественное распределение касается, прежде всего, онтологических констант управления. *Релевантная* стратегия определяет себя в эмпирическом пространстве и времени. (Время в этом случае определяется вектором, направленным из настоящего в будущее.) Пространство же конституируется с помощью внеаходимой по отношению к полю образования инстанции. В практике организации университетской деятельности такими инстанциями могут выступать образ саморазвития личности

студента, требования профессии или научного исследования, государственные и хозяйственные интересы, социальные и культурные вызовы и др. Приведем несколько примеров.

*Студенто-центрированное* образование делает ставку на ориентационную способность студента, его самоопределение в образовательном пространстве, тьютерскую поддержку самодвижения обучающегося. В пространстве, формируемом с помощью обязательных учебных программ и программ по выбору, создаваемых посредством деятельности и самого университета, и тех возможностей, которые создаются международным междууниверситетским взаимодействием. В некотором смысле этот тип образования опирается на метафору *супермаркета*, предложения которого связаны с имеющимся спектром образовательных услуг. Предметом первоочередной управленческой заботы здесь выступает взаимодействие потребителя (учащегося) и исполнителя (преподавателя, тьютора) образовательных услуг; степень удовлетворенности первого служит маркером корректной работы образовательной системы в целом и отдельных ее элементов.

*Наукоцентрированное* образование делает ставку на познание истины, на способность своих институтов и включенных в них субъектов достигать уникальных и объективных результатов. Отличие университета от научных учреждений иного типа заключается в том, что в нем это познание двояко: оно одновременно ретроспективно (в виде усвоения) и перспективно (в виде достижения). Ключевой метафорой образования данного типа является *суперлаборатория* – место рождения, преобразования, сплава и критики чистых идей, доступ в которую открыт только индивидам, свободным от обязательств практической деятельности и способных практиковать сомнение. Этот вариант образования в значительной степени безразличен к индивиду с его единичными потребностями и устремлениями, последний представляет интерес исключительно с точки зрения их релевантности дисциплинарной дифференциации областей образовательного пространства и реализуемым университетом исследовательским программам. Предметом управления здесь выступает взаимоотношения между познающим субъектом и познаваемым объектом.

Управляемая практика образования в релевантной стратегии детерминирована ее предшествующим состоянием и подчиняется прогнозированию, базирующемуся на схемах прямой и обратной связи. Иррелевантная стратегия связана с воображаемыми пространством и временем, текущим из будущего в настоящее. Инстанция, которой атрибутируется потребность в такого рода образовании, в отличие от релевантной стратегии, не только имманентна собственно образовательному пространству, но возникает и существует как эффект потенциальный, но не predetermined действующих в нем субъектов. Функционирующая подобным способом форма образования находится в зоне повышенного риска, поскольку ее создание, признание нужности – отдельная работа, предполагающая длительную процедуру внедрения, соответствующие временные и прочие ресурсы.

Управляемая образовательная практика в этом случае не подлежит прогнозированию и строится как проектирование без прецедента. Она подчиняется требованию обратного детерминизма, предполагающему движение управленческой мысли от следствий к причинам, от симулятивных структур к референтным.

Управленческим вопросом становится различие иррелевантного плана образовательных событий и выявление их специфической не-управляемости. Эти события релевантно маргинализированы по отношению к базовым образовательным процессам и трудно фиксируются традиционными образовательными методологиями. Релевантные стратегии управления обозначают такие события двойным кодом «случайного-уникального» и маркируют их как позитивные или негативные события-препятствия. Такая маркировка позволяет импортировать их в классическое образовательное поле и получить над ними контроль, отделив событие от его эффектов, посредством которых событие взаимодействует с образовательной средой.

Ключевой проблемой релевантных управленческих стратегий оказывается их «генетическая» зависимость от принципов и механизмов системного само-воспроизводства. Это кажется и затруднением, и преимуществом одновременно. В

механизме *воспроизводства* «новое», инновационное онтологически «рифмуется» с *уже* существующим. В плане *иррелевантных* управленческих стратегий принцип создания образовательного пространства в дуальности «ученик-учитель» является условием его непрерывного обновления. Движение, которое идет через все поле образования не градуировано, а реализуется через собственную систему разрывов и реорганизацию связей-взаимодействий.