

Интерактивная методика контроля знаний взрослых обучающихся «Оцени коллегу»

Маковчик А.В., начальник ГУО «Институт переподготовки и повышения квалификации» МЧС Республики Беларусь, кандидат педагогических наук

Аннотация

В статье рассматриваются функции, виды и формы педагогического контроля, характерные для учреждений дополнительного образования взрослых, представлена новая интерактивная методика контроля знаний взрослых обучающихся.

Ключевые слова: интериоризация, педагогический контроль, взрослый обучающийся, апперцептивное восприятие, функции, виды, формы, методы педагогического контроля.

Abstract

In the article the functions, types and forms of pedagogical control which is characteristic for institutions of further education for adults are allocated and a new interactive technique in the process of pedagogical control additional education of adults is introduced.

Keywords: interiorization, pedagogical control, adult learner, apperception perception, functions, types, forms, methods of pedagogical control.

Введение

Цель любой образовательной деятельности состоит в интериоризации (присвоении) обучающимися информации, соответствующей какой-либо отрасли знаний или какой-либо деятельности (например, учебной, профессиональной). Степень достижения поставленной цели (результат) определяется посредством педагогического контроля, который является неотъемлемым элементом образовательного процесса.

Проблема осуществления педагогического контроля в образовательной практике многогранна и рассматривалась исследователями в самых различных аспектах. Можно выделить несколько основных направлений в ее изучении.

Первое направление представляют работы, в которых исследовались функции, формы, методы педагогического контроля и требования к формируемым знаниям, умениям, навыкам (М.И. Зарецкий, И.И. Кулибаба, И.Я. Лернер, Е.И. Перовский, С.И. Руновский, М.Н. Скаткин, В.П. Стрезикозин и др.).

Второе направление в исследовании проблемы педагогического контроля связано с изучением социально-психологических, психолого-педагогических и воспитательных функций оценки, с изучением влияния оценки на формирование самооценки обучающихся, на интерес и отношение обучающихся к содержанию обучения (Б.Г. Ананьев, А.И. Липкина, Л.А. Рыбак и др.).

Третье направление — это исследование эффективности педагогического контроля, качественных и количественных аспектов оценки, информационно-статистических методов измерения, надежности и эффективности различных видов проверочных заданий, способов проверки с помощью технических средств и электронных программных комплексов (С.И. Архангельский, В.П. Беспалько, Т.А. Ильина, А.Г. Молибог, Н.М. Розенберг, Н.М. Шахмаев и др.).

В соответствии с обозначенными направлениями исследований обоснованы контролирующие, обучающие и воспитывающие функции педагогического контроля, формы реализации индивидуального, группового и фронтального педагогического контроля, методы проведения письменного, устного, графического и практического контроля знаний и умений обучающихся, требования к качеству знаний обучающихся, критериям и нормам оценок, выявлены преимущества и недостатки различных видов вопросов, разработаны методики контроля знаний.

Очевидно, что проверка и оценка знаний обучающихся как форма педагогического контроля интериоризации содержания образования зависит от многих объективных и субъективных факторов.

К объективным факторам, влияющим на оценку знаний, можно отнести разработанность форм, методов и средств контроля. К субъективным относятся психологические факторы (межличностные отношения обучающего и обучающегося), общая и специальная подготовка преподавателя, его личные и профессиональные качества (принципиальность, чувство ответственности, компетентность).

Наша статья посвящена проблеме разработки методов педагогического контроля знаний в образовательном процессе дополнительного образования взрослых, снижающих влияние межличностных отношений субъектов образовательного процесса, и таким образом способствующих повышению объективности результатов педагогического контроля.

Основная часть.

В образовательном процессе дополнительного образования взрослых выделяют следующие *функции* педагогического контроля:

- диагностическую (получение информации об ошибках, недочетах и пробелах в знаниях и умениях обучающихся и их причинах);
- прогностическую (прогноз о возможности интериоризации обучающимися следующей порции содержания обучения на основе сведений о сформированности конкретных знаний, умений и навыков);
- обучающую (закрепление и систематизация знаний, совершенствование умений и навыков);
- ориентирующую (получение информации о степени достижения цели обучения отдельным обучающимся и учебной группой в целом – насколько «присвоен» и как глубоко изучен учебный материал);
- развивающую (стимулирование познавательной активности обучающихся, развитие творческих способностей);

- воспитательную (формирование у обучающихся ответственного отношения к образовательному процессу, дисциплинированности, аккуратности, честности).

В зависимости от функций, педагогический контроль выступает в трех основных *видах*:

- предварительный (пропедевтическое диагностирование) - установление исходного уровня подготовленности обучающегося и, прежде всего, исходного состояния познавательной деятельности, т.е. степени усвоения понятий, терминов, положений и т.д., которые изучались на предшествующих этапах обучения;

- текущий - выявление динамики образовательного процесса, сопоставления реально достигнутых на отдельных этапах результатов с запроектированными;

- итоговый – фиксация конечного результата образовательного процесса (установление степени достижения образовательной цели).

В зависимости от учебных заданий и количества обучающихся выделяют следующие *формы* контроля:

- индивидуальную: каждый обучающийся получает отдельное задание, которое он должен выполнить без посторонней помощи;

- групповую: учебная группа временно делится на несколько подгрупп (от 2 до 10 обучающихся) которым дается отдельное задание;

- фронтальную: одно и то же контрольное задание предлагается всем обучающимся [2].

Рассматривая обучающую функцию педагогического контроля в образовательном процессе дополнительного образования взрослых, необходимо отметить, что психофизиологические особенности взрослого человека существенно влияют на процесс и результат обучения [1].

Выделяют следующие *факторы*, оказывающие влияние на процесс и результат обучения взрослого обучающегося:

- снижение динамики интеллектуального развития вследствие перерыва в обучении (А.Н. Леонтьев). Чем дольше был перерыв, тем труднее дается включение в позабытый вид деятельности;
- усложнение адаптации к образовательному процессу вследствие влияния предшествующего опыта и связанного с ним динамического стереотипа поведения (Б.Г. Ананьев);
- повышение чувствительности к фактору времени в обучении (М.Д. Махлин). С увеличением возраста возрастает количество времени, необходимое на усвоение и воспроизведение учебного материала;
- проявление стеснительности и нервозности при грубых ошибках в ответах либо в других ситуациях, демонстрирующих пробелы в знаниях (Е.П. Тонконогая, Ж.Л. Витлин);
- проявление робости, неуверенности, осторожности при необходимости дать быстрый ответ (В. Ниггеманн);
- усиление апперцептивного восприятия образовательного процесса (А.Г. Ковалев).

При восприятии нового учебного материала взрослый сопоставляет его с уже имеющимися знаниями и потребностями своей практической деятельности, при этом происходит анализ нового - насколько оно нужно и полезно для него, для его социально-профессиональной деятельности. Поэтому в оценке учебной информации взрослые обучающиеся отличаются большей критичностью и самостоятельностью, особенно в знакомых им сферах знаний.

Для исключения негативного влияния восприятия педагогического контроля со стороны обучающихся нами разработана интерактивная методика «Оцени коллегу». Интерактивность методики проявляется по схеме сложной коммуникации между преподавателем и обучающимися. Рассмотрим алгоритм ее реализации на примере одной из тем образовательной программы повышения квалификации специалистов МЧС Республики Беларусь.

«Оцени коллегу»

Цель – закрепление, взаимопроверка и самооценка усвоения понятий по теме «Основные положения Концепции национальной безопасности Республики Беларусь», развитие навыков оценивания.

Оборудование: таблица с контрольными вопросами, компьютер, видеопроектор, слайды с ответами на вопросы, флипчарт, лист бумаги (формат А1), маркеры (3 шт.).

Время: 30 минут.

Алгоритм реализации:

1. Преподаватель раздает обучающимся таблицу с контрольными вопросами по теме «Основные положения Концепции национальной безопасности Республики Беларусь», в которой каждый участник напротив определенного преподавателем вопроса вписывает свою фамилию и фамилии других обучающихся (Таблица 1).

Примечание. Количество таблиц определяется количеством участников. Возможен вариант предварительного заполнения таблицы (преподаватель заранее определяет вопросы для каждого слушателя и заполняет таблицу самостоятельно).

2. Обучающиеся готовятся к ответу.

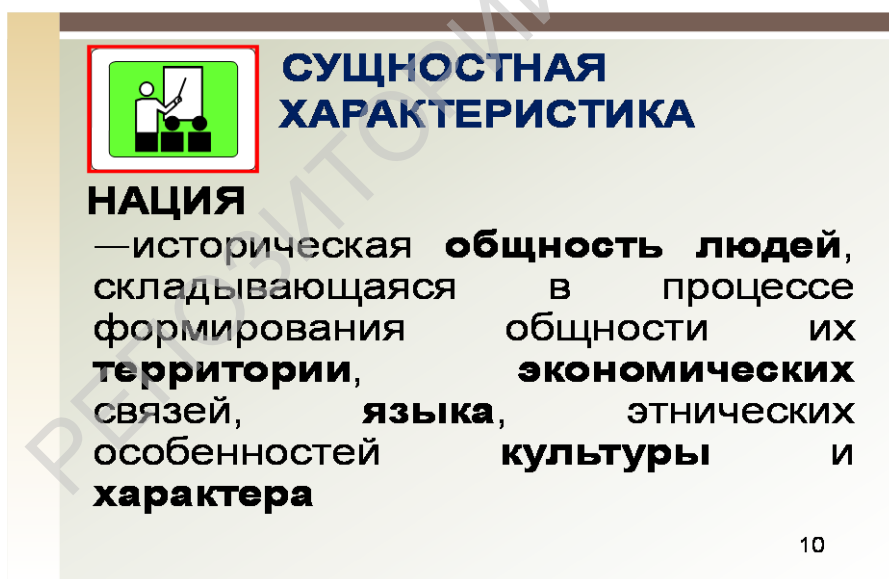
3. Обучающийся Баландин С.В. (ему первому была дана таблица и определен вопрос) начинает отвечать.

Таблица 1 – Контрольные вопросы

№ п/п	Наименование вопроса	№ слайда	Фамилия, инициалы обучающегося	Баллы (0-неуд.) (1-хор.) (2-отл.)
1.	Что представляет собой понятие «нация»?	10	Баландин С.В.	
2.	Дайте определение понятию «национальная безопасность Республики Беларусь».	14	Бутько В.А.	
3.	Что означает понятие «национальные интересы Республики Беларусь»?	19	Володавчик Д.А.	
4.	Какие стратегические	20	Ганцевич А.В.	

№ п/п	Наименование вопроса	№ слайда	Фамилия, инициалы обучающегося	Баллы (0-неуд.) (1-хор.) (2-отл.)
	национальные интересы Республики Беларусь определены в Концепции национальной безопасности Республики Беларусь?			
5.	Что означает понятие « источник угрозы национальной безопасности »?	24	Герман И.Н.	
6.	Что означает понятие « угроза национальной безопасности »?	24	Гуменюк П.А.	
7.	Какие сферы национальной безопасности рассматриваются в Концепции национальной безопасности Республики Беларусь?	39	Золотарь А.В.	
8.	<i>и т.д.</i>			

4. После ответа обучающегося на экране высвечивается слайд с правильным ответом (Рисунок 1).



**СУЩНОСТНАЯ
ХАРАКТЕРИСТИКА**

НАЦИЯ
— историческая **общность людей**,
складывающаяся в процессе
формирования общности их
территории, экономических
связей, **языка, этнических**
особенностей **культуры** и
характера

10

Рисунок 1 – Сущностная характеристика понятия «Нация»

5. Обучающиеся сравнивают ответ первого участника со слайдом и выставляют в таблице баллы (0-неудовлетворительно; 1-хорошо; 2-отлично).

6. Выступающий напротив своей фамилии выставляет балл исходя из самооценки своего ответа (Таблица 2).

7. Выступают поочередно все участники (пункты 3-6) (Таблица 2).

Таблица 2 – Таблица Баландина С.В. после ответов всех участников

№ п/п	Наименование вопроса	№ слайда	Фамилия, инициалы обучающегося	Баллы (0-недост) (1-сред.) (2-низк.)
1.	Что представляет собой понятие «нация»?	10	Баландин С.В.	2
2.	Дайте определение понятию «национальная безопасность Республики Беларусь».	14	Бутько В.А.	1
3.	Что означает понятие «национальные интересы Республики Беларусь»?	19	Володавчик Д.А.	0
4.	Какие стратегические национальные интересы Республики Беларусь определены в Концепции национальной безопасности Республики Беларусь?	20	Ганцевич А.В.	1
5.	Что означает понятие «источник угрозы национальной безопасности»?	24	Герман И.Н.	2
6.	Что означает понятие «угроза национальной безопасности»?	24	Гуменюк П.А.	2
7.	Какие сферы национальной безопасности рассматриваются в Концепции национальной безопасности Республики Беларусь?	39	Золотарь А.В.	1
8.	и т.д.			

8. Выбирается счетная комиссия (2 человека).

9. Счетная комиссия получает бланки для подсчета баллов, осуществляет их подсчет по каждому участнику, определяет рейтинг, вписывает полученные баллы по каждому участнику в итоговую таблицу формата А1 (Таблица 3), размещенную на флипчарте, и объявляет победителя.

Таблица 3 – Итоговая таблица с результатами счетной комиссии

№ п/п	Фамилия, инициалы обучающегося	Баллы	Рейтинг
1.	Баландин С.В.	40	1
2.	Бутько В.А.	39	2
3.	Гуменюк П.А.	35	3
4.	Ганцевич А.В.	33	4-5
5.	Герман И.Н.	33	4-5
6.	Золотарь А.В.	32	6
7.	Володавчик Д.А.	30	7
8.	и т.д.		

Заключение

Апробирование методики «Оцени коллегу» в образовательном процессе ИППК МЧС Республики Беларусь позволило:

- минимизировать личное участие преподавателя в оценивании достижений обучающихся;
- делегировать управление процессом реализации педагогического контроля обучающимся;
- осуществлять педагогический контроль в интерактивном режиме;
- повысить объективность педагогического контроля;
- создать условия для развития у обучающихся рефлексивных умений и навыков оценивания;
- повысить мотивацию к учебной деятельности;
- существенно сократить время для педагогического контроля;
- определить варианты ее использования: она наиболее эффективна в процессе предварительного и текущего педагогического контроля;
- интегрировать индивидуальную и фронтальную формы педагогического контроля;
- реализовать диагностическую, прогностическую, обучающую, развивающую и воспитательную функции педагогического контроля.

Литература

1. Змеев, С.И. Технология обучения взрослых: учеб. пособие для вузов / С.И. Змеев. – М.: Издательский центр «Академия», 2002. – 128 с.
2. Калицкий, Э.М. Разработка средств контроля учебной деятельности: метод. рекомендации / Э.М. Калицкий, М.В. Ильин, Н.Н. Сикорская. – Мн.: РИПО, 2005. – 48 с.