

РАЗВИТИЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЙ О НРАВСТВЕННЫХ ХАРАКТЕРИСТИКАХ СОБСТВЕННОЙ ЛИЧНОСТИ У СТУДЕНТОВ В ПРОЦЕССЕ ПРЕПОДАВАНИЯ ПСИХОЛОГИИ

THE DEVELOPMENT OF IDEAS ABOUT MORAL CHARACTERISTICS OF THE OWN PERSONALITY OF STUDENTS IN PROCESS OF STUDYING PSYCHOLOGY

В статье рассматриваются результаты экспериментального обучения, направленного на развитие нравственных представлений студентов. Применение материала, обеспечивающего синтез научного и художественного познания психики, приводит к существенным изменениям в представлениях обучающихся об объекте познания. Полученные данные могут быть использованы при организации учебно-воспитательного процесса в вузе.

The article narrates on results of the experiment aimed at development of moral concepts of the students. Application of materials that synthesize scientific and artistic cognition of the mind leads to considerable changes of students' concepts. The obtained data might be applied in the process of university education.

Специфика нравственных представлений заключается в том, что они составляют содержательную и функциональную основу структуры нравственного сознания, являются фундаментом его ценностно-смысловой направленности. Учет нравственных представлений чрезвычайно важен для прогнозирования реального поведения индивидов. Воплощаясь в моральных суждениях, моральных чувствах и ценностных ориентациях, нравственные представления могут либо стимулировать, либо тормозить осуществление человеком определенных поступков. Особую актуальность приобретает изучение и обогащение нравственных представлений у студентов, так как студенчество составляет многочисленную часть юношей и девушек и характеризуется активным включением в социальную жизнь общества.

Как показали результаты психологических экспериментов, наиболее эффективным средством развития личности является специально организованное обучение, предполагающее синтез научного и художественного познания психики человека. Широкий культурный контекст представляет собой необходимое условие глубокого усвоения знаний из различных областей науки. Развитие личности обучающегося активно стимулируется посредством «вхождения» его в художественную реальность, что дало основание предположить следующее: способы организации учебной деятельности, концептуальной основой которой является положение о междисциплинарной интеграции в процессе преподавания психологических дисциплин, оказывают влияние на развитие нравственных представлений студентов [1].

В процессе проведенного нами обучающего эксперимента по развитию нравственных представлений у студентов посредством художественной перцепции использовались небольшие по объёму произведения философов, мыслителей прошлого, фрагменты литературно-художественных текстов,

произведения русских и белорусских поэтов и писателей, обсуждение теле- и кинофильмов, театральные постановки. Постигание нравственного мира личности реализовывалось:

- посредством актуализации и обогащения нравственных представлений студентов через использование соответствующих примеров в процессе преподавания психологических дисциплин;
- в решении специально разработанных учебных и учебно-исследовательских задач, результатом которого должно было выступить изменение в структуре и форме словесной репрезентации представлений студентов о нравственном человеке, нравственных качествах личности и собственном нравственном Я;
- в дискуссиях, обсуждениях;
- в выполнении специальных заданий в процессе самостоятельной работы, включавшей: поиск обучающимися литературно-художественных фрагментов, иллюстрирующих проявление нравственного мира героев, их психологическую интерпретацию, психологический комментарий к ряду эпизодов текста, содержащих описание разных форм проявления нравственности персонажей, составление психологических характеристик героев художественных произведений, олицетворяющих собой нравственную либо безнравственную личность.

Экспериментальное обучение было осуществлено в рамках преподавания базовых психологических курсов, а также во внеаудиторных занятиях: интеллектуальных психологических играх, тренингах, педагогической практике, написании курсовых работ, поисково-исследовательской работе студентов на факультетах русской филологии, естествознания, психологии БГПУ имени М. Танка. Использование материала, обеспечивающего синтез научного и художественного познания нравственной сферы личности, варьировалось в зависимости от специфики психологической дисциплины и определялось задачами конкретного раздела психологии. [1].

Студентам предлагался набор фрагментов из художественных произведений, философских, эпистолярных и документальных текстов, индикативные возможности которых позволяли увидеть многосоставность смыслов, заключённых в описаниях моральных поступков, ситуаций, нравственных-безнравственных качеств личности. Основное внимание в процессе обучения уделялось приёмам психологического анализа художественного текста. В данной статье излагаются результаты исследования представлений студентов о нравственных характеристиках собственной личности (нравственном Я).

В качестве диагностического инструментария использовались методика свободных описаний «Я как нравственная личность» и биполярное шкалирование. Нами был осуществлён анализ нравственного Я испытуемых, позволивший выделить особенности структуры представлений о реальном Я и идеальном Я в виде некоторой системы нравственных характеристик. Данная система может отражать не только избирательность элементов нравственной сферы субъекта, но и устойчивые тенденции в его поведении.

На констатирующем этапе экспериментального обучения контент-анализ свободных описаний "Я как нравственная личность" позволил зафиксировать повторяемость и стереотипность характеристик объекта познания респондентами контрольной выборки. В указанную выборку входили как студенты, обучаемые в дальнейшем по экспериментальной программе, так и студенты других факультетов и вузов. Значимых различий между студентами разных факультетов

и вузов не обнаружено. 46% испытуемых в своих ответах в первую очередь утверждают, что "стараются соблюдать общественные нормы". Исходя из того, что моральные нормы, данные субъекту только в форме словесной информации, не могут выполнять функции нравственной регуляции, а являются лишь основой для дальнейшей интериоризации и формирования специфических нравственных образований (нравственных убеждений, качеств личности и т.д.), считаем данное утверждение показателем поверхностности представлений о нравственных характеристиках собственной личности, значимости внешних моральных показателей. На это обстоятельство указывают так же клише "хорошо отношусь к людям" (48%), "стараюсь поступать правильно, вести себя как надо" (39%). Основанием некоторой неадекватности отражения нравственных аспектов собственной личности является дескриптор "пунктуальный".

Сравнение частотного словаря характеристик нравственного Я позволяет констатировать различия в репрезентации нравственной сферы юношами и девушками ($p < 0,05$; критерий Манна-Уитни). У юношей индикаторами нравственности выступают характеристики, обуславливающие выполнение обязательств, нередко обозначающие волевые свойства и качества: "сказал - сделал", "стремлюсь к цели", "выполняю то, что от меня требуется" и т.д. Избирательность воспроизведения нравственных аспектов собственной личности у девушек характеризуется значимостью для них коммуникативных качеств: "общительная", "откликаюсь на просьбу", "стараюсь выслушать" и т.д.

В качестве нравственных характеристик выступают также интеллектуальные свойства и качества: "обдумываю решения", "размышляю, как поступить" и т.д. Полученные данные являются свидетельством недифференцированности нравственных и волевых, нравственных и коммуникативных, нравственных и интеллектуальных качеств и свойств в представлениях респондентов. Очевидно, что, имея множество точек соприкосновения, названные характеристики обладают собственной спецификой. Отсутствуют указания на дифференциацию характеристик Я реального и Я идеального. Анализ описаний выявил однообразие, стереотипность и поверхностность ответов испытуемых.

Полученные результаты были дополнены данными биполярного шкалирования реального нравственного Я и идеального нравственного Я. В шкальных показателях реального нравственного Я и, особенно, идеального нравственного Я выражены крайние позиции: наблюдается группирование оценок у левого полюса. Исследованиями Ф. Фидлера, занимавшегося вопросами оценочной биполяризации, установлено, что чем более выражена полярность оценок, тем более категоричен субъект в своих решениях и суждениях. Это положение подтверждает вывод о ригидности нравственного Я испытуемых контрольной выборки.

Для выделения структур обобщения по множеству независимых факторов, отражающих представления респондентов о нравственном Я, был проведен факторный анализ результатов биполярного шкалирования по методу варимакс-вращения. Согласно полученным данным, в мужской выборке выделилось 13 факторов, в женской - 14. Основными факторами, дающими наибольший вклад в общую дисперсию, явились следующие. Фактор 1 "Оценка" (в мужской выборке вклад в общую дисперсию - 34,6%, в женской - 32%), содержит 17 шкал. Факторные нагрузки свидетельствуют о том, что наиболее значимыми оказались такие шкалы, как «добрый – злой» (0,98), «правильный – неправильный» (0,98),

«хороший – плохой» (0,92), «авторитетный – неавторитетный» (0,86), «привлекательный – непривлекательный» (0,86), «красивый – безобразный» (0,83). Этот фактор подтверждает, что респонденты при характеристике нравственного Я обращают внимание на качества и свойства, отражающие общительность, компетентность и внешнюю привлекательность. Большинство собственно нравственных характеристик – шкал имеют меньшие нагрузки, а, следовательно, и несколько меньшую значимость для испытуемых при оценке объекта познания. Названный фактор является относительно ортогональным, и, учитывая высокие нагрузки внутри шкал, – стабильным.

Фактор 2 в мужской выборке, представленный семью оценочными шкалами, назван нами "Щедрость" (вклад в общую дисперсию - 11,5%). Большие весовые нагрузки имеют шкалы: «щедрый - скряга» (0,91), «полезный - вредный» (0,87), «положительный – отрицательный» (0,84).

Фактор 3 проинтерпретирован нами как "Принципиальность" (11,3% вклада) содержит шкалы: «принципиальный – беспринципный» (0,64), «хороший – плохой» (0,62), «ранимый – толстокожий» (0,58), «красивый - безобразный» (0,58), «патриотичный - непатриотичный» (0,54). Необычным для нас показалось наличие устойчивых связей между принципиальностью, р а нимостью и патриотичностью в структуре представлений студентов о реальном нравственном Я.

У девушек выделены аналогичные по содержанию факторы, однако, имеются некоторые различия, связанные как с распределением нагрузок внутри шкал, так и с мощностью вклада фактора в общую дисперсию. Факторизация оценивания идеального нравственного Я студентами дала во многом схожие результаты. Выделенные семантические пространства, структура и форма свободных описаний, репрезентирующие представления о нравственном Я способствовали планированию способов подачи материала при изучении объектов познания на обучающем этапе эксперимента. Так, в преподавании курса «Общая психология» большое внимание уделялось сущности нравственной стороны каждого из видов деятельности, связи познавательных процессов с нравственным развитием, особенностям нравственных чувств. Отражение нравственной проблематики имело место в темах «Сознание и неосознаваемые процессы», «Личность», «Эмоции», «Воля», «Характер», «Самосознание», «Способности». Характерной чертой включения нравственной проблематики в курс «Возрастная психология» явился акцент на динамике нравственного развития: изучались различия и сходства формирования нравственности в каждом возрастном периоде, нравственные новообразования, соотношение биологического и социального в нравственном развитии личности. В процессе преподавания «Педагогической психологии» важное место нравственной проблематике уделялось в разделах «Психология учителя» и «Психология воспитания».

На завершающем этапе обучения было проведено изучение изменений в представлениях о нравственном Я студентов экспериментальной выборки. Контент – анализ свободных описаний «Я как нравственная личность» позволил выявить существенные различия по такому показателю как количество смысловых категорий, характеризующих структуру реального нравственного Я студентов, (таблица 1).

Таблица 1. Структурные компоненты реального нравственного Я в контрольной и экспериментальной выборках.

Категории	Выборка		Достоверность различий φ*- критерий
	Контрольная %	Экспериментальная %	
Качества личности, характеризующие нравственное Я	87	90	0,41
Анализ отношения к другим людям	78	99	1,89*
Анализ нравственных поступков	38	75	6,1**
Анализ внутреннего мира (рассуждения, мечты, интересы, ценности, цели)	18	64	7,36**
Анализ отношения к себе	11	48	6,6**
Анализ отношения к работе (учёбе)	7	22	3,46**
Анализ мотивов, поступков	2	38	6,71**
Анализ отношения к предметному и природному миру	2	51	7,28**
Анализ отношения к искусству	0	32	

- достоверность различий отсутствует

* достоверность при $p \leq 0,05$

** достоверность при $p \leq 0,01$

Как следует из таблицы 1, для студентов экспериментальных групп характерно значительное увеличение смысловых инвариантов по всем категориям, появление новой категории "Анализ отношения к искусству."

Наряду с количественными показателями, отражающими расширение представлений студентов о нравственном Я, существенно изменились качественные показатели всех категорий. В 89% протоколов испытуемых экспериментальной выборки фиксируются: наличие личностно - смысловых моментов в описаниях, открытость и выразительность изложения, насыщенность текста эмоциями, что является свидетельством возрастания интереса к анализу нравственных аспектов своей личности: *"Во многих жизненных ситуациях я могу резко говорить правду в глаза человеку, понимая при этом, что это не единственный выход. Ох, как мне после таких высказываний бывает плохо на душе. Я очень переживаю по данному поводу и пытаюсь контролировать себя, так как другой человек, пусть даже не слишком мне симпатичный, имеет право на уважение"* (Н. Т.).

Лексика студентов экспериментальных групп отличается своим количественным и качественным составом. Для испытуемых экспериментальной выборки характерно исчезновение стереотипных определений: "не совсем правильная", "когда нравственная, когда безнравственная", "соблюдаю все нормы морали", присутствующих в ответах контрольной выборки. Увеличилось количество суждений, адекватно отражающих нравственное Я: *"испытываю угрызения совести за то, что не поблагодарила человека, которому очень*

обязана", "очень переживаю, что не всегда удается покормить бездомную собаку", "меня охватывает чувство глубокого удовлетворения, радости, когда оказываю бескорыстную помощь совершенно чуждому человеку" и т.д.

Употребление местоименных наречий, выражающих значение предела студентами экспериментальной группы, характеризует степень отражения внутренних принципов: "никогда не следует забывать людей, которые помогли тебе в жизни", "никому не позволено унижать других", в то время как в контрольной группе данные части речи являлись показателями тенденции к абстрактности, стереотипности в описаниях: "ничего ни у кого не прошу", "никогда не обижаюсь" и т.д. В 62% описаний экспериментальной группы присутствует адекватное цитирование литературных строк, используются метафорические определения: "*Часто я, подобно герою Л. Толстого задаю себе вопрос "Что хорошо, что дурно?" и пытаюсь на него ответить*" (М.Ш.). "*Хочется сформулировать свое жизненное кредо словами А.С. Пушкина: "Я жить хочу, чтоб мыслить и страдать..."*" (А.М.). Приведенные примеры свидетельствуют о расширении представлений студентов о нравственных характеристиках собственной личности в процессе экспериментального обучения.

Полученные данные говорят об изменении представлений по такому критерию, как когнитивная сложность и дифференцированность нравственного Я. Отчетливость нравственного Я проявляется в ответах студентов экспериментальных групп не только в рефлексии по поводу своих поступков и поведения, но и рефлексии своих внутренних состояний, нравственных чувств и т.д. Проиллюстрируем данное положение соответствующим примером: "*Мой внутренний протест по поводу несправедливого отношения ко мне того или иного человека часто перерастает в сомнение: а всегда ли я справедлива к другим?. Очень хочется ответить себе утвердительно, но на ум приходят случаи из жизни, когда я позволяла себе не выполнить обещание, ссылаясь на объективные причины, иногда лгать, чтобы оправдать собственную лень. Мне хотелось бы быть более правдивой, принципиальной*" (О. Ш.). В описаниях контрольной выборки названный показатель отсутствует.

Изменения в представлениях о реальном нравственном Я и идеальном нравственном Я подтверждаются также анализом результатов биполярного шкалирования. Испытуемым обеих выборок необходимо было выбрать шкалы, характеризующие собственное реальное нравственное Я и оценить по ним степень проявления того или иного качества. Содержание протоколов ответов показало, что испытуемые контрольной выборки предпочитают в большей степени гностические (содержательные) шкалы, в меньшей – смысловые. Практически «неработающими» для респондентов контрольной выборки оказались метафорические шкалы "тонкий - толстый", "светлый - темный", "высокий - низкий", "четкий - обтекаемый". Студенты экспериментальной выборки для оценок нравственного Я использовали в равной мере все три разновидности шкал. Исходя из того, что следствием оценки по предметно-гностическим конструктам является приписывание ему значения, а следствием оценки по эмоционально-смысловым конструктам является приписывание ему смысла, полученные данные в экспериментальной выборке позволяют говорить о наличии эмоциональных обобщений в представлениях студентов о нравственном Я [2].

Проведенный факторный анализ биполярного шкалирования на завершающем этапе эксперимента позволил сравнить данные контрольной и экспериментальной выборок и зафиксировать определенные изменения в

семантическом пространстве представлений о нравственном Я (реальном и идеальном). В ведущем факторе мужской и женской выборки "Оценка" произошло перераспределение факторного веса коэффициентов ряда шкал, в результате чего фиксируется повышение субъективной значимости шкал "гуманный - негуманный", "способный быть другом - неспособный быть другом", "способный любить людей - неспособный любить людей", «самосовершенствующийся – не самосовершенствующийся». Характерно перемещение на второе место с шестого фактора "Ответственность", что означает повышение его субъективной значимости для испытуемых. При рассмотрении внутреннего наполнения вышеуказанного фактора фиксируется концентрирование в нем шкал, существенно раскрывающих специфику нравственной сферы. Наблюдается так же увеличение ортогональных факторов, усложнение их структуры, свидетельствующие о возрастании когнитивной сложности при отражении нравственного Я (реального и идеального).

Таким образом, полученные данные свидетельствуют об углублении и расширении представлений студентов о нравственном Я в процессе преподавания психологии. Результаты исследования могут быть использованы для оптимизации учебно-воспитательного процесса в вузе.

1. Месникович, С.А. Развитие нравственной сферы личности в процессе обучения. // С.А. Месникович. Педагогическое образование в условиях трансформационных процессов: методология, теория, практика. Материалы междунар. науч.- практ. конф., Минск, 15-16 декабря 2005 г. В 2 ч. Ч. 1. С. 86-88.
2. Артемьева, Е.Ю. Психология субъективной семантики / Е.Ю. Артемьева – М., МГУ, 1980. - 128 с.