

Министерство образования Республики Беларусь

Учреждение образования
«Белорусский государственный педагогический университет имени Максима Танка»

Факультет психологии

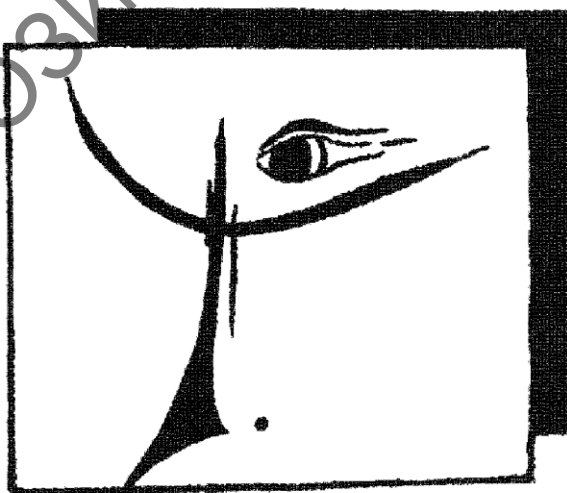
Студенческое научное общество
«ИНСАЙТ»

Теоретические и прикладные проблемы современной психологии

*Материалы XI Международной
студенческой научно-практической конференции*

г. Минск, 21 апреля 2011 г.

Научное электронное издание локального распространения



Минск 2011

УДК 159.99

ББК 88.4

Т338

Р е д к о л л е г и я :

доктор психологических наук, профессор *Л.А. Пергаменщик;*

доктор психологических наук, профессор *Л.Н. Рожина;*

доктор психологических наук, профессор *Г.В. Лосик;*

кандидат психологических наук, доцент *Л.В. Финькевич;*

кандидат психологических наук, доцент *Н.П. Радчикова;*

кандидат психологических наук, доцент *Н.В. Азаренок;*

кандидат психологических наук, доцент *В.И. Слепкова;*

кандидат психологических наук, доцент *С.С. Гончарова*

Теоретические и прикладные проблемы современной психологии : материалы
Т338 XI Междунар. студ. науч.-практ. конф., г. Минск, 21 апр. 2011 г. / Бел. гос. пед. ун-т
им. М. Танка; редкол.: Л.А. Пергаменщик, Л.Н. Рожина, Г.В. Лосик и др. – Минск :
БГПУ, 2011. – 319 с.

ISBN 978-985-501-960-3.

В сборник включены материалы исследований студентов ведущих вузов Республики Беларусь и СНГ. Рассматриваются вопросы современной социальной и педагогической психологии, общей психологии и психологии развития, психологии семьи, когнитивной психологии, психологии индивидуальности и кризисной психологии с позиции профессионального самоопределения психолога.

Адресуется студентам, аспирантам, преподавателям и всем интересующимся современными проблемами психологии.

УДК 159.99

ББК 88.4

ISBN 978-985-501-960-3

© БГПУ, 2011

Организационный комитет конференции

1. *Коптева С.И.*, кандидат психологических наук, доцент, проректор по учебной, воспитательной и социальной работе учреждения образования «Белорусский государственный педагогический университет имени Максима Танка» – председатель организационного комитета
2. *Пергаменщик Л.А.*, доктор психологических наук, профессор, декан факультета психологии – заместитель председателя организационного комитета.
3. *Финькевич Л.В.*, кандидат психологических наук, доцент, заведующий кафедрой социальной психологии.
4. *Гончарова С.С.*, кандидат психологических наук, доцент, заведующий кафедрой прикладной психологии.
5. *Гаврилко Т.И.*, кандидат психологических наук, доцент, заведующий кафедрой клинической и консультативной психологии.
6. *Музыченко А.В.*, кандидат психологических наук, доцент, заведующий кафедрой педагогической психологии.
7. *Дьяков Д.Г.*, кандидат психологических наук, доцент, заведующий кафедрой методологии и методов психологических исследований.
8. *Жогаль Е.М.*, преподаватель кафедры прикладной психологии, заместитель декана факультета по научной работе.
9. *Волченков В.С.*, старший преподаватель, заместитель декана факультета психологии.
10. *Мокрецова В.М.*, старший преподаватель, заместитель декана по воспитательной работе.
11. *Новосад А.В.*, секретарь ПО ОО «БРСМ» БГПУ.
12. *Серебрянский Ю.А.*, студент 2 курса, председатель СНО «Инсайт» факультета психологии.
13. *Гущина К.Д.*, студентка 2 курса, заместитель председателя СНО «Инсайт» факультета психологии.

Программный комитет

1. *Пергаменщик Л.А.*, доктор психологических наук, профессор, декан факультета психологии – председатель программного комитета.
2. *Финькевич Л.В.*, кандидат психологических наук, доцент, заведующий кафедрой социальной психологии – заместитель председателя программного комитета.
3. *Рожина Л.Н.*, доктор психологических наук, профессор.
4. *Лосик Г.В.*, доктор психологических наук, профессор.
5. *Радчикова Н.П.*, кандидат психологических наук, доцент.
6. *Азаренок Н.В.*, кандидат психологических наук, доцент.
7. *Слепкова В.И.*, кандидат психологических наук, доцент.

Секретариат конференции

1. *Жогаль Е.М.*, преподаватель кафедры прикладной психологии, заместитель декана факультета по научной работе.
2. *Серебрянский Ю.А.*, студент 2 курса, председатель СНО «Инсайт» факультета психологии.
3. *Гущина К.Д.*, студентка 2 курса, заместитель председателя СНО «Инсайт» факультета психологии.
4. *Мильчевская Н.С.*, студентка 5 курса.
5. *Довгалоук Е.С.*, студентка 5 курса.
6. *Петражицкая Е.С.*, студентка 4 курса.
7. *Глаз О.М.*, студентка 5 курса.
8. *Адамович И.П.*, студентка 5 курса.
9. *Бороденко Ю.Г.*, студентка 4 курса.
10. *Волкова С.А.*, магистрант.

КОВАЛЕВА Ю.В. НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ АКТУАЛЬНОСТИ ИЗУЧЕНИЯ ПРОБЛЕМЫ КОМПЬЮТЕРНОЙ ЗАВИСИМОСТИ ПОДРОСТКОВ	273
МАЗЕЙКО О.К. ХАРАКТЕРИСТИКИ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ «Я-КОНЦЕПЦИИ» СТУДЕНТОВ-ЗАОЧНИКОВ НА ЭТАПЕ ПРОФЕССИОНАЛИЗАЦИИ	276
МАРКЕВИЧ М.Я. ОТНОШЕНИЕ К ВЫБОРУ ПРОФЕССИИ СТУДЕНТОВ-ПЕРВОКУРСНИКОВ И ВЫПУСКНИКОВ ФАКУЛЬТЕТА ПСИХОЛОГИИ	279
ПЕВЕЦ О.В. ОСОБЕННОСТИ ЖИЗНЕННОЙ ПЕРСПЕКТИВЫ У СТУДЕНТОВ РАЗЛИЧНОЙ СПЕЦИАЛИЗАЦИИ	282
ПЕТРАЖИЦКАЯ Е.А. СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ПСИХОЛОГИЧЕСКИХ ВЗГЛЯДОВ НА ПРОЦЕСС ПОЗНАНИЯ: ФИЛОСОФИЯ ШОПЕНГАУЭРА И БУДДИЙСКАЯ ФИЛОСОФИЯ	284
ПЫРХ Т.С. ОСОБЕННОСТИ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ ДЕТЕЙ МЛАДШЕГО ШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА	287
РАДЮК А.Г. ПРЕДСТАВЛЕНИЯ СТУДЕНТОВ ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ВУЗА О КУЛЬТУРЕ ПОЛОВЫХ ВЗАИМООТНОШЕНИЙ	290
СЕРИКОВ А.В. СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТНОГО ПОДХОДА	292
СОСНОВЦЕВА Н.А. ИГРОВАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ КАК ВАЖНОЕ СРЕДСТВО СОЦИАЛИЗАЦИИ ДЕТЕЙ	294
СТАНКЕВИЧ Н.Л. ИЗУЧЕНИЕ МОТИВОВ УЧЕБНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ И ПРОБЛЕМА ПОСТАНОВКИ ЦЕЛЕЙ В СТУДЕНЧЕСКОМ ВОЗРАСТЕ	297
СУШИНСКАЯ И.В. ВЗАИМОСВЯЗЬ АГРЕССИВНОСТИ И ПЕРЕЖИВАНИЯ ОДИНОЧЕСТВА У УЧАЩИХСЯ КОЛЛЕДЖА С ДЕВИАНТНЫМ ПОВЕДЕНИЕМ	300
ТИШКОВА О.В. ОРГАНИЗАЦИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ СОЦИАЛЬНОЙ АДАПТАЦИИ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНО ОДАРЕННЫХ ПОДРОСТКОВ В РАЗНЫХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ СРЕДАХ	303
ТЮРИНА Л.В. ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ ПАМЯТИ И КРЕАТИВНОСТИ ЛИЧНОСТИ В ПОДРОСТКОВОМ ВОЗРАСТЕ	305
ХИЛО М.Н. ТРЕНИНГ КАК СРЕДСТВО ФОРМИРОВАНИЯ КОНФИКТОЛОГИЧЕСКОЙ КОМПЕТЕНТНОСТИ СТУДЕНТОВ-ПСИХОЛОГОВ В ВУЗЕ	306
ШОСТАК Л.А. ФРЕЙМИНГ САМООБРАЗОВАНИЯ ЛИЧНОСТИ СТУДЕНТА	308
ЯРОШ Т.С. ИНТЕРПРЕТАЦИОННЫЙ ФРЕЙМ В ИССЛЕДОВАНИИ ЛИЧНОСТИ СТАРШЕКЛАССНИКА	311

ИНТЕРПРЕТАЦИОННЫЙ ФРЕЙМ В ИССЛЕДОВАНИИ ЛИЧНОСТИ СТАРШЕКЛАСНИКА

Т.С. Ярош, 2 курс, педагогический факультет, БарГУ

Научный руководитель: *Е.Л. Малиновский*, кандидат психологических наук,
доцент

Человек, развивающийся в обществе, осуществляющий совместную деятельность с другими людьми, становится личностью, то есть субъектом активного познания и творческого преобразования мира и себя самого. Феноменологический предмет личности представлен в трудах Фр. Brentano, У. Джеймса, С. Кьеркегора, М. Хайдеггера, Э. Дюркгейма, Ж.П. Сартра, Э. Гуссерля, М. Мерло-Понти, С. Франка, К. Роджерс, С. Мадди. Э. Шостром и др. В России феноменологические вопросы образования и развития личности поднимались в работах Г. Шпетта, М. Бахтина, М. Мясищева, Э. Ильенкова, И. Кона, А. Бодалева, В. Петровского, А.Г. Ковалева, В. Слободчикова, А. Гостева, Ф. Василюка, В. Хорунжия, А. Шеманова, О. Лишин, И. Погодин и др.. В Беларуси феноменологическая проблема идентификации личности в ее качественном, неформальном виде представлена Я.Л. Коломинским, Г.С. Абрамовой, В.А. Янчук, Л.А. Пергаменщиком, Г.И. Малейчуком, Н.А. Альферович, С.Л. Яшук, Е.Л. Малиновским и др. Феноменологическое изучение личности перечисленными авторами сводится не столько к статистическому измерению ее свойств и состояний, сколько к тем или иным интерпретациям ее самоотчетов, сочинений, интервью. Так, под фреймингом (англ. *frame* – окно, остов) В.А. Янчук понимает механизм развития психологического знания парадигмального позиционирования. Он осуществляет три основные функции: фокусирования внимания и ориентации по отношению к объекту исследования, механизма артикуляции в аспекте интеграции различных (эклетических) элементов объекта, трансформации посредством переустановки способа рассмотрения или понимания воспринимаемых объектов [5, с. 384]. Это служит методологической посылкой нашего исследования, объектом которого является личность ученика старших классов в ее идентификационно-интерпретационном ключе. При выборе объекта мы обратились к учителям и учащимся 11 класса СШ № 4 в количестве 32 человек. Предметом нашего исследования стала взаимосвязь личностных качеств ученика и его феноменологических характеристик, выявляемых в ходе проективного исследования. Выдвижение *гипотезы* основывалось на предположении существующей корреляции между феноменологическими характеристиками личности и ее качественными характеристиками, данные в таком интегративном образовании, как «Ψ-квинтэссенция» [1–3]. Методами нашего исследования служат: анализ психолого-педагогической литературы, наблюдение личности школьников с элементами многообразного опроса, кросс-дискурсный метод с методикой «Фрейминг апперцептивно-нарративной трандукции текста (ФАНТТ); методы статистической обработки данных.

Анализ литературы по проблеме исследования показал, что при всем различии качественных оценок, все ученые сходятся в одном – индивидом человек рождается, индивидуальностью проявляется, а личностью становится. Это становление, по мнению Е.Л. Малиновского, сопровождается возникновением на определенном жизненном этапе «Ψ-квинтэссенции» (лат. *quintessentio* – пятая сущность), источника «самости» (self). Если представить пятую сущность в виде метафоры системы координат, то центральная ее часть, ядро «0», может быть обозначено символом «Ψ», отображающим психологический источник личности. Тогда начала роста индивида получают комплексное представление в виде фрейма «Ψ-квинтэссенция» как парадигмального остова (англ. *frame*) личности [1, с. 70].

Владея «фреймом» как рамкой и остовом, личность пребывает в свободном поиске и наборе слов для интерпретации опыта, отражаемого в данном конкретном нарративе (лат. *narrare* – пересказ). Тяжело подобрать такие слова, которые бы точно отражали суть мысли, желания или состояния человека. Но человеческая речь при этом достаточно совершенный инструмент в процессе познания. Поэтому если читать «между строк», то при помощи «трансдукции» (К. Коффка, Вл. Библер), можно порой прочитать больше, чем написано на самом деле. Подобным образом построена методика ФАНТТ, фрейминг апперцептивно-нарративной трансдукции текста. Сопровождая дискурс ключевыми словами (знаю, могу, хочу, иду и др.), человек не подозревает, что говорит намного больше, чем набор фраз, формально отражающих его интересы или предпочтения. Считывая по схеме информацию, как бы отыскивая ее в системе Декартовых координат, обнаруживаем причинно-следственные связи между целями, мотивами и реальным положением вещей.

Рисунки становятся реальным соотношением и дополнением ранее полученной вербальной информации о личности. В ходе качественного анализа работ выявлены данные, получившие количественную, количественную интерпретацию. Так, при оптимальном для данной модификации 10 баллов (7 для вербальных и 3 для пиктографических проекций), число «6» оказалось максимальным для респондентов. Наибольшее количество адекватных ответов отмечено в поведенческой сфере. Равными по количеству положительно отмеченных высказываний стали сферы обозначения своего «Я» (43,75 %), аффективно-эмоциональная (43,75 %), сфера генетических предпосылок (43,75 %). Наименее адекватными были высказывания, относящиеся к когнитивной сфере (18,75 %). Таким образом, в большинстве случаев оценка мотивационной направленности оказалась невозможной (6,25 %). При отрицательной оценке одной из сфер, посредством которых прослеживается направленность, она теряет смысл. Направленность же устремленности (конативная направленность) оказалась наиболее прослеживаемой в работах (25,0 %), так как сфера генетических предпосылок (37,5 %) и поведенческая сфера (56,25 %) оказались богаты на положительные оценки. Оценка пиктограмм также оказалась позитивной (41,6 %).

Анализ работ представился занятием увлекательным, однако непростым. Далеко не каждый участник сумел проявить свою индивидуальность. Вербальная и пиктографическая феноменология «фантиков» бедна и банальна. Поэтому необходимо было отыскать слова и решения, оптимизирующие «Культурно-психологическую предобразованность» (Я.Л. Коломинский) респондента обязательным нахождением хотя бы одного перспективного высказывания или пиктографического феномена. В целом, эмоциональный климат дискурса и юношеский оптимизм сказался на позитивном характере воспринимаемой психологической информации, так что все его участники получили заряд бодрости и уверенности в своем личностном потенциале.

ЛИТЕРАТУРА

1. Коломинский, Я.Л. Человек-психология / Я.Л. Коломинский. – М.: Просвещение, 1986. – 420 с.
2. Малиновский, Е.Л. Теопсихология / Е.Л. Малиновский. – Барановичи: БГВПК, 2004. – 329 с.
3. Малиновский, Е.Л. Нарративная парадигма профорientации / Психология обучения. – № 9. – 2007. – С. 94–100.
4. Постмодернизм. Энциклопедия / А.А. Грицанов, М.А. Можейко. – Минск: «Интерпрессервис», 2001. – 1038 с.
5. Янчук, В.А. Социокультурно-интердетерминистская диалогическая перспектива изучения культурного фрейминга / В.А. Янчук // Современное состояние и перспективы развития психологии общения: Материалы Междунар. науч.-практ. конф. / редкол. Л.М. Даукша [и др.]. – Гродно: ГрГУ, 2010. – С. 381–385.