



Министерство образования Республики Беларусь

Учреждение образования
«Белорусский государственный педагогический университет
имени Максима Танка»

Факультет психологии

Студенческое научное общество «Инсайт»

Первичная организация Общественного объединения
«Белорусский республиканский союз молодежи» БГПУ

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ПРИКЛАДНЫЕ ПРОБЛЕМЫ СОВРЕМЕННОЙ ПСИХОЛОГИИ

*Материалы XIII Международной
студенческой научно-практической конференции*

г. Минск, 11 апреля 2013 г.

Научное электронное издание покаянного распространения



Минск 2013

УДК 159.9
ББК 88.3
Т338

Издается по решению редакционно-издательского совета БГПУ

Редколлегия:

доктор психологических наук, профессор Л.А. Пергаменщик;
доктор психологических наук, профессор Л.Н. Рожина;
доктор психологических наук, профессор Г.В. Лосик;
кандидат психологических наук, доцент С.В. Сивуха;
кандидат психологических наук, доцент Н.П. Радчикова;
кандидат психологических наук, доцент Н.В. Азарёнок;
кандидат психологических наук, доцент В.И. Слепкова;
кандидат психологических наук, доцент С.С. Гончарова

Т338 **Теоретические и прикладные проблемы современной психологии : материалы XIII Междунар. студ. науч.-практ. конф., г. Минск, 11 апр. 2013 г. / Бел. гос. пед. ун-т им. М. Танка ; редкол. : Л.А. Пергаменщик, Л.Н. Рожина, Г.В. Лосик и др. — Минск : БГПУ, 2013.**

ISBN 978-985-541-142-1

В сборник включены материалы исследований студентов ведущих вузов Республики Беларусь и СНГ. Рассматриваются вопросы современной общей и педагогической психологии, психологии развития и психологии семьи, кризисной и организационной психологии, социальной и клинической психологии.

Адресуется студентам, аспирантам, преподавателям и всем интересующимся современными проблемами психологии.

УДК 159.9
ББК 88.3

ISBN 978-985-541-142-1

© БГПУ, 2013

ОРГАНИЗАЦИОННЫЙ КОМИТЕТ КОНФЕРЕНЦИИ

1. Коптева С.И., кандидат психологических наук, доцент, проректор по учебной, воспитательной и социальной работе – председатель организационного комитета.
2. Пергаменщик Л.А., доктор психологических наук, профессор, декан факультета психологии – заместитель председателя организационного комитета.
3. Гатальская Г.В., кандидат педагогических наук, доцент, заведующий кафедрой социальной психологии.
4. Гончарова С.С., кандидат психологических наук, доцент, заведующий кафедрой прикладной психологии.
5. Гаврилко Т.И., кандидат психологических наук, доцент, заведующий кафедрой клинической психологии.
6. Музыченко А.В., кандидат психологических наук, доцент, заведующий кафедрой общей и педагогической психологии.
7. Дьяков Д.Г., кандидат психологических наук, доцент, заведующий кафедрой методологии и методов психологических исследований.
8. Солодухо В.В., преподаватель, заместитель декана факультета психологии.
9. Немцова Г.Д., старший преподаватель, заместитель декана факультета психологии.
10. Мокрецова В.М., старший преподаватель, заместитель декана по воспитательной работе.
11. Головацкий Е.А., секретарь ПО ОО БРСМ с правами РК БГПУ
12. Азарёнок Н.В., кандидат психологических наук, доцент, доцент кафедры социальной психологии.
13. Преснякова С.А., студент 3 курса, председатель СНО «Инсайт».
14. Медведева А.М., магистрант кафедры социальной психологии.

ПРОГРАММНЫЙ КОМИТЕТ

1. Пергаменщик Л.А., доктор психологических наук, профессор, декан факультета психологии – председатель программного комитета.
2. Лосик Г.В., доктор психологических наук, профессор.
3. Рожина Л.Н., доктор психологических наук, профессор.
4. Гаврилко Т.И., кандидат психологических наук, доцент.
5. Гатальская Г.В., кандидат педагогических наук, доцент.
6. Музыченко А.В., кандидат психологических наук, доцент.
7. Повидайко Л.В., старший преподаватель.
8. Пузыревич Н.П., кандидат психологических наук.
9. Сивуха С.В., кандидат психологических наук, доцент.
10. Слепкова В.И., кандидат психологических наук, доцент.

РАБОТОГОЛИЗМ (ТРУДОГОЛИЗМ) И БОТАНИЗМ КАК ФОРМЫ ПСИХОЛОГИЧЕСКОЙ ЗАВИСИМОСТИ ЛИЧНОСТИ

*Д.Д. Варакса, 3 курс, факультет психологии, БГПУ
Научный руководитель: С.Е. Покровская,
кандидат психологических наук, доцент*

Каждый взрослый человек должен заниматься трудовой или учебной деятельностью, и это является условием развития его профессиональных и личностных качеств. Однако существует категория людей, которые посвящают этим процессам все свое личное время. Остановимся подробнее на этой проблеме.

«Термин «работоголизм» был предложен в начале 1970-х гг. Даже первые работы, посвященные работоголизму, выявили его сходство с другими видами химической зависимости» [4]. «Работоголизм – это бегство от реальности посредством изменения своего психического состояния, в данном случае достигающегося фиксацией на работе» [2, с. 17–29].

Для людей, страдающих работоголизмом, всегда важна только работа. Проблема вовсе не в том, что у них затруднения в экономической необходимости, а в том, что они живут работой. Для них всегда важна только информация, связанная с работой. Они думают только о работе, это мешает им в семейной жизни. Также они считают помехой семейные отношения, так как они отвлекают от работы и вызывают раздражение и досаду.

Работа для таких людей заменяет привязанность, любовь, развлечения, другие виды активности, необходимые для полноценной жизни человека. Можно сделать ошибку, приравняв трудолюбивого человека к работоголику. Отличия между ними существенные. Так, трудолюбивый человек имеет перед собой цель, ему важен результат своего труда, для него профессиональная деятельность – всего лишь часть жизни, способ самовыражения, средство самообеспечения и создания материальных благ. Для работоголика

все наоборот: результат работы не имеет смысла, работа – это способ заполнения времени, такой человек нацелен на сам производственный процесс.

G. Porter выделяет следующие свойства работоголика, «характерно ригидное мышление, уход от действительности, прогрессирующую вовлеченность и отсутствие критики» [5]. Специалисты выделяют следующие признаки работоголизма: «а) стремление к работе вызвано не экономической необходимостью; б) работа заменяет собой общение с людьми, привязанности, любовь, развлечения, другие формы активности; в) характеризуется стремлением к постоянному одобрению со стороны коллег; г) затрудняется способность к сопереживанию; д) зависимому тяжело поддерживать межличностные контакты» [1].

Существуют механизмы развития трудоголизма. «Суть трудоголизма состоит в бегстве в работу. Работа становится наркотиком, который позволяет хотя бы на время не думать о более серьезных и более значимых для личности проблемах. Трудоголизм стоит в одном ряду с эмоциональными зависимостями типа переедания, увлечения азартными играми, неадекватного сексуального поведения» [3, с. 501–503].

Явление «ботанизм» является схожим по симптоматике с явлением «работоголизма». Ботанизм – это желание учиться, осваивать новые знания, умения и навыки сверх нормы на протяжении долгого промежутка времени. Учащемуся становится плохо как в моральном, так и в физическом плане. Он всегда ищет новые знания и не может обойтись без постоянной новой информации.

На факультете психологии БГУ было проведено исследование, посвященное изучению явления «ботанизма» со студентами 2 курса, в котором приняло участие 90 человек. Чтобы выявить процентное соотношение страдающих ботанизмом от общего количества учащихся, были заданы 30 утверждений из опросника Б. Киллинджера. На каждое утверждение нужно было дать положительный или отрицательный ответ. Положительный ответ оценивался одним баллом, отрицательный – нулем баллов. Сумма баллов варьирует от 0–30 баллов, которые разбиты на 5 групп. Результаты таковы:

1. 0–4 баллов (низкий уровень) набрало 2,2 % студентов.
2. 5–9 баллов (уровень ниже среднего) – 11,7 % опрошенных.
3. 10–14 баллов (средний уровень) – 43,2 % студентов.
4. 15–20 баллов (уровень выше среднего) – 20,7 % студентов.
5. 21–30 баллов (высокий уровень) – 3,6 % опрошенных.

На основе полученных результатов можно предположить, что среди учащихся 2-го курса преобладающее большинство находится на среднем уровне ботанизма, это означает, что они психически здоровы и могут дальше продолжать учиться по выбранной специальности, а также во всех направлениях профессиональной сферы человек-человек, и вести при этом полноценную личную, а также и семейную жизнь.

ЛИТЕРАТУРА

1. Бельга, Е.А. Идентификация проблемы «психология работоголизма» в наркологии на модели клинической иллюстрации / Е.А. Бельга, А.Е. Кныш, А.П. Дерябина [Электронный ресурс] // Актуальные вопросы современной психиатрии и наркологии: сб. научн. работ Института неврологии, психиатрии и наркологии АМН Украины и Харьковской областной клинической психиатрической больницы... / под общ. ред. П.Т. Петрюка, А.Н. Бачерикова. – Киев; Харьков, 2010. – Т. 5. – Режим доступа: <http://www.psychiatry.ua/books/actual/paper006.htm>.
2. Короленко, Ц.П. Работоголизм – респектабельная форма аддиктивного поведения / Ц.П. Короленко // Обозрение психиатрии и медицинской психологии. – 1993. – № 1. – С. 17–29.
3. Менделевич, В.Д. Руководство по аддиктологии / под ред. проф. В. Д. Менделевича. – СПб.: Речь, 2007. – С. 501–503.
4. Mentzel, G. Arbeit Addiction / G. Mentzel // Z. Psychosom. Med. Psychoanal. – 1979. – V. 25, № 2.
5. Porter, G. Organizational impact of workaholism: suggestions for researching the negative outcomes of excessive work III. / G. Porter // J. Occup. Health. Psychol. – 1966. – V. 1, № 1.