



Министерство образования Республики Беларусь

Учреждение образования
«Белорусский государственный педагогический университет
имени Максима Танка»

Факультет психологии

Студенческое научное общество «Инсайт»

Первичная организация Общественного объединения
«Белорусский республиканский союз молодежи» БГПУ

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ПРИКЛАДНЫЕ ПРОБЛЕМЫ СОВРЕМЕННОЙ ПСИХОЛОГИИ

*Материалы XIII Международной
студенческой научно-практической конференции*

г. Минск, 11 апреля 2013 г.

Научное электронное издание покаянного распространения



Минск 2013

УДК 159.9
ББК 88.3
Т338

Издается по решению редакционно-издательского совета БГПУ

Редколлегия:

доктор психологических наук, профессор Л.А. Пергаменщик;
доктор психологических наук, профессор Л.Н. Рожина;
доктор психологических наук, профессор Г.В. Лосик;
кандидат психологических наук, доцент С.В. Сивуха;
кандидат психологических наук, доцент Н.П. Радчикова;
кандидат психологических наук, доцент Н.В. Азарёнок;
кандидат психологических наук, доцент В.И. Слепкова;
кандидат психологических наук, доцент С.С. Гончарова

Т338 **Теоретические и прикладные проблемы современной психологии : материалы XIII Междунар. студ. науч.-практ. конф., г. Минск, 11 апр. 2013 г. / Бел. гос. пед. ун-т им. М. Танка ; редкол. : Л.А. Пергаменщик, Л.Н. Рожина, Г.В. Лосик и др. — Минск : БГПУ, 2013.**

ISBN 978-985-541-142-1

В сборник включены материалы исследований студентов ведущих вузов Республики Беларусь и СНГ. Рассматриваются вопросы современной общей и педагогической психологии, психологии развития и психологии семьи, кризисной и организационной психологии, социальной и клинической психологии.

Адресуется студентам, аспирантам, преподавателям и всем интересующимся современными проблемами психологии.

УДК 159.9
ББК 88.3

ISBN 978-985-541-142-1

© БГПУ, 2013

ОРГАНИЗАЦИОННЫЙ КОМИТЕТ КОНФЕРЕНЦИИ

1. Коптева С.И., кандидат психологических наук, доцент, проректор по учебной, воспитательной и социальной работе – председатель организационного комитета.
2. Пергаменщик Л.А., доктор психологических наук, профессор, декан факультета психологии – заместитель председателя организационного комитета.
3. Гатальская Г.В., кандидат педагогических наук, доцент, заведующий кафедрой социальной психологии.
4. Гончарова С.С., кандидат психологических наук, доцент, заведующий кафедрой прикладной психологии.
5. Гаврилко Т.И., кандидат психологических наук, доцент, заведующий кафедрой клинической психологии.
6. Музыченко А.В., кандидат психологических наук, доцент, заведующий кафедрой общей и педагогической психологии.
7. Дьяков Д.Г., кандидат психологических наук, доцент, заведующий кафедрой методологии и методов психологических исследований.
8. Солодухо В.В., преподаватель, заместитель декана факультета психологии.
9. Немцова Г.Д., старший преподаватель, заместитель декана факультета психологии.
10. Мокрецова В.М., старший преподаватель, заместитель декана по воспитательной работе.
11. Головацкий Е.А., секретарь ПО ОО БРСМ с правами РК БГПУ
12. Азарёнок Н.В., кандидат психологических наук, доцент, доцент кафедры социальной психологии.
13. Преснякова С.А., студент 3 курса, председатель СНО «Инсайт».
14. Медведева А.М., магистрант кафедры социальной психологии.

ПРОГРАММНЫЙ КОМИТЕТ

1. Пергаменщик Л.А., доктор психологических наук, профессор, декан факультета психологии – председатель программного комитета.
2. Лосик Г.В., доктор психологических наук, профессор.
3. Рожина Л.Н., доктор психологических наук, профессор.
4. Гаврилко Т.И., кандидат психологических наук, доцент.
5. Гатальская Г.В., кандидат педагогических наук, доцент.
6. Музыченко А.В., кандидат психологических наук, доцент.
7. Повидайко Л.В., старший преподаватель.
8. Пузыревич Н.П., кандидат психологических наук.
9. Сивуха С.В., кандидат психологических наук, доцент.
10. Слепкова В.И., кандидат психологических наук, доцент.

МОТИВАЦИОННЫЙ ПРОФИЛЬ ЛИЧНОСТИ И ОСОБЕННОСТИ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ РОДИТЕЛЕЙ С ПОДРОСТКАМИ

**А.Ю. Лысковец, 3 курс, факультет психологии, БГПУ
Научный руководитель: Г.Д. Немцова, старший преподаватель**

В современной системе образования все большее внимание приобретает проблема развития у школьников активности и самостоятельности в учебной деятельности. В связи с этим возникает необходимость более полного учета мотивации в практике обучения. Знание мотивов учебной деятельности, их содержания, динамики и механизмов формирования позволяет повысить эффективность работы учителя в решении задач личностного развития и обучения школьников. Исследование мотивации стимулируется и усиливающейся в педагогической практике обучения тенденции личностного подхода.

Проблема мотивации как в теоретическом, так и в эмпирическом плане широко исследовалась в зарубежной и отечественной науке. Получено большое количество разнообразного по методологическим основаниям эмпирического материала о возрастных и социально-психологических особенностях мотивации, показана принципиальная возможность ее развития. Вместе с тем до сих пор слабо изучены познавательные мотивы, недостаточно раскрыто соотношение мотивационной сферы личности с другими ее компонентами.

В связи с этим было проведено исследование, целью которого являлось изучение взаимосвязи показателей мотивов с характеристиками взаимодействия родителей с детьми. В исследовании приняли участие 42 человека (24 мальчика и 18 девочек), учащиеся седьмых классов гимназии № 6 г. Минска.

Для изучения структуры мотивации личности подростков использовалась методика «Мотивационно-эмоциональный профиль личности», разработанная В.Э. Мильманом, которая позволяет изучать мотивационные тенденции и профили личности школьников [2]. Диагностические оценки теста относятся к семи мотивационным шкалам, составляющим мотивационный профиль личности.

Для изучения особенностей взаимодействия родителей с детьми использовался опросник «Взаимодействие родитель – ребенок», предложенный

И.М. Марковской [1]. Опросник носит характер стандартизированного самоотчета, респонденты представляют субъективную оценку происходящего в их отношениях с родителями. Показатели: требовательность родителей, строгость со стороны родителей, контроль, последовательность, сотрудничество, согласие, эмоциональная близость, принятие со стороны родителей, авторитет и удовлетворенность отношениями с родителями.

Результаты корреляционного анализа показали, что существует значимая связь между отдельными мотивами и характеристиками взаимодействия родителей с детьми. Выявлена положительная связь между мотивом поддержания жизнеобеспечения и авторитетом матери ($r=0,31, p<0,005$) в общежитийской сфере, а мотив поддержания жизнеобеспечения в учебной сфере связан не только с авторитетом матери, но и с авторитетом отца ($r=0,38, p<0,005; r=0,4, p<0,005$). Таким образом, мотив поддержания жизнеобеспечения непосредственно связан с авторитетом родителей.

Мотив «комфорта» как в общежитийской, так и в учебной сфере связан с авторитетом матери ($r=0,54, p<0,005; r=0,31, p<0,005$). Мотив «общественной полезности» в общежитийской и учебной сфере связан с авторитетом матери и отца ($r=0,41, p<0,005; r=0,34, p<0,005$), ($r=0,41, p<0,005; r=0,35, p<0,005$), а также с показателем по шкале последовательность матери ($r=0,4, p<0,005$). Мотив «социального статуса» и мотив «общения» в учебной сфере связан с показателем по шкале принятие отца ($r=0,4, p<0,005; r=0,4, p<0,005$). Под данной характеристикой понимается принятие личностных качеств и поведенческих проявлений ребенка. Принятие является благоприятным условием развития ребенка и его самооценки.

Мотив «общей активности» в учебной сфере связан с эмоциональной близостью матери ($r=0,38, p<0,005$), принятием, согласием и удовлетворенностью отношениями с отцом ($r=0,37, r=0,31, r=0,34, p<0,005$) и авторитетом матери и отца ($r=0,44, r=0,34, p<0,005$).

Полученные результаты корреляционного анализа дают основание говорить о связи показателей мотивов с характеристиками взаимодействия родителей с детьми. Рассматривая мотивы общей активности, творческой активности и социальной полезности составляющими в своей основе ряд самоактуализации или то, что А. Маслоу обозначает как мотивы «роста», следует отметить, что положительная связь установлена с побуждающими факторами взаимодействия родителей с детьми.

Выявлено, что чем больше подросток удовлетворен отношениями с родителями, ощущает эмоциональную близость, принятие и высокую степень согласия, а также оценивает отношения с родителями как демократические, сотруднические, тем выше показатели мотива творческой активности в учебной сфере наблюдаются. Если поведение родителей воспринимается ребенком как принимающее, то наблюдается и более высокий показатель мотива общей активности в учебной сфере. То есть чем в большей степени родители стараются контролировать поведение подростка, тем меньший мотивационный потенциал общей активности наблюдается у школьника.

Параметры взаимодействия родителей с детьми, которые можно отнести к фактору давления, в большей мере связаны с мотивами, составляющими потребительную тенденцию: поддержания жизнедеятельности, комфорта и социального статуса. Чем большую требовательность родители проявляют к подросткам, тем более высокие показатели мотива комфорта наблюдаются.

ЛИТЕРАТУРА

1. Марковская, И.М. Тренинг взаимодействия родителей с детьми / И.М. Марковская. – СПб.: Речь, 2000. – 150 с.
2. Мильман, В.Э. Методы изучения мотивационной сферы личности / В.Э. Мильман // Практикум по психодиагностике. Психодиагностика мотивации и саморегуляции. – М.: МГУ, 1990. – 160 с.

РЕПОЗИТОРИЙ БГПУ