

ГОСУДАРСТВЕННОЕ НАУЧНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
«ИНСТИТУТ ФИЛОСОФИИ НАЦИОНАЛЬНОЙ АКАДЕМИИ НАУК БЕЛАРУСИ»

УЧРЕЖДЕНИЕ ОБРАЗОВАНИЯ
«ГРОДНЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ ЯНКИ КУПАЛЫ»



**РЕГИОНАЛЬНЫЕ
ИНТЕГРАЦИОННЫЕ
ПРОЦЕССЫ И БЕЛАРУСЬ:
ФИЛОСОФСКО-
МИРОВОЗЗРЕНЧЕСКИЕ
ОСНОВАНИЯ,
ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ,
ОПЫТ СОЦИАЛЬНО-
ПОЛИТИЧЕСКОГО
МОДЕЛИРОВАНИЯ.**

**БЕЛОРУССКАЯ
ПОЛИТОЛОГИЯ:
МНОГООБРАЗИЕ
В ЕДИНСТВЕ**

Материалы VIII международной
научно-практической конференции

(Гродно, 17–18 мая 2018 г.)

В 2 частях
ЧАСТЬ 2

Гродно
ГрГУ им. Я. Купалы
2018

РЕПОЗИТОРИЙ БГПУ

УДК 321(476)
ББК 66.0
Р33

Редакционная коллегия:

А. А. Лазаревич, кандидат философских наук, доцент (гл. ред.);
В. Н. Ватыль, доктор политических наук, профессор (гл. ред.);
Н. В. Ватыль, кандидат политических наук, доцент;
Н. Н. Гончаров, кандидат исторических наук, доцент;
О. В. Лапа, кандидат политических наук, доцент;
О. Е. Подолинская, кандидат философских наук;
Л. И. Цыганкова, кандидат философских наук, доцент;
А. Б. Ардукевич, преподаватель;
Д. А. Косило, лаборант кафедры (техн. секретарь)

Р33 **Региональные интеграционные процессы и Беларусь: философско-мировоззренческие основания, тенденции развития, опыт социально-политического моделирования. Белорусская политология: многообразие в единстве: материалы VIII междунар. науч.-практ. конф. (Гродно, 17–18 мая 2018 г.). В 2 ч. Ч. 2 / Ин-т филос. Нац. акад. наук Беларуси, ГрГУ им. Я. Купалы; редкол.: А. А. Лазаревич (гл. ред.), В. Н. Ватыль (гл. ред.) [и др.]. – Гродно: ГрГУ, 2018. – 293 с.**
ISBN 978-985-582-183-1 (ч. 2)
ISBN 978-985-582-181-7

Отражены основные направления развития отечественной политологии в её органическом сочетании с мировой. значительное место уделено анализу перспектив политического знания и политологии в Республике Беларусь. Адресовано студентам, аспирантам, преподавателям социально-гуманитарных дисциплин, представителям практической политики.

УДК 321(476)
ББК 66.0

© Государственное научное учреждение
«Институт философии
Национальной академии наук Беларуси»,
2018

© Учреждение образования
«Гродненский государственный университет
имени Янки Купалы», 2018

ISBN 978-985-582-183-1 (ч. 2)
ISBN 978-985-582-181-7

О. А. Стаценко
 (Белорусский государственный педагогический университет, г. Минск,
 oae_1776@mail.ru)

ИСТОКИ И ПРОБЛЕМЫ ЕВРАЗИЙСКОЙ ИНТЕГРАЦИИ

Идея Евразийской интеграции свои очертания начала приобретать сразу после развала СССР. В марте 1994 года президент Республики Казахстан Н. А. Назарбаев на встрече в МГУ им. М. Ломоносова впервые раскрыл идею о формировании Евразийского Союза. По его мнению, на Евразийском пространстве начали создаваться предпосылки формирования совершенно нового объединения. При этом было заявлено, что «никакой старый [Советский] Союз этим самым не воссоздается». Н. А. Назарбаев предлагал создать единые правительство, парламент, вооруженные силы, валюту. Но Москва оставила предложения Н. А. Назарбаева без комментариев. А из Украины и Узбекистана и вовсе последовали гневные отповеди.

В октябре 2011 года В. В. Путин в газете «Известия» опубликовал статью «Новый интеграционный проект для Евразии – будущее, которое рождается сегодня», в которой четко обозначил контуры Евразийского Союза. «Это открытый проект, к которому могут присоединиться другие партнеры, и прежде всего страны СНГ», – написал он [1]. «Речь не идет о том, чтобы в том или ином виде воссоздать СССР. Наивно пытаться реставрировать или копировать то, что уже осталось в прошлом, но тесная интеграция на новой ценностной, политической, экономической основе – это веление времени. Мы предлагаем модель мощного наднационального объединения, способного стать одним из полюсов современного мира и при этом играть роль эффективной «связки» между Европой и динамичным Азиатско-Тихоокеанским регионом... Было бы ошибкой противопоставлять Евразийский Союз и Содружество Независимых Государств. У каждой из этих структур есть свое место и своя роль на постсоветском пространстве. Россия совместно с партнерами намерена активно работать над совершенствованием институтов Содружества, насыщением его практической повестки» [2].

Президент Республики Беларусь А. Г. Лукашенко в ответной статье «О судьбах нашей интеграции» в «Известиях» дополнил коллегу, заметив, что «для Беларуси глубокая, продуктивная интеграция с наиболее близкими соседями была, есть и будет естественным путем развития. Два референдума, проведенных в нашей стране в первой половине 90-х годов, абсолютным большинством населения дали власти четкий мандат на интеграцию. На обломках СССР появилась первая интеграционная структура – СНГ с центром в Минске. На объединительных принципах строились ОДКБ и ЕврАзЭС. И то, что у нас существует несколько межгосударственных образований, – это тоже нормально. Мы ищем механизмы, которые удовлетворяли бы интересам всех участников. И главное, реально работали на

наших людей. И база для этого уже есть солидная... Все большее число людей – разных национальностей, разных профессий, живущих в разных странах постсоветского пространства – объединяет понимание того, что без какого-то общего Евразийского проекта ни у кого из наших государств нет шансов быть полноценным субъектом большой геополитики» [3].

Немногим позже к дискуссиям о судьбах интеграции присоединился и Н. А. Назарбаев. Суть выдвинутых предложений была сведена к следующему. «Во-первых, интеграция должна строиться на основе экономического прагматизма. Фундамент будущего Евразийского Союза – единое экономическое пространство как масштабный ареал совместного развития народов СНГ. Во-вторых, добровольность интеграции. Каждое государство и общество должны самостоятельно прийти к пониманию на основе принципов равенства, невмешательства во внутренние дела друг друга, уважения суверенитета и неприкосновенности государственных границ. В-четвертых, Евразийский Союз – объединение государств на основе принципов равенства, невмешательства во внутренние дела друг друга, уважения суверенитета и неприкосновенности государственных границ. В-пятых, создание наднациональных органов, которые действовали бы на основе консенсуса, с учетом интересов каждой страны-участницы, обладали четкими и реальными полномочиями. Но это не предполагает передачу политического суверенитета. В-шестых, ответственность каждой страны за устойчивость внутреннего развития, результативность национальной экономической, кредитно-финансовой и социальной политики» [1].

Реакция на обсуждение проекта Евразийской интеграции последовала незамедлительно. На Западе тон критическим замечаниям задала госсекретарь США Х. Клинтон, остро прореагировавшая на статью, посвященные интеграционному проекту. Она прямо заявила, что американские власти намерены помешать созданию новой версии Советского Союза под видом экономической интеграции. «Давайте не делать ошибок, – призвала Х. Клинтон, – мы знаем, что является целью, и мы попытаемся найти эффективный способ для замедления или предотвращения этого процесса» [4].

Стоит отметить, что ЕАЭС не направлен против третьих стран. Основными критериями формирования ЕАЭС являются непрременная добровольность объединения, принцип равенства всех участников объединения, категорическое невмешательство во внутренние дела партнеров, взаимное уважение суверенитета и неприкосновенность государственных границ, а также экономический прагматизм. Именно последний момент в настоящее время можно называть главенствующим. В содержании Договора не попали положения, связанные с политической интеграцией. В преамбуле документа не осталось даже декларативного положения о стремлении сторон перейти на новый этап Евразийской интеграции через продвижение от ЕАЭС к формированию Евразийского Союза.

В Евразийской интеграции вопрос создания общей идеологии стоит на повестке дня не менее остро, нежели вопросы объединения рынков

капиталов, рабочей силы, товаров и услуг. Однако сложность формирования такой идеологии обусловлена рядом факторов.

Разность идеологических взглядов граждан ЕАЭС является следствием разделения населения стран Союза по возрастным группам. В частности, социологи выделяют такую важную аудиторию, как количество проживающих в каждой отдельной стране ЕАЭС людей старше 45 лет. Эта категория граждан особая – они родились и успели получить начальное и среднее образование по канонам советской образовательной системы. Также они закончили советские вузы, где изучали исторический материализм, и некоторые из них даже успели побыть членами КПСС. К сожалению, количество таких граждан в странах ЕАЭС сильно различается – от 42,6 % в Беларуси до 21,2 % в Кыргызстане. Отсюда возникает проблема разности восприятия идеологии. Еще один важный вопрос, связанный с необходимостью формирования идеологии в ЕАЭС – постепенное обновление политических элит. Поколению 30-летних требуется новая система стимулов и ценностей для сохранения единого экономического пространства. К сожалению, идеология, на которой строится ЕАЭС, сильно отстала от практики. В результате практика и сводится к каким-то мелочам вроде бесконечного согласования тарифов, торговым спорам и решению мелких вопросов. Поэтому нужно срочно находить новые элементы интеграции, которые смогут найти обращенную в будущее легитимность ЕАЭС [5, с. 43].

ЕАЭС не может эффективно развиваться без четко поставленных стратегических целей, должна быть выработана четкая и ясная идеологическая платформа, модель развития. Для этого руководству государств «пятерки» необходимо выстраивать определенную систему идеологических ценностей, а затем строго следовать в фарватере ее положений.

Список литературы

1. ЕврАзЭС на страницах газеты «Известия». Издания ЕврАзЭС, 2008–2013 гг. / Евразийское экономическое сообщество. – М. : Интеграционный Комитет Евразийского экономического сообщества, 2014. – 38 с.
2. Путин, В. В. Новый интеграционный проект для Евразии – будущее, которое рождается сегодня [Электронный ресурс] / В. В. Путин // Известия. – 2011. – 4 окт. – Режим доступа: <http://izvestia.ru/news/502761>. – Дата доступа: 01.02.2017.
3. Лукашенко, А. Г. О судьбах нашей интеграции [Электронный ресурс] / А. Г. Лукашенко // Известия. – 2011. – 17 окт. – Режим доступа: <http://izvestia.ru/news/504081>. – Дата доступа: 01.02.2018.
4. Клинтон, Х. США не допустят воссоздания СССР под новыми названиями – «Таможенный союз или Евразийский союз» [Электронный ресурс] / Х. Клинтон // Взгляд. – 2012. – 7 дек. – Режим доступа: URL: www.centrasia.ru/news.
5. Синкевич, А. П. Придать вес ЕАЭС: Беларусь в контексте Евразийской экономической интеграции / А. П. Синкевич // Беларуская думка. – 2014. – № 9. – С. 43–49.

РЕПОЗИТОРИЙ БГПУ