

Портрет преподавателя высшей школы в технике представлений о чертах его личности

The Portrait of a Teacher of Higher School in the Technique of Representations
About the Features of his Personality

А. П. Лобанов (A. P. Lobanov), Е. В. Цакунова (E. V. Tsakunova)

В статье отражены результаты исследования представлений магистрантов о профессионально важных качествах личности преподавателя высшей школы. Выявлены предпочитаемые черты и типы преподавателя в контексте рациональной и эмоциональной дихотомии личностных смыслов и имплицитного характера их оценивания.

The research results of representations graduate student are considered in the article. It contains a description of person's professionally important qualities that the teacher of the higher school should have. The preferred traits and types of the teacher are revealed in the context of rational and emotional dichotomy of personal meanings and in the implicit nature of their evaluation.

Ключевые слова: профессионально важные качества, преподаватель высшей школы, тип преподавателя, представления, магистранты.

Keywords: professionally important qualities, a teacher of higher school, a type of teacher, representations, graduate student.

Представление – наиболее толерантный психологический феномен, трансдисциплинарное понятие, которое принято и житейской, и научной психологией. Оперировать представлениями для каждого человека также естественно, как дышать. Представление – есть наше образование, научный багаж, который остается после прочтения учебников и сданных экзаменов; медиатор междисциплинарной, социокультурной и просто человеческой коммуникации. Парадокс заключается в том, что с точки зрения житейской практики, представление очевидно и банально; с точки зрения науки – трудно поддающаяся операционализации категория.

В психологической науке, начиная с В. Вундта, под представлениями понимают ранее испытанные и восстановленные в памяти впечатления. Представления – это психический познавательный процесс отражения (или

репрезентации) в сознании предметов и явлений, чувственно-наглядные образы которых сохранились благодаря перцептивному опыту. Они отличаются наглядностью, фрагментарностью, неустойчивостью и обобщенностью. По Л. М. Веккеру, представления являются вторичными образами, которые обеспечивают возможность перехода от перцептивно-образного к понятийно-логическому отображению однородных признаков, и, тем самым, аккумулируя в себе признаки единичных образов, выстраивают «портрет класса объектов» [1].

Т. Ричардсон обращает внимание на то, что представление не просто субъективное переживание, но и носитель информации и когнитивного опыта. Оно выходит за рамки образного познания и балансирует между мнениями и понятиями. Однако в любом случае «и можно сравнивать и преобразовывать принципиально тем же самым способом, каким происходит сравнение и преобразование реальных объектов» [2, с. 154]. Мы придерживаемся понимания представления как ментальной репрезентации, которая интегрирует сенсорно-эмоциональные, конкретные и абстрактные суждения респондентов как «наизыных» учёных, включая совокупность их иррациональных и рациональных знаний [3]. Другими словами, исследователи представлений вынуждены считаться с тем, что их текучая неопределенность и фрагментарность, приводит к иллюзии осведомленности, двойному искажению реальности в сознании того, кто изучает, и того, кто продуцирует вторичные образы.

Широкий спектр имплицитных представлений о преподавателе отражают результаты анкетирования студентов, которые были получены на основании анкеты «Преподаватель глазами студентов», разработанной специалистами Софийского университета «Св. Климент Охридски» (Э.М. Рангелова с коллегами). В частности, на вопрос «Университетский преподаватель в моем понимании – » студенты привели 24 оценочных суждений, частота которых находится в диапазоне от 1 до 19 упоминаний. По их мнению, преподаватель – это предметник (наставник) – 19 или 40,43%;

квалифицированный специалист – 9 или 19,15%; высокообразованный человек – 6 или 12,76%; обладающий практическим опытом – 5 или 10,64%; старший товарищ – 4 или 8,51%; уважающий студентов человек – 3 или 6,38%. Кроме этого, респонденты приводили такие характерные черты, как ответственный, справедливый, эрудированный, интеллигентный, компетентный, создающий приятную обстановку, ученый (по 2 упоминания) и человек с хорошим вкусом, с чувством юмора, инновационный, креативный, для которого преподавание – это хобби, прислушивающийся к мнению студентов, пугающий не сдачей экзаменов, лояльно относящийся к студентам, пытающийся нас учить, обладающий социальным интеллектом, утешающий (по 1 упоминанию) [4].

В нашем исследовании приняли участие 63 студента магистратуры Белорусского государственного педагогического университета имени Максима Танка (БГПУ). Исследование было организовано в естественных условиях: непосредственно в процессе изучения учебной дисциплины «Психология и педагогика высшей школы». В качестве диагностического инструментария были использованы личностные опросники: «Профессиональные качества личности педагога» Е. И. Рогова [5] и «Личностный тест» Дж. Баррета [6].

Методика Е. И. Рогова представляет собой перечень 15 профессионально важных качеств личности и предполагает процедуру их ранжирования. В результате можно выделить три группы качеств: наиболее и наименее важные, и нейтральные условные группы, а также типы (коммуникатор, организатор, предметник, интеллигент) преподавателей. Тест Дж. Баррета диагностирует 8 качеств личности и соответственно 16 личностных типов специалиста. При этом качества личности образуют 4 оппозиции: индивидуализм / общительность; уверенность / пассивность; ориентация на воображение / на факты; спонтанность / осмотрительность.

Таблица 1 – Показатели выраженности качеств личности педагога (по Е.И. Рогову)

Качество личности	Mean	Range	Median	Std. Dev.
Внешняя привлекательность (P1)	8,522	10,5	10,0	3,99
Высокая нравственность (P2)	6,696	2	6,0	3,91
Высокий интеллект (P3)	5,217	1	4,5	3,78
Доброта (P4)	7,478	6	8,0	3,91
Наблюдательность (P5)	8,326	9	8,0	4,02
Общая культура (P6)	8,522	10,5	8,5	4,08
Общительность (P7)	7,978	8	7,0	4,19
Пластичность поведения (P8)	7,022	4	8,0	3,85
Организованность (P9)	7,130	5	7,0	3,71
Профессиональная компетентность (P10)	6,826	3	6,5	4,55
Сильная воля (P11)	9,196	13	10,0	3,99
Стремление к творчеству (P12)	8,565	12	8,5	4,24
Требовательность (P13)	7,739	7	7,0	4,54
Эмоциональность (P14)	10,326	15	12,5	5,00
Энергичность (P15)	10,087	14	11,0	4,37

Наиболее важными качествами личности педагога магистранты считают высокий интеллект, высокую нравственность, профессиональную компетентность, пластичность поведения и организованность; группу наименее значимых черт личности образуют внешняя привлекательность и общая культура, стремление к творчеству, сильная воля, энергичность, эмоциональность. Результаты ранжирования в целом соответствуют положению Е.И. Рогова о профессиональной поляризации рационального и эмоционального оценивания представителей педагогических специальностей [5, с. 65]. Триада «высокий интеллект, высокая нравственность и профессиональная компетентность», с одной стороны, соответствует представлению об идеальном специалисте вне зависимости от конкретной профессии; с другой стороны, она отражает «стереотипы» выпускников советской школы: первичность человеческих отношений и вторичность качества профессиональной подготовки. Не секрет полишинеля, что молодой специалист «дозревал» как профессионал непосредственно на рабочем месте. Тем самым, он реально соответствовал статусу стажера. Показательно, что четыре из пяти наиболее предпочитаемых качеств респонденты оценивают выше среднего (согласно медианного критерия).

На грани нейтральной зоны и наименее важных качеств личности балансируют такие черты, как общая культура и внешняя привлекательность. Видимо, компетентностный подход все же дает свои плоды, отодвигая на задний план культурологические параметры профессиональной оценки. В этом контексте можно рассматривать и место в «табеле о рангах» стремления к творчеству (или креативности). В тоже время, по мнению магистрантов, для педагога наименее характерна сильная воля, энергичность и эмоциональность.

Наибольшее количество интеркорреляций (по методу Спирмена) обнаружено с внешней привлекательностью и эмоциональностью. Так, внешняя привлекательность положительно коррелирует с требовательностью (0,27) и эмоциональностью (0,34) и обратно пропорционально – профессиональной компетентностью (-0,34) и общей культурой (-0,48). Корреляционная плеяда, системообразующим параметром которой является эмоциональность, также имеет биполярную структуру. Эмоциональность, как уже было сказано, положительно взаимосвязана с внешней привлекательностью и отрицательно коррелирует с общительностью (-0,25), высокой нравственностью и высоким интеллектом (-0,28), общей культурой человека (-0,35) и его профессиональной компетентностью (-0,55). Речь может идти о преобладании классической (европейской или даже дарвинской) модели педагога.

Рассмотрим также интеркорреляции первой пятерки профессионально важных качеств личности (группа наиболее предпочитаемых качеств педагога). Высокий интеллект отрицательно взаимосвязан с эмоциональностью (-0,28) и, как не странно, пластичностью поведения (-0,36); высокая нравственность – также эмоциональностью (-0,28) и пластичностью поведения (-0,33) и положительно с высоким интеллектом (0,29); профессиональная компетентность – организованностью (0,28), внешней привлекательностью (-0,34) и эмоциональностью (-0,55); пластичность поведения – высокой нравственностью (-0,33) и высоким

интеллектом (-0,36); организованность – профессиональной компетентностью (0,28) и энергичностью (-0,28).

Предпочитаемым типом педагога у магистрантов является «интеллигент» (4,97), далее по мере убывания следуют «предметник» (5,02), «коммуникатор» (5,19) и «организатор» (6,23). Тип «интеллигент», по Е. И. Рогову, представляет собой совокупность таких черт личности, как высокая нравственность, высокий интеллект и общая культура. Все эти качества личности действительно коррелируют с суммарным показателем названного выше типа (0,58; 0,66 и 0,62 соответственно). Кроме того, имеют место его значимые отрицательные корреляции с требовательностью (-0,27), внешней привлекательностью (-0,29), эмоциональностью (-0,30) и пластичностью поведения (-0,37), а также с энергичностью и организованностью (на уровне тенденции).

Показатель типа «предметник» (высокий интеллект, профессиональная компетентность и стремление к творчеству) связан со своими базовыми характеристиками (0,53; 0,59; 0,33) и обратно-пропорционален доброте (-0,25), внешней привлекательности (-0,30), пластичности поведения (-0,32) и эмоциональности (-0,46). В структуре базовых черт «коммуникатора» не все так однозначно: его интегрированный показатель действительно коррелирует с внешней привлекательностью (0,59), добротой и общительностью (0,26) и эмоциональностью (0,52); однако наличие корреляции с наблюдательностью и пластичностью поведения не обнаружены. Кроме того, магистранты полагают, что становление типа «коммуникатор» происходит не согласовано с высоким интеллектом и организованностью (-0,23) и профессиональной компетентностью (-0,56).

Суммарный показатель типа «организатор», как и следовало ожидать, взаимосвязан с организованностью (0,24), энергичностью (0,39), сильной волей (0,51) и требовательностью (0,62). Он же имеет отрицательную корреляцию с высоким интеллектом (-0,26), общей культурой (-0,31), общительностью (-0,36) и высокой нравственностью (-0,38). Другими

словами, представления студентов магистратуры о педагоге-организаторе явно имеют негативную окраску.

Согласно «Личностному тесту» Дж. Баррета (рисунок) педагог относится к типу «дизайнер» (ориентация на воображение, осмотрительность, уверенность и индивидуалист), альтернативой которому выступает тип «компаньон» (ориентация на факты, спонтанность, пассивность и общительность). Впрочем, тип «дизайнер» отличается от типа «преподаватель» преобладанием в четвертой оппозиции индивидуализма над общительностью.

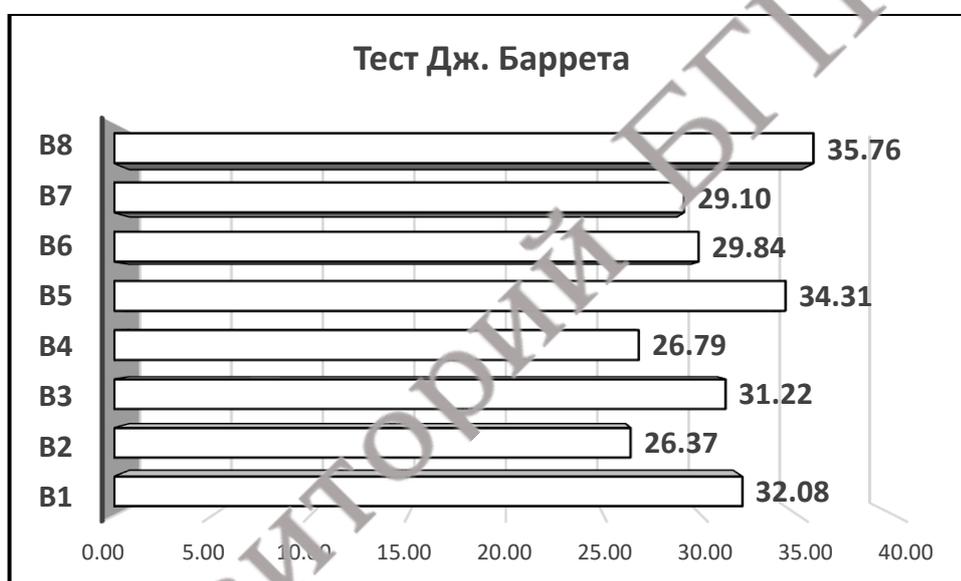


Рисунок – Показатели черт личности по тесту Дж. Баррета

В структуре личности педагога магистранты наиболее высоко оценивают такие черты, как осмотрительность ($m_{B8}=35,76$), ориентация на воображение ($m_{B5}=34,31$), индивидуализм ($m_{B1}=32,08$) и уверенность ($m_{B3}=31,22$). Вторую группы, наименее важных качеств личности, соответственно образуют ориентация на факты ($m_{B6}=29,84$), спонтанность ($m_{B7}=29,10$), пассивность ($m_{B4}=26,79$) и общительность ($m_{B2}=26,37$). Дж. Баррет полагает, что успешному преподавателю иностранного языка достаточно иметь ориентацию на воображение, спонтанность и пассивность; преподавателю начальных классов – ориентацию на воображение и

пассивность; преподавателю физкультуры – ориентацию на факты, спонтанность, уверенность и общительность; преподавателю точных наук – ориентацию на факты, спонтанность и пассивность [6, с. 178].

Названные выше черты личности между собой коррелируют не часто: осмотрительность взаимосвязана с ориентацией на факты (0,35) и спонтанностью (-0,31); спонтанность – с пассивностью (0,37); общительность – с пассивностью (0,34) и ориентацией на воображение (0,37), а индивидуализм – с ориентацией на факты (0,30).

Между профессионально важными качествами личности педагога по методике Е. И. Рогова и Дж. Баррета выявлено 5 прямых и 9 обратно-пропорциональных корреляций. Так, индивидуализм, по мнению магистрантов, взаимосвязан с организованностью (0,25), высоким интеллектом (-0,28), добротой (0,31), высокой нравственностью (-0,38) и профессиональной компетентностью (-0,39); общительность – с требовательностью (-0,25) и добротой (-0,34); уверенность – с требовательностью (0,36), пассивность – с высоким интеллектом (0,29), ориентация на воображение – с общительностью (-0,26) и наблюдательностью (0,40); ориентация на факты – с профессиональной компетентностью (-0,36), а спонтанность – со стремлением к творчеству (-0,31) и высоким интеллектом (0,31) и требовательностью (-0,35). Кроме того, стили «коммуникатор» и «предметник» коррелируют с общительностью (0,27; 0,45) также, как и «организатор» и «интеллигент» (0,24; 0,31); организатор – с ориентацией на воображение (0,24) и факты (-0,24); интеллигент – с индивидуализмом (-0,24).

Полученные результаты можно сравнить с данными более ранних исследований [5; 7], что позволит иметь общее представление о динамике оценивания черт личности педагога. Только три его профессионально важных качества сохранили свои ранги: высокий интеллект (1), доброта (6) и эмоциональность (14). Наибольший рост показателей характерен для оценки пластичности поведения (с 14 места в 2002 г. на 4 место в 2017 г.).

Нисходящую тенденцию оценивания имеют такие качества, как общая культура (3 – 4 и 10 – 11 место соответственно) и стремление к творчеству (9 и 12 место) [7]. Расхождения с результатами российского исследования более существенны: значимость общей культуры в оценках российских студентов выше на 8,5 пункта по сравнению с белорусскими магистрантами (2 и 10 – 11 место); они выше ценят стремление к творчеству (5 и 12 место), напротив, для них характерна недооценка роли высокой нравственности (7 и 2 место), пластичности поведения (12 и 4 место) и доброты (13 – 14 и 6 место) [5].

Таким образом, проведенное исследование продемонстрировало, что представления о профессионально важных качествах преподавателя высшей школы отражают наличие достаточно устойчивых паттернов на уровне наиболее и наименее значимых черт личности в контексте дихотомии рационального и эмоционального оценивания. Предпочитаемыми типами педагогов у студентов второй ступени обучения (магистрантов) являются «интеллигент» и «предметник» по сравнению с типами «коммуникатор» и «организатор». По классификации Дж. Баррета педагог относится к типу «дизайнер» (ориентация на воображение, осмотрительность, уверенность и индивидуалист), альтернативой которому выступает «компаньон». (ориентация на факты, спонтанность, пассивность и общительность). При этом «дизайнер» отличается от типа «преподаватель» только преобладанием индивидуализма над общительностью. Корреляции типов преподавателя (по Е. И. Рогову) и черт личности (по Дж. Баррету) позволяют конкретизировать личностные смыслы, вкладываемые респондентами в предложенные характеристики.

Список цитированных источников

1. Веккер, Л.М. Психика и реальность: единая теория психических процессов / Л.М. Веккер ; под общ. ред. А.В. Либина. – М. : Смысл, 2000. – 679 с.
2. Ричардсон, Т. Э. Дж. Мысленные образы: когнитивный подход : пер. с англ / Т. Э. Дж. Ричардсон. – М. : Когито-Центр, 2006. – 175 с.

3. Азарёнок, Н.В. Представления об экономических феноменах в современном белорусском социуме / Н.В. Азарёнок, А.П. Лобанов // Весці БДПУ. Сер. 1, Педагогіка. Псіхалогія. Філалогія. – 2017. – № 1. – С. 78–84.

4. Лобанов, А.П. Преподаватель глазами студентов: штрихи к вербальному портрету / А.П. Лобанов, Н.В. Дроздова // Современные тенденции в дополнительном образовании взрослых: материалы III Междунар. науч.-метод. конф., Минск, 21 окт. 2016 г.: в 2 ч. – Минск: РИВШ, 2016. – С. 136–141.

5. Рогов, Е.И. Учитель как объект психологического исследования / Е.И. Рогов. – М. : Гуманитар. изд. центр ВЛАДОС, 1998. – 496 с.

6. Баррет, Дж. Протестируйте себя / Дж. Баррет. – СПб.: Питер, 2003. – 254 с.

7. Лобанов, А.П. Представления студентов о профессионально значимых качествах личности / А.П. Лобанов, Н.В. Дроздова // Динамика профессиональных представлений в период общественных трансформаций: коллективная монография; под ред. Е.И. Рогова. – Ростов н/Д: АПСН СКНЦ ВШ ЮФУ, 2010. – С. 223–231.

Данные об авторах:

Александр Павлович Лобанов, доктор психологических наук, профессор, профессор кафедры возрастной и педагогической психологии Белорусского педагогического университета имени Максима Танка;

Екатерина Владимировна Цакунова, преподаватель кафедры клинической и консультативной психологии Института психологии Белорусского государственного педагогического университета имени Максима Танка

Лобанов, А.П. Портрет преподавателя высшей школы в технике представлений о чертах его личности / А.П. Лобанов, Е.В. Цакунова // Адукацыя і выхаванне. – 2018. – № 6. – С. 28–34.