



Министерство науки и высшего образования РФ  
Российская академия образования  
ФГБОУ ВО «Нижегородский государственный педагогический университет имени Козьмы Минина»  
(Мининский университет)  
ФГБНУ «Институт стратегии развития образования РАО»  
Научный совет по проблемам истории образования и педагогической науки при отделении  
философии образования и теоретической педагогики

# **Воспитание и социализация молодежи: потенциал историко-педагогического познания в контексте вызовов современности**

Сборник научных трудов Международной научно-практической конференции –  
XXXII сессии Научного совета по проблемам истории образования  
и педагогической науки при отделении философии образования  
и теоретической педагогики Российской академии образования

25–26 сентября 2018 г.

Нижегород  
2018

**ББК 74.03 (03)**  
**В 77**

**Публикуется в авторской редакции**

- В 77** Воспитание и социализация молодежи: потенциал историко-педагогического познания в контексте вызовов современности. Сборник научных трудов международной научно-практической конференции – XXXII сессии Научного совета по проблемам истории образования и педагогической науки при отделении философии образования и теоретической педагогики Рао / под ред. члена-корреспондента РАО, д.п.н., профессора М.В. Богуславского; д.п.н., профессора С.В. Куликовой; к.и.н. К.Ю. Милованова. – Волгоград: Редакционно-издательский центр ВГАПО, 2018. – 476 с.

**ISBN 978-5-98926-161-1**

Сборник научных трудов конференции содержит статьи, посвященные изучению проблем воспитания в истории педагогики; историко-педагогическим основаниям стратегии развития современного воспитания и социализации молодежи; реализации потенциала наследия классических представителей мировой педагогики в современной теории и практике воспитания и социализации; сохранению традиций и стратегиям обновления современного образования; потенциалу учителя в воспитании и социализации молодежи; воспитательно-му потенциалу молодежных, юношеских и детских организаций; подготовке педагога к воспитательной деятельности в системе базового и дополнительного профессионального образования.

Сборник предназначен для научных сотрудников, руководителей системы образования, преподавателей, докторантов, аспирантов и студентов педагогических вузов и колледжей, для педагогов, ведущих исследовательскую деятельность по историко-педагогической проблематике, краеведческую работу по сохранению педагогического и образовательного наследия, а также для всех, интересующихся историко-педагогической проблематикой.

**ISBN 978-5-98926-161-1**

**ББК 74.03 (03)**

© Государственное автономное учреждение дополнительного профессионального образования «Волгоградская государственная академия последипломного образования», 2018

© Верстка, художественное оформление.

Редакционно-издательский центр

ГАУ ДПО ВГАПО, 2018

© Авторы, 2018

## Содержание

<i>Приветственное слово академика-секретаря отделения философии образования и теоретической педагогики Российской академии образования, академика РАО Михаила Львовича Левицкого</i>	16
<i>Обращение ректора Нижегородского государственного педагогического университета имени Козьмы Минина, доктора философских наук, профессора Александра Александровича Федорова</i>	17
<i>Богуславский М.В. Захар Ильич Равкин – выдающийся отечественный историк педагогики и образования: к столетию со дня рождения</i>	18
<i>Богуславский М.В., Куликова С.В., Милованов К.Ю. Историко-педагогический потенциал воспитания и социализации в контексте вызовов современности</i>	30
<b>Раздел 1. Воспитание и социум в истории педагогики: понятия, сущность, подходы</b>	31
<i>Безрогов В.Г. Личугина В.К. Самовоспитание историков педагогики: выбор фокуса и фокус выбора в историко-педагогических исследованиях</i>	31
<i>Бобрышов С.В. Методологическая схема и алгоритм формирования программы исследования проблем воспитания</i>	36
<i>Новиков С.Г. Воспитание как инструмент воспроизводства отечественной социокультурной структуры</i>	45
<i>Богуславский М.В. Ретроинновационные волны в современной российской образовательной политике: потенциал и риски</i>	49
<i>Воронцова Ю.А. Изучение понятийного аппарата педагогики в отечественной науке</i>	58
<i>Макаров М.И. Обряд как источник представлений о воспитании восточных славян</i>	62
<i>Кузнецова Г.Д. Опыт православной педагогики в контексте современных вопросов воспитания</i>	66
<i>Володина Л.О. О национальной культуре семейного воспитания: историко-педагогическое знание</i>	68
<i>Милованов К.Ю. Историко-теоретический контекст становления педагогики как науки в имперский период</i>	73
<i>Богатова Т.В. Преподавание биологической (медицинской) химии в Московском университете: становление дисциплины</i>	77
<i>Дорохова Т.С. История социальной педагогики в России в конце XIX – начале XX вв. (Историографический аспект)</i>	82
<i>Томенцева Ю.А. Методологические подходы к исследованию стратегии развития образования в России (1900–1917 гг.)</i>	86
<i>Рогова А.В., Гайдай П.В. Разработка идеи взаимосвязи социального и эстетического воспитания в зарубежной, отечественной педагогике конца XIX – начала XX вв. и в советской педагогике 1920–30-х гг.</i>	90
<i>Занаев С.З. Превентивное значение всеобщего политехнического, трудового образования и воспитания подрастающих поколений 1930-х годов</i>	95
<i>Ипалтдинова Е.Ю., Аксенов С.И. Практика производственно-хозяйственного воспитания в советской педагогике и школе (по наследию а.С. Макаренко)</i>	100
<i>Юдина Н.П., Чернов С.М. Деидеологизация понятия «воспитание» в советской педагогике периода «оттепели»</i>	104
<i>Федорова Н. М. Значение просветительских обществ в развитии образования в России в XIX – начале XX вв.</i>	109

<b>Раздел 2. Историко-педагогические основания стратегии развития современного воспитания и социализации молодежи: традиции, вызовы, перспективы</b>	114
<i>Полежаев Д.В.</i> Методологические основы гражданской идентичности человека: историософский и философско-образовательный аспекты	114
<i>Петерсон И.Р.</i> Воспитание как фактор воспроизводства социума	125
<i>Куликова С.В.</i> Базовые ценности воспитания молодежи в информационном обществе: теоретико-методологический аспект	129
<i>Асташова Н.А.</i> Развитие духовно-нравственного воспитания детей и молодежи: историко-педагогические основы	135
<i>Аллагулов А.М.</i> Развитие педагогической идеологии в России	141
<i>Шевелев А.Н.</i> Социокультурные основания воспитания молодежи в условиях малых городов современной России	147
<i>Неборский Е.В.</i> Воспитательный потенциал современного университета	154
<i>Уткин А.В.</i> Изучение ребенка как главное условие истинного воспитания	157
<i>Богуславская Т.Н.</i> Концепции дошкольного воспитания как стратегии обновления детского сада в конце XX– начале XXI вв.	164
<i>Семенова Н.В.</i> Факторы воспитывающего влияния организаций школьников: историко-педагогический аспект	169
<i>Сенченков Н.П.</i> Работа с одаренными детьми: сохранение традиций и стратегии развития в Смоленской области	174
<i>Черкасова Е.Р., Ямалетдинова Ф.М.</i> Развитие взглядов на гражданское воспитание учащихся в трудах отечественных педагогов	179
<i>Герасимова К.Ю.</i> Педагогические возможности идей творческой деятельности обучающихся в теории и практике российской и немецкой педагогики конца XIX – начала XX века для современной практики образования	184
<i>Овчинников А.В., Фролова М.И.</i> Методологические подходы к изучению правовой политики в сфере образования и воспитания в России второй половины XIX века	189
<i>Марков Н.С.</i> Нормативно-правовые документы, регламентирующие развитие российского гимназического образования в XIX – начале XX веков	194
<i>Адищев В.И.</i> Музыкальное просвещение в воспитании детей (из опыта российских женских институтов и кадетских корпусов)	200
<i>Терентьева А.В.</i> Значение традиций воспитания в учреждениях Александро-Мариинского попечительства о слепых в России для современной практики коррекционного образования и реабилитации незрячих и слабовидящих	204
<i>Лисович В.Н.</i> Роль детского чтения в воспитании юношества второй половины XIX века	208
<i>Чуркина Н.И.</i> Основные тенденции реализации образовательной политики в Омском Прииртышье (вторая половина XIX – начало XX вв.)	212
<i>Седова Е.В.</i> Воспитательный опыт русских детских и юношеских организаций в эмиграции «первой волны»	217
<i>Панина Л.Ю.</i> Вопросы становления советского воспитания (на материале журнала «Советская педагогика»)	223
<i>Абрамова Л.А.</i> История развития отечественной психологической службы в образовании	227
<i>Мельникова Е.И.</i> Идеологическое воспитание как доминирующее направление воспитательной работы в ленинградских школах 1920-х годов	231
<i>Кудряшев А.В.</i> Советская периодическая печать как источник информации о детском порицаемом поведении	235
<i>Бойкова О.А.</i> Школа и театр: история взаимодействия и его роль в воспитании подрастающего поколения (на примере опыта советского периода начала-середины XX века)	241

<i>Шестакова О.В.</i> Воспитательная работа с особо одаренными детьми в отечественных средних специальных музыкальных школах: к проблеме «вундеркиндизма»	245
<i>Торшина А.В.</i> Клубная деятельность подростков Оренбуржья в 1931–1958 годах	250
<i>Скобелева Т.М.</i> Воспитательная деятельность в системе подготовки рабочих кадров «Государственные трудовые резервы»	254
<i>Плотников А.С.</i> Гендерный подход в воспитании при изучении учебного предмета: понятие «гендер» в общественном сознании	258
<i>Хрусталева Р.Ю.</i> Формирование у учащихся готовности и желания выражать свои знания внешне	262
<i>Онищенко Э.В., Савинова Л.Ю.</i> Дидактический студенческий театр как средство оптимизации современного высшего педагогического образования	266
<i>Снапковская С. В.</i> Факторы кризиса образовательных систем в Беларуси: исторические уроки педагогического опыта	271
<i>Лупенкова Н.В.</i> Инновационные реформы современной общеобразовательной школы Италии: проект цифровой школы для «цифровых аборигенов»	278
<i>Гвоздева Е.Н., Логинова Е.Г.</i> Становление межкультурного образования в странах Западной Европы (на примере Германии и Франции)	282
<i>Щетинина Н.П., Белова О.А.</i> Изучение милосердно-благотворительного движения в XIX веке в Рязанской губернии как ценностный ресурс гражданского и патриотического воспитания детей и молодежи	287
<b>Раздел 3. Реализация потенциала наследия классических представителей зарубежной и отечественной педагогики в современной теории и практике воспитания и социализации</b>	291
<i>Романов А.А.</i> Использование потенциала наследия выдающихся педагогов в современном высшем образовании	291
<i>Зианишина Р.И.</i> Кей-Кавус о формировании благородной личности: идеи образования и воспитания в письменной исламской традиции	297
<i>Беленчук Л.Н., Никитина Е. Е.</i> Педагогическая мысль в литературных трудах, публицистике, критике первой половины XIX века	302
<i>Гончаров М.А.</i> Князь А.А. Ширинский-Шихматов и его идеи о женском дворянском воспитании в России первой трети XIX века	308
<i>Половецкий С.Д.</i> О некоторых исторических предпосылках расцвета русской педагогической мысли во второй половине XIX – начале XX вв.	312
<i>Старцева Н.М.</i> «Родное слово» К.Д. Ушинского как образец учебного пособия с высоким образовательным и воспитательным потенциалом	316
<i>Косоцов Н.Е.</i> Педагогические традиции в творчестве педагогов-вокалистов XIX века	320
<i>Гордиенко О. Г.</i> Реализация потенциала наследия классических представителей отечественной педагогики в современной теории и практике воспитания: В.Я. Стоюнин	324
<i>Фейзрахманова Т.Б.</i> Карл Май как представитель нового типа учителей в авторских школах второй половины XIX – начала XX вв.	328
<i>Романенчук К.В. , Туманина К.С.</i> Педагогическая деятельность Е.М. Гедда	332
<i>Ромашина Е.Ю.</i> Воспитательные функции сюжетных иллюстраций пособий для обучения грамоте В. Лебедева (1902–1916 гг.)	336
<i>Заварзина Л.Э.</i> П.Ф. Каптерев о социальном воспитании школьников	340
<i>Виноградова Н.А., Максимова Г.Ю.</i> Проблема идеального семейного воспитания детей дошкольного возраста в постановке П.Ф. Лесгафта и П.Ф.Каптерева и современная воспитательная стратегия России	345
<i>Дерюга В.Е.</i> Аксиологический фундамент педагогической концепции С.И. Гессена	348

<i>Дивногорцева С.Ю.</i> В.В. Зеньковский о влиянии религии на педагогику и образование	352
<i>Султанбаева К.И.</i> Вклад первых просветителей в развитие национального образования Хакасии на начальном этапе советского строительства	356
<i>Фролов А.А.</i> Воспитание в широком и узком значении: преодоление разрыва (по наследию А.С. Макаренко)	360
<i>Гриценко Л.И.</i> Социализация детей и подростков на основе идеи А.С. Макаренко о единстве воспитания и жизни	364
<i>Меттини Э.</i> Воспитательная система А.С. Макаренко как способ взращивания гражданина	369
<i>Ушницкая А.Е.</i> Организационная культура как социально-педагогический феномен в научном наследии А.С.Макаренко	373
<i>Чжан Чэнь, Куликова С.В.</i> Ответ А.С. Макаренко на вопросы семейного воспитания в Китае	378
<i>Захарщицева М.А.</i> А.С. Макаренко и В.А. Сухомлинский о детском коллективе: общее и особенное	383
<i>Мухин М.И., Мясников В.А.</i> В.А. Сухомлинский: он в просвещении был с веком наравне (к 100-летию со дня рождения)	387
<i>Семенова Н.В., Лопатина О.С.</i> Проблема гражданского воспитания в педагогическом наследии В.А. Сухомлинского	393
<i>Рубцова Т.С.</i> Реализация педагогического наследия Ф. Паркера в современной школе США	397
<i>Рогачева Е.Ю.</i> Семейная педагогика Джона Дьюи в действии: участие Эвелин и Джейн Дьюи в международных образовательных миссиях американского реформатора	401
<b>Раздел 4. Воспитательная деятельность педагога в российской системе образования: исторический опыт и современные подходы</b>	407
<i>Лельчицкий И.Д.</i> Стратегии современного учителя: ретроспективное обоснование	407
<i>Слепенкова Е.А.</i> Потенциал историко-педагогических дисциплин в профессиональной подготовке педагога	411
<i>Карнаух Н.В.</i> Профессиональная социализация будущего преподавателя высшей школы в профессорском институте	415
<i>Духавнева А.В.</i> Подготовка педагогических кадров к деятельности в учреждениях общего образования взрослых: историко-педагогический контекст	419
<i>Байдукова Е.Н.</i> Российская педагогическая традиция подготовки воспитателей дошкольных учреждений: вторая половина XIX – начало XX вв.	423
<i>Ветчинова М.Н.</i> Учителя гимназий Курской губернии второй половины XIX – начала XX вв.: персоналии, образы, портреты	428
<i>Петрашевич И.И.</i> Воспитательный потенциал деятельности учителя как условие формирования профессионального мастерства: гимназический опыт Беларуси начала XX века	432
<i>Федотова И.Б.</i> Потенциал учителя в воспитании и социализации молодежи (на примере педагогической деятельности К.В. Ельницкого в Омской женской гимназии)	438
<i>Колокольникова З.У.</i> Роль педагога в ознакомлении дошкольников с социальной действительностью в практике детских садов приенисейской Сибири в 20-е гг. XX века	442
<i>Степанова Л.А.</i> Взгляды А.С. Макаренко на профессионализм и мастерство педагога в свете современных требований к подготовке учителя	446
<i>Ефимова Е.А.</i> Трансформация «Конкурса смекалки» В.Н. Терского	450

<i>Кузьмина О.М.</i> Актуализация образовательно-культурного ресурса деятелей искусства и просвещения во время Великой Отечественной войны. Калининский и Западный фронт. 1941–1943 годы.	455
<i>Полотебнов А.С.</i> Воспитательная работа с учащимися городских школ 1950–1960 годов	460
<i>Ревякина В.И.</i> Парадоксы в российском педагогическом образовании в 1990-е годы	464
<i>Николаев В.А., Усольцева Е.В., Гринева Е.А.</i> Этнопедагогический потенциал учителя-логопеда	468
<i>Полякова М.А.</i> Утопические проекты позднего Ренессанса как образовательные модели	472

РЕПОЗИТОРИЙ БГПУ

## Авторы

1. *Богуславский Михаил Викторович* – член-корреспондент Российской академии образования, д.п.н., профессор, заведующий центром истории педагогики и образования ФГБНУ «Институт стратегии развития образования РАО», Председатель Научного совета по проблемам истории образования и педагогической науки при отделении философии образования и теоретической педагогики РАО.

2. *Абрамова Людмила Алексеевна* – д.п.н., доцент ФГБОУ ВО «Чувашский государственный университет им. И.Н. Ульянова».

3. *Адищев Владимир Ильич* – д.п.н., профессор, заведующий кафедрой музыковедения и музыкальной педагогики ФГБОУ ВО «Пермский государственный гуманитарно-педагогический университет».

4. *Асенов Сергей Иванович* – к.п.н., доцент ФГБОУ ВО «Нижегородский государственный педагогический университет имени Козьмы Минина» (Мининский университет).

5. *Аллагулов Артур Минехатович* – д.п.н., заведующий кафедрой гуманитарных и социально-экономических дисциплин Оренбургского филиала ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», профессор кафедры педагогики и социологии ФГБОУ ВО «Оренбургский государственный педагогический университет».

6. *Асташова Надежда Александровна* – д.п.н., профессор ФГБОУ ВО «Брянский государственный университет им. академика И.Г. Петровского», профессор.

7. *Байдукова Екатерина Николаевна* – к.п.н., помощник ректора ГАУ ДПО «Волгоградская государственная академия последипломного образования».

8. *Безрогов Виталий Григорьевич* – член-корреспондент Российской академии образования, д.п.н., главн. научн. сотрудник центра истории педагогики и образования ФГБНУ «Институт стратегии развития образования РАО».

9. *Беленчук Лариса Николаевна* – к.ист.н., ст. науч. сотрудник центра истории педагогики и образования ФГБНУ «Институт стратегии развития образования РАО».

10. *Белова Ольга Анатольевна* – к.мед.н., доцент кафедры биологии и методики ее преподавания» ФГБОУ ВО «Рязанский государственный университет имени С.А.Есенина».

11. *Бобрышов Сергей Викторович* – д.п.н., профессор, зав. кафедрой воспитания, социализации и развития личности ГБОУ ВО «Ставропольский государственный педагогический институт».

12. *Богатова Татьяна Витальевна* – к.хим.н., доцент кафедры физической химии ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова».

13. *Богуславская Татьяна Николаевна* – к.п.н., доцент, доцент Департамента педагогики ИППО ГАОУ ВО «Московский городской педагогический университет».

14. *Бойкова Ольга Александровна* – аспирант кафедры социального образования ГБУ ДПО «Санкт-Петербургская академия постдипломного педагогического образования».

15. *Ветчинова Марина Николаевна* – д.п.н., профессор ФГБОУ ВО «Курский государственный университет».

16. *Виноградова Надежда Александровна* – к.п.н., доцент Департамента педагогики ИППО ГАОУ ВО «Московский городской педагогический университет».

17. *Володина Лариса Олеговна* – д.п.н., доцент ФГБОУ ВО «Вологодский государственный университет».

18. *Воронцова Юлия Алексеевна* – аспирант ФГБОУ ВО «Тихоокеанский государственный университет».

19. *Гайдай Полина Владимировна* – к.п.н., доцент кафедры педагогики и психологии ФГБОУ ВО «Новосибирский государственный педагогический университет».

20. *Гвоздева Елена Николаевна* – к.п.н., доцент ФГБОУ ВО «Забайкальский институт железнодорожного транспорта».

21. *Герасимова Ксения Юрьевна* – к.п.н., старший преподаватель кафедры иностранных языков ФГБОУ ВО «Оренбургский государственный педагогический университет».

22. *Гончаров Михаил Анатольевич* – д.п.н., доцент, директор Института «Высшая школа образования», профессор кафедры педагогики ФГБОУ ВО «Московский педагогический государственный университет».

23. *Гордиенко Оксана Геннадьевна* – учитель русского языка и литературы школы № 12 г. Пятигорск, стажер Центра истории педагогики и образования ФГБНУ «Институт стратегии развития образования РАО».

24. *Гринева Елена Александровна* – ассистент кафедры методики и технологии социальной педагогики и социальной работы ФГБОУ ВО «Орловский государственный университет имени И.С. Тургенева».

25. *Гриценко Лариса Ивановна* – д.п.н., профессор, руководитель Центра развития социально-педагогических идей А.С. Макаренко ГАУДПО «Волгоградская государственная академия последипломного образования»,

26. *Дерюга Вардан Евгеньевич* – к.п.н., доцент ФГБОУ ВПО «Мордовский государственный педагогический институт им. М.Е. Евсевьева».

27. *Дивногорцева Светлана Юрьевна* – д.п.н., заведующий кафедрой педагогики и методики начального образования ОЧУ ВО «Православный Свято-Тихоновский гуманитарный университет».

28. *Дорохова Татьяна Сергеевна* – к.п.н., доцент кафедры педагогики Института педагогики и психологии детства ФГБОУ ВПО «Уральский государственный педагогический университет», стажер Центра истории педагогики и образования ФГБНУ «Институт стратегии развития образования РАО».

29. *Духавнева Алла Владимировна* – к.п.н., доцент кафедры педагогики и образовательных технологий ФГБОУ ВПО «Южно-Российский государственный политехнический университет имени М.И. Платова», стажер Центра истории педагогики и образования ФГБНУ «Институт стратегии развития образования РАО».

30. *Ефимова Елена Алексеевна* – к.п.н., старший методист Музея истории детского движения ГБПОУ «Воробьевы горы» г. Москвы.

31. *Заварзина Любовь Эллиевна* – к.п.н., доцент ФГБОУ ВПО «Воронежский государственный педагогический университет».

32. *Занаев Сергей Зандраевич* – к.п.н., ст. науч. сотрудник центра истории педагогики и образования ФГБНУ «Институт стратегии развития образования РАО».

33. *Захарищева Марина Александровна* – д.п.н., профессор ФГБОУ ВПО «Глазовский государственный педагогический институт им. В.Г. Короленко».

34. *Зианишина Равиля Ибрагимовна* – науч. сотрудник центра истории педагогики и образования ФГБНУ «Институт стратегии развития образования РАО».

35. *Илатдинова Елена Юрьевна* – д.п.н., доцент ФГБОУ ВО «Нижегородский государственный педагогический университет имени Козьмы Минина» (Мининский университет), заведующий кафедрой общей и социальной педагогики, заведующий исследовательской лабораторией «Воспитательная педагогика А.С. Макаренко», доцент.

36. *Карнаух Надежда Валентиновна* – д.п.н., профессор ФГБОУ ВПО «Благовещенский государственный педагогический университет».

37. *Колокольникова Зульфия Ульфатовна* – к.п.н., доцент Лесосибирского педагогического института, филиала ФГАО ВО «Сибирский федеральный университет».

38. *Косовцов Николай Евгеньевич* – генеральный директор ООО «Конкурс Шедевры русской музыки», стажер Центра истории педагогики и образования ФГБНУ «Институт стратегии развития образования РАО».

39. *Кудряшев Алексей Валерьевич* – к.п.н., доцент Департамента педагогики ИППО ГАОУ ВО «Московский городской педагогический университет».

40. *Кузнецова Галина Дмитриевна* – к.п.н., доцент ФГБОУ ВО «Московский педагогический государственный университет».

41. *Кузьмина Ольга Михайловна* – к.п.н., доцент ФГБОУ ВПО «Тверской государственной технической университет» (филиал в г. Ржеве).

42. *Куликова Светлана Вячеславовна* – д.п.н., профессор, ректор ГАУ ДПО «Волгоградская государственная академия последипломного образования», ученый секретарь Научного совета по проблемам истории образования и педагогической науки при отделении философии образования и теоретической педагогики РАО, профессор РАО.

43. *Лельчицкий Игорь Давыдович* – член-корреспондент Российской академии образования, д.п.н., профессор, директор Института педагогического образования ФГБОУ ВО «Тверской государственной университет».

44. *Лисович Вера Николаевна* – аспирант кафедры педагогики и андрагогики ГБУ ДПО «Санкт-Петербургская академия постдипломного педагогического образования».

45. *Логинова Елена Геннадьевна* – к.филос.н., доцент ФГБОУ ВО «Забайкальский институт железнодорожного транспорта».

46. *Лопатина Ольга Сергеевна* – старший преподаватель кафедры педагогики Педагогического института ФГБОУ ВО «Тихоокеанский государственного университета», г. Хабаровск.

47. *Лупенкова Наталия Владимировна* – аспирант Педагогического института ФГБОУ ВО «Владимирский государственный университет им. Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых».

48. *Максимова Галина Юрьевна* – к.п.н., доцент ФГБОУ ВО «Владимирский государственный университет им. Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых».

49. *Марков Николай Степанович* – директор МОУ «Гимназия № 44», г. Тверь, Заслуженный учитель РФ.

50. *Мельникова Екатерина Игоревна* – аспирант кафедры педагогики и андрагогики ГБУ ДПО «Санкт-Петербургская академия постдипломного педагогического образования».

51. *Меттини Эмиλιано* – заведующий кафедрой гуманитарных наук международного факультета ФГБОУ ВО «Российский национальный исследовательский медицинский университет им. Н.И. Пирогова», стажер Центра истории педагогики и образования ФГБНУ «Институт стратегии развития образования РАО».

52. *Милованов Константин Юрьевич* – к.ист.н., ст. науч. сотрудник центра истории педагогики и образования ФГБНУ «Институт стратегии развития образования РАО».

53. *Мухин Михаил Иванович* – д.п.н., профессор Института иностранных языков ФГБОУ ВПО «Российский университет дружбы народов».

54. *Мясников Владимир Афанасьевич* – академик Российской академии образования РАО, д.п.н., главн. науч. сотрудник ФГБНУ «Институт стратегии развития образования РАО».

55. *Неборский Егор Валентинович* – к.п.н., доцент ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет», г. Ижевск, доцент.

56. *Никитина Екатерина Евгеньевна* – к.п.н., ст. науч. сотрудник центра истории педагогики и образования ФГБНУ «Институт стратегии развития образования РАО».

57. *Николаев Валерий Александрович* – д.п.н., профессор ФГБОУ ВО «Орловский государственный университет им. И.С. Тургенева».

58. *Новиков Сергей Геннадьевич* – д.п.н., к.и.н., профессор кафедры педагогики ФГБОУ ВПО «Волгоградский государственный социально-педагогический университет», доцент.

59. *Овчинников Анатолий Владимирович* – д.п.н., зам. заведующего центром истории педагогики и образования ФГБНУ «Институт стратегии развития образования РАО», зам. председателя Научного совета по проблемам истории образования и педагогической науки при отделении философии образования и теоретической педагогики РАО.

60. *Онищенко Элеонора Васильевна* – д.п.н., профессор кафедры педагогики начального образования и художественного развития ребенка ФГБОУ ВПО «Российский Государственный педагогический университет им. А.И. Герцена».

61. *Панина Людмила Юрьевна* – к.п.н., доцент ФГБОУ ВПО «Воронежский государственный педагогический университет».

62. *Петерсон Ирина Робертовна* – к.п.н., доцент Института Педагогики, Психологии и Социологии ФГБОУ ВО «Сибирский федеральный университет».

63. *Петрашевич Инна Ивановна* – к.п.н., заведующий кафедрой андрагогики УО «Белорусский государственный педагогический университет имени Максима Танка».

64. *Пичугина Виктория Константиновна* – д.п.н., доцент, ведущий науч. сотрудник центра истории педагогики и образования ФГБНУ «Институт стратегии развития образования РАО».

65. *Плотников Алексей Семенович* – учитель истории и обществознания ГБОУ СОШ № 491 г. Санкт-Петербург, аспирант ГБУ ДПО «Санкт-Петербургская академия постдипломного педагогического образования».

66. *Полежаев Дмитрий Владимирович* – д. филос.н., профессор, заведующий кафедрой общественных наук ГБОУ ДПО «Волгоградская государственная академия последипломного образования».

67. *Половецкий Сергей Дмитриевич* – д.и.н., профессор, ведущий науч. сотрудник центра истории педагогики и образования ФГБНУ «Институт стратегии развития образования РАО».

68. *Полотебнов Александр Сергеевич* – аспирант ГБУ ДПО «Санкт-Петербургская академия постдипломного педагогического образования».

69. *Полякова Мария Александровна* – МГТУ им. Н.Э. Баумана (Калужский филиал), доцент кафедры «История и философия», к. пед. н.

70. *Ревакина Валентина Ивановна* – д.п.н., профессор ФГБОУ ВПО «Томский государственный педагогический университет».

71. *Рогачева Елена Юрьевна* – д.п.н., профессор ФГБОУ ВО «Владимирский государственный университет им. Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых».

72. *Рогова Антонина Викторовна* – д.п.н., профессор кафедры педагогики ФГБОУ ВО «Забайкальский государственный университет».

73. *Романенчук Кира Викторовна* – к.п.н., доцент кафедры педагогики ФГБОУ ВПО «Российский Государственный педагогический университет им. А.И. Герцена».

74. *Романов Алексей Алексеевич* – д.п.н., профессор, заведующий кафедрой педагогики и

7. Богуславский М.В., Милованов К.Ю., Кудряшев А.В. Стратегии реформирования и модернизации российского образования в первой трети XX в. / под ред. М. В. Богуславского. – М.: ФБГНУ ИСРО РАО, 2017. – 170 с.

8. Куликова С.В., Богуславский М.В., Романов А.А. Формирование и деятельность учителя: исторический опыт передачи образованности и культуры // Психолого-педагогический поиск. – 2016. – № 3 – С. 15–27.

9. Прогноз перспектив российских исследований в области истории педагогики и образования / Безрогов В.Г., Беленчук Л.Н., Богуславский М.В. и др. // Я.А. Коменский и современность: сборник научных трудов. – М.: ФГБНУ «Институт стратегии развития образования РАО», 2018. – С. 9–25.

**Петрашевич И.И.**

Институт повышения квалификации и переподготовки учреждения образования «Белорусский государственный педагогический университет имени Максима Танка», заведующая кафедрой андрагогики, кандидат педагогических наук.

E-mail: [i.i.petrashevich@gmail.com](mailto:i.i.petrashevich@gmail.com)

**Petrashevich I.I.**

*Institute for Advanced Studies and Retraining of the Educational Establishment «Belarusian State Pedagogical University named after Maxim Tank», Head of the Department of Andragogy, Candidate of Pedagogical Sciences. E-mail: [i.i.petrashevich@gmail.com](mailto:i.i.petrashevich@gmail.com)*

### **Воспитательный потенциал деятельности учителя как условие формирования профессионального мастерства: гимназический опыт Беларуси начала XX века**

Educational potential of the teacher's activity  
as the condition for forming professional workshops:  
colleagues experience of Belarus of the beginning of the XX century

**Аннотация.** Статья посвящена деятельности учителей гимназий Беларуси начала XX века. Рассматриваются направления педагогической деятельности, способствовавшие повышению качества учебно-воспитательного дела и повышению уровня воспитанности гимназистов. Акцентируется необходимость творческого переосмысления представленного историко-педагогического опыта.

**Abstract.** *The article is devoted to activity of teachers of high schools of Belarus of the beginning of the twentieth century. Discusses educational activities that contributed to improving the quality of teaching and educational Affairs and raising the level of education of students. Emphasizes the need for creative rethinking of the historical-pedagogical experience.*

**Ключевые слова:** Деятельность учителя, воспитательный потенциал, начало XX века, гимназический опыт Беларуси, качество постановки воспитательного дела, Виленский учебный округ.

**Key words:** *The activities of teachers, educational potential, the beginning of the twentieth century, the school experience, the quality of performances and educational Affairs, Vilensky educational district.*

В современной социально-культурной ситуации остается актуальной проблема воспитания и поддержки творческой личности, способной к саморазвитию и самореализации. Это обуславливает и выбор приоритетов в образовательной политике, вследствие чего одной из важнейших задач школы становится раскрытие творческого потенциала обучающихся, создание условий для их личностного развития. Осуществить ее на практике должен учитель как субъект образовательной системы.

В начале XX века гимназическими властями признавалось, что предоставление педагогам широких возможностей в практической деятельности, простора для творчества и права на «самостоятельность» является залогом их плодотворной работы. В частности, педагоги Минской мужской гимназии полагали, что: «для большей успешности дела обучения ...

необходимо возбуждение интереса к нему не только в учащихся, но не менее того в самих учащихся. Последние должны чувствовать себя не пассивными только исполнителями чужих предписаний, но живыми деятелями школы. А это едва ли достижимо без предоставления преподавателям большей самостоятельности в сфере их специального дела ...» [23, л. 31].

Примером предоставления гимназическим учителям широких прав в практической деятельности стало наделение соответствующими полномочиями советов, придание им статуса «органов педагогической самостоятельности». На заседаниях педагогических советов обсуждались вопросы методики преподавания, совершенствования форм и методов учебной и воспитательной деятельности. Основные цели и задачи деятельности педагогических советов: предоставление возможности педагогам в свободной, откровенной и беспристрастной обстановке обсуждать различные педагогические приемы и способы преподавания; ознакомление с теоретическими взглядами и методическим опытом учителей-практиков; предоставление возможности руководству как гимназии, так и округа оценить степень развития практики обучения и воспитания; обмен опытом и взглядами на насущные проблемы в обучении и воспитании между однотипными учебными заведениями; сообщение педагогам распоряжений и предлагаемых педагогических мер и способов преподавания [6, с. 179].

В частности, в Минской мужской гимназии 8 апреля 1909 г. предметом обсуждения на педагогическом совете стали указания директора гимназии Преображенского по вопросам учебно-воспитательной работы. В документе подчеркивалось: «в конце учебного года необходимо обратить серьезное внимание на повторение учебных курсов, делая акцент не на опросе деталей, а на том, чтобы у учащихся сложилось целостное представление от пройденного». Он обратил внимание преподавателей на то, что повторение не должно быть отдыхом для преподавателя, а, наоборот, требует от него усиленного и напряженного труда [17, с. 30–31].

Педагогический совет Быховской мужской гимназии под старшинством директора Д.И. Очкина выработал комплекс мер, направленных на улучшение воспитательного процесса и затрагивающих в первую очередь методы воздействия на учащихся. Особое воспитательное воздействие на ученика имел личный пример учителя. Педагогами Минской мужской гимназии, в частности, высказывалось мнение о том, что учителя, «предъявляя строгие и справедливые требования к учащимся, должны не менее строго относиться к себе» [21, л. 15]. Учителя должны были использовать меры морального влияния и только в крайних случаях обращаться к применению дисциплинарных мер наказания.

Эффективными мерами в привлечении к преподаванию «достойных и способных лиц» явились обеспечение их материального положения, создание благоприятных условий труда и совершенствование его организации: с целью удержания учителей от поисков дополнительных заработков, не связанных с педагогической деятельностью, преподавателям гимназий было разрешено давать частные уроки ученикам своих классов в свободное от учебных занятий время [5, с. 73]; при распределении специальных сумм педагогическими советами предусматривалась такая статья расходов, как оказание материальной помощи учителям и поощрение их успехов. Так, преподаватель рисования статский советник К.Я. Ермаков за «беспорочную службу» в течение 40 лет был награжден грамотой и знаком отличия – золотой булавкой с изображением императорского бюста, украшенного рубинами и бриллиантами [27, л. 32–34].

Серьезным препятствием улучшения организации труда гимназических педагогов была переполненность классов. Открытие при гимназиях параллельных классов и установление Министерством просвещения с 1907 г. «нормального числа» учащихся в 40 человек проблему не решили. В 1914 г., например, количество учащихся в классах Минской мужской гимназии достигало 60 человек [22, л. 6].

Циркулярным распоряжением попечителя Виленского учебного округа учителям параллельных классов предоставлялись служебные права, равные с правами учителей основных

классов средних учебных заведений [26, л. 1]. Так, в Минской мужской гимназии к 1 января 1917 г. насчитывалось девять классов: один подготовительный и восемь основных. Подготовительный класс в 1917/18 учебном году не функционировал по причине отсутствия помещения и малочисленности учеников младших возрастов. Числившиеся при гимназии в 1916 г. восемь параллельных классов были закрыты распоряжением Министерства народного просвещения с 1 января 1917 г. [25, л. 6].

Исследование проблемы развития воспитательного потенциала деятельности учителя начала XX века позволило выделить следующие основные блоки:

– практика организации гимназическими педагогами «публичных лекций» и курсов в начале XX в. содействовала просвещению как гимназистов, так и всего общества, способствовала развитию профессионального мастерства самих педагогов;

– практика организации педагогических музеев как культурно-просветительских учреждений, предназначенных для изучения и пропаганды материалов, относящихся к школе и просвещению, получила в исследуемый период довольно широкое распространение. Их организация и привлечение к участию в сборе материалов гимназистов способствовали обогащению опыта, повышению научного уровня и изучению индивидуальных черт учащихся;

– педагогические библиотеки, выставки, музеи во многом содействовали распространению передового опыта повышению качества воспитательного дела.

Профессиональный и культурный уровень многих учителей учебных учреждений Беларуси оставлял желать лучшего. Об этом открыто говорилось на заседаниях педагогических советов и в печати. В частности, в решениях педагогического совета Минской мужской гимназии 6 апреля 1910 г. было отмечено, что современная школа страдает от того, что «на протяжении долгих лет в ней учили не педагоги» [17, с. 37].

Стимулирование научно-исследовательской деятельности являлось действенной мерой улучшения учебно-воспитательного дела. Печатные работы гимназических учителей выставлялись на Всероссийских выставках, нередким явлением была защита диссертаций. Так, среди преподавателей, удостоенных степени доктора наук, были Тарнава-Боричевский и М. Полинский (представители Минской мужской гимназии) [5, с. 70].

Среди научных интересов учителей приоритетное место занимала история. В «Памятных книжках», «Исторических записках», «Очерках» история гимназического образования была представлена в обработке учителей Минской мужской гимназии Н.А. Адо [1], В.Г. Краснянского [7], А.П. Смородского [16].

Следует отметить преподавателя истории Гродненской мужской гимназии Я.Ф. Орловского [9; 10; 11; 12]; учителя истории и географии Слуцкой гимназии, а затем директора Гродненской гимназии А.И. Глебова [2; 3; 4]; исследователя образования и культуры А.П. Сапунова [13; 14; 15]; преподавателя, историка и археографа А.О. Турцевича [18; 19; 20].

Проблема индивидуализации обучения занимала одно из первых мест в педагогике начала прошлого столетия. Под индивидуализацией понимался учет природных способностей, умственных наклонностей и интересов учащихся, уровня их знаний [5, с. 96]. В четвертом выпуске «Материалов по организации школьного обучения на основах научной педагогики», посвященном созданию условий, которые содействуют осуществлению в школе педагогического воздействия на ученика, говорилось, что наиболее важное – это понимание личности ученика на основе изучения его индивидуальных качеств и особенностей [8, с. 5].

Проблема учета индивидуальных способностей в обучении и воспитании нашла отражение в результатах педагогической деятельности. Так, педагогический совет Минской гимназии признавал желательным обучение «неспособных и ленивых учеников» в отдельных классах и даже «устройство для них специальных учебных заведений» [24, л. 27]. Од-

нако такой опыт дифференциации обучения признавался общественным мнением порочным и в гимназической практике не возрождался.

Учет в обучении индивидуальных особенностей учащихся происходил путем широкого использования различных форм внеурочной учебной работы в педагогическом процессе: организации изучения «необязательных предметов»; написание учащимися рефератов; проведение для желающих практических занятий в физических и химических лабораториях; руководство внеклассным чтением; занятия с неуспевающими учениками; проведение экскурсий, предметных бесед, вечеров; индивидуальная или групповая работа с отстающими учениками, родители которых «по бедности» не могли нанимать платных репетиторов из числа учителей или лучших учащихся старших классов. Дополнительные занятия проводились преподавателями обычно в вечернее время в будние дни или утром в праздничные и выходные дни.

Правильная организация домашней работы обучающихся, осуществлявшаяся под контролем и руководством гимназических педагогов, способствовала развитию у обучающихся навыков самостоятельной работы. Основное требование, предъявляемое к организации самостоятельной домашней работы, – недопустимость перегрузки учащихся. Залогом результативности была предварительная подготовка учащихся к ее выполнению, т. е. обстоятельное усвоение учащимися изучаемого на уроке материала и разъяснение учителем целей и содержания домашнего задания. В циркуляре попечителя Виленского учебного округа, адресованном гимназическим учителям, отмечалось: «Сколь ни необходимо, чтобы ученики в своем поступательном движении к знанию и умению каждый шаг делали самостоятельно, но нужно также и то, чтобы наставник подготовил их сделать этот шаг. Важнейшая обязанность преподавателя заключается именно ... в такой подготовке их к исполнению домашней работы» [28, л. 33].

С середины XIX в. широкое распространение получила такая форма организации обучения, как литературные беседы. В начале XX в. гимназическое начальство перестало рассматривать литературные беседы лишь как средство развития речи обучающихся. Так, в Минской мужской гимназии ученикам 5–7-х классов предлагались для бесед такие темы, как «Злой ли человек Бирюк?», «Базаров – представитель интеллигенции 60-х годов», «Можно ли признать свободу воли человека?», «Справедливо ли мнение, что мир есть лишь наше представление?». Учащиеся обсуждали в ходе бесед философские, социальные, этические и нравственные проблемы. Преподаватели словесности Минской гимназии видели воспитательную цель литературных бесед в том, чтобы активное обсуждение ими предложенных тем способствовало «наглядному выяснению значения многих этических понятий (долг, благородство, доброта и проч.)» [22, л. 279].

Распространение получила такое направление деятельности педагогов, как руководство внеклассным чтением обучающихся. В школьной педагогике начала XX в. организация внеклассного чтения рассматривалась как составная часть учебно-воспитательного процесса. Автор статьи «Желательные изменения в организации внеклассного чтения», опубликованной отдельной брошюрой, преподаватель Минской гимназии В.Г. Краснянский предлагал своим коллегам включить в недельное расписание каждого класса беседы с учащимися о прочитанных книгах [7, л. 279].

Обязательной формой организации учебно-воспитательной работы в гимназиях Виленского учебного округа стали экскурсии, их проведение предусматривалось учебным планом. Сущность экскурсионного метода заключалась в том, чтобы использование этой формы работы в процессе обучения было не эпизодическим, а системным, изучение же некоторых предметов базировалось на экскурсиях, в то время как урокам отводилась вспомогательная роль. Распространение в гимназической практике получили естественнонаучные экскурсии, краеведческие, в ходе которых обучающиеся посещали музеи, архивы, археологические раскопки, изучали природу края. Образовательное значение придавалось производственным экскурсиям. Работа по планированию, организации и проведению экс-

курсий выполнялась гимназическими педагогами. В частности, в Минской мужской гимназии из числа учителей была создана специальная комиссия, которая разрабатывала подробный план экскурсий на год, брала на себя ответственность за их организацию. Для постоянной работы комиссии отводился кабинет, в котором находились специальная методическая литература, освещавшая проблемы организации образовательных экскурсий в школе, путеводители, карты, необходимый экскурсионный инвентарь. В Виленском учебном округе получило распространение издание описаний ученических экскурсий. Их основой обычно служили путевые журналы и дневниковые записи учащихся.

Воспитательная работа в учебных учреждениях Северо-Западного края отвечала задаче официальной идеологии. В педагогической практике гимназические педагоги применяли в основном такие методы воспитания, как контроль, убеждение, поощрение и наказание. Одними из наиболее распространенных были «внешние методы воспитания» – поощрение и наказание. Особую популярность в гимназиях «стимулов к прилежанию» обеспечивала доступность применения. В качестве поощрения «прилежных и успешных» обучающихся использовались следующие приемы: присуждение достойным по окончании гимназического курса различных наград: медалей, грамот, ценных подарков, путевок и др.; вручение отличившимся примерным поведением и успехами в учебе по завершении учебного года похвальных листов и книг; «поименование» лучших учеников на торжественных актах; освобождение от платы за обучение; награждение бесплатным участием в экскурсиях; назначение стипендий и денежных пособий; оказание лучшим учащимся материальной поддержки при продолжении ими образования в университете; распространенной мерой поощрения в Беларуси было также назначение примерных старшеклассников в качестве платных репетиторов учеников младших классов из обеспеченных семей.

Большое внимание уделялось трудовому воспитанию – организации летних дач, работе на приусадебных участках, школьному древонасаждению.

В практике, все шире применялись методы и средства воспитания, которые основывались на уважительном отношении к личности воспитанников и были направлены на формирование у гимназистов чувства собственного достоинства, нравственной стойкости и гуманизма. Свидетелем этому стал приобретающий все большую эффективность метод убеждения.

Основу мер наказания по отношению к провинившимся ученикам составляло «осуждение». Довольно часто в педагогической практике использовались такие меры наказания, как одинокое сидение в классе; выговор гимназисту, сделанный учителем перед классом; оставление по окончании уроков в гимназии с оповещением родителей; отделение от общества товарищей без лишения свободы; получасовое или даже часовое стояние в коридоре по соседству с кабинетом инспектора; заключение в карцер и т.п. Самую высокую меру наказания составляло исключение обучающегося из гимназии, причем педагогические советы сами определяли, за какие проступки можно было исключать ученика.

Учебное руководство не только создавало благоприятные условия для становления и развития, но и стимулировали совершенствование профессиональной деятельности учителя на практике: гуманизация отношений между учителями и обучающимися; учет национальной специфики в преподавании отдельных предметов, прежде всего гуманитарного цикла; активизация деятельности педагогических советов средних учебных заведений, которые теперь рассматривали не только вопросы организации и совершенствования учебно-воспитательного процесса, но и обучения и воспитания, развивая педагогическую мысль Беларуси.

Предоставленные возможности совершенствования профессионального мастерства позволили прогрессивным педагогам-практикам осуществить переход от «репрессивной» к «гуманной педагогике», основанной на учете индивидуальных особенностей обучающихся, данных психологии, этики и др.

Таким образом, в начале XX в. отмечалась тенденция гуманизации воспитательной деятельности, что проявилось в изменении взглядов педагогов на задачи школьного воспитания. Раньше одна из ведущих воспитательных задач гимназических учителей сводилась в основном к наблюдению за поведением гимназистов и выработке у них «привычки подчинять свою волю требованиям школьной дисциплины и порядка». Теперь передовые педагоги гимназий Беларуси призывали коллег понимать под «высшей целью воспитания» «образование в ученике деятельного и самостоятельного характера», развитие у него инициативы и активности, «чувства собственной ответственности и самодисциплины» [21, л. 178].

### Литература

1. Адо Н.А. Краткий исторический очерк Мисской мужской гимназии: в 2 ч. / Н.А. Адо. – Минск, 1903 – Ч. 1. (до 1831 года)
2. Глебов А.И. Анкета о реформе средней школы в Австрии / А.И. Глебов // Вестник воспитания. – 1909. – № 3–4. – С. 136–163;
3. Глебов А.И. Анкета о реформе средней школы в Австрии / А.И. Глебов // Вестник воспитания. – 1909. – № 5–6. – С. 107–156;
4. Глебов А.И. Историческая записка о Слуцкой гимназии с 1617 – 1630–1901 гг. / А.И. Глебов. – Вильна, 1903. – 217 с.
5. Евдокимова Е.Л. Гимназическое образование в Беларуси: исторический опыт и тенденции развития (XIX – нач. XX вв.) / Е.Л. Евдокимова. – Минск: НИО, 1998. – 140 с.
6. Егоров С.Ф. Хрестоматия по истории школы и педагогики в России до Великой Октябрьской социалистической революции: учеб. пособие для педагогических ин-тов / С.Ф. Егоров; сост. и авт. вводных очерков канд. пед. наук, проф. И.И. Ганелина. – М.: Просвещение, 1974. – 527 с.
7. Краснянский В.Г. Географические кабинеты / В.Г. Краснянский; отг. из «Циркуляра по Виленскому учебному округу» за 1901. – Вильна, 1901. — № 5.
8. Материалы по организации школьного обучения на началах научной педагогики: приложение к циркулярам по Виленскому учебному округу. – Вильна: тип. А.Г. Сыркина, 1915. – Выпуск IV. – 128 с.
9. Орловский Е.Ф. Гродненская губерния в 1812 году: Исторический очерк / Е.Ф. Орловский. – Гродно: Губ. тип., 1912. – 50 с.
10. Орловский Е.Ф. Гродненская старина / Е.Ф. Орловский. – Гродно: Изд. авт., 1910, – Ч. I. – 344 с.
11. Орловский Е.Ф. Исторический очерк Гродненской гимназии / Е.Ф. Орловский. – Гродно, 1901. – 119 с.
12. Орловский Е.Ф. Учебное описание Гродненской губернии: Для учебных заведений Гродненской губернии / Е.Ф. Орловский. – 6-е изд., доп. – Гродно: Тип.: тов. С. Лапин, 1909 – 42 с.
13. Сапунов А.П. Белоруссия и белорусы / А.П. Сапунов. – Витебск: Губ. тип., 1910. – 21 с.
14. Сапунов А.П. Полоцк, Витебск и Минск в 20-х годах прошлого века / А.П. Сапунов. – Витебск, 1901. – 28 с.
15. Сапунов А.П. Университет в Полоцке: историческая справка / А.П. Сапунов. – Витебск, 1903. – 41 с.
16. Смородский А.П. Десять лет жизни в Минской гимназии: речь, сост. для годовичного акта 29 сентября 1885 г. и отчет о состоянии гимназии за 1884–1885 учеб. год / А.П. Смородский. – Минск, 1886.
17. Снапкоўская С.В. Шляхі развіцця школы на Беларусі ў канцы XIX – пачатку XX ст. / С.В. Снапкоўская. – Мінск: НІА, 1997. – 44 с.
18. Турцевич А.О. Русская история (в связи с историей Великого княжества Литовского): курс III класса гимназий и реальных училищ / А.О. Турцевич. – Вильна: Тип. А.Г. Сыркина, 1914. – 196 с.
19. Турцевич А.О. Русская история (в связи с историей Великого княжества Литовского): курс городских и уездных училищ / А.О. Турцевич. – Вильна: Тип. А.Г. Сыркина, 1911. – 147 с.
20. Турцевич А.О. Хрестоматия по истории Западной России: учеб. пособие для учеников старших классов средн. учебн. заведений / А.О. Турцевич. – Вильна: Тип. А.Г. Сыркина, 1982. – 776 с.
21. НИАБ. – Фонд 466. – Оп. 1. – Д. 125. Протоколы заседаний педагогического совета Минской мужской гимназии. 10 января 1908 г. – 10 декабря 1908 г. – 214 л.

22. НИАБ. – Фонд 466. – Оп. 1. – Д. 151. Протоколы заседаний педагогического совета Минской мужской гимназии. 18 января 1910 г. – 21 декабря 1910 г. – 286 л.

23. НИАБ. – Фонд 466. – Оп. 1. – Д. 338. – Доклады по циркулярам о постановке преподавания на началах научной педагогики за 1915 г. – 34 л.

24. НИАБ. – Фонд 466. – Оп. 1. – Д. 388. – Минская мужская гимназия. Переписка, связанная с мобилизацией и войной. Начато в январе 1916 г. – Окончено 8 декабря 1916 г. – 27 л.

25. НИАБ. – Фонд 466. – Оп. 1. – Д. 447. – Минская мужская гимназия. Годовой отчет за 1917 г. – 56 л.

26. НИАБ. – Фонд 466. – Оп. 1. – Д. 454. Минская мужская гимназия. Различные распоряжения по учебно-воспитательной части за 1918 г. Начато 20 февраля 1918 г. – 2 л.

27. НИАБ. – Фонд 466. – Оп. 1. – Д. 523. – О службе учителя рисования статского советника Козьмы Яковлевича Ермакова. Начато 6 апреля 1906 г. – Окончено 30 мая 1913 г. – 72 л.

28. НИАБ. – Фонд 2416. – Оп. 1. – Д. 1. – Циркуляры попечителя Виленского учебного округа о представлении в округ отчетов о состоянии учебных заведений, о приобретении права на преподавание в женских гимназиях и др. 18 октября 1909 г. – 6 июля 1917 г. – 66 л.

**Федотова И.Б.**

ФГБОУ ВО «Пятигорский государственный университет», зав. кафедрой словесности и педагогических технологий филологического образования, доктор педагогических наук, доцент. [E-mail: fedotova@pgu.ru](mailto:E-mail:fedotova@pgu.ru)

**Fedotova I.B.**

*Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education «Pyatigorsk State University», Head of the Chair of Language Arts and Pedagogic Technologies of Philological Education, PhD, doctor of Pedagogical Sciences. [E-mail: fedotova@pgu.ru](mailto:E-mail:fedotova@pgu.ru)*

### **Потенциал учителя в воспитании и социализации молодежи (на примере педагогической деятельности К.В. Ельницкого в Омской женской гимназии)**

Potential of the teacher in education and socialization of young people  
(basing on the example of pedagogical activities of K.V. Yelnitsky  
in Omsk girl's school)

**Аннотация.** В статье поставлена и реализована цель проанализировать опыт К.В. Ельницкого в области педагогической подготовки учителя-женщины. Показано, что К.В. Ельницкий разработал в теории и реализовал на практике основные положения профессионально-педагогической подготовки учителя. Подчеркнута мысль о том, что К.В. Ельницкий сам претворял в жизнь эти положения и создал научно обоснованную систему педагогической подготовки учениц гимназии к профессиональной обучающей и воспитательной деятельности. Результатом анализа является вывод о том, что система К.В. Ельницкого являлась передовой не только для своего времени. Многие положения организации такой деятельности представляют интерес для современных педагогических учебных заведений.

**Abstract.** *The article sets and realizes the goal of analyzing the experience of K.V. Yelnitsky in the sphere of pedagogical training of female teachers. It is shown that K.V. Yelnitsky developed in theory and implemented in practice the main provisions of the professional pedagogical training of teachers. The article sheds light on K.V. Yelnitsky's personal role in establishing these provisions and creating a scientific system of pedagogical training of students in professional training and educational activities. The result of the analysis is the conclusion that the system by K.V. Yelnitsky was innovative for its time, many of the provisions of the organization of such activities are of particular interest to modern educational institutions.*

**Ключевые слова:** теория и практика педагогического образования, проблемы воспитания, практика профессиональной деятельности, воспитание гуманности, честности, трудолюбия.

**Key words:** *theory and practice of pedagogical education, problems of education, professional practice activities, bringing up humanity, honesty, diligence.*