

## ПРИНЦИПЫ ПРОЕКТИРОВАНИЯ ТЕХНОЛОГИИ ОЦЕНИВАНИЯ ПРОЦЕССОВ САМОРАЗВИТИЯ ЛИЧНОСТИ

Н.С.Старжинская

**Ведение.** В условиях формирования информационного общества появляется новая образовательная реальность. Школа и учитель теряют свои традиционные функции служить основным источником базовых знаний. Более 80% информации современные дети получают не в классно-урочной системе, а на основе приобщения к экранной культуре. Учитель перестает функционировать в качестве главного транслятора знаний, поэтому его функция «научить учиться» возрастает. Увеличивается степень свободы ученика (и его родителей) за качество образования, поскольку они выбирают школу, учителей, предметы. Становятся реальностью индивидуальные образовательные программы, обучение в экстернате, дистанционные формы обучения. Становление новой образовательной парадигмы сопровождается утверждением гуманистических ценностей: приоритетом становится человек как высшая ценность, а не только источник прогресса, в общественном сознании постепенно утверждается идея непрерывности образования, цели образования ориентируются на самого человека, на его личностное самоопределение и саморазвитие. Реализация гуманистической парадигмы открывает возможности для решения сверхзадачи педагогики - интегрировать обучение и воспитание в едином процессе культуротворчества. Вместе с тем становление новой образовательной парадигмы происходит неоднозначно и противоречиво. И главная образовательная проблема содержится в величайшем приобретении человечества -- информационно-коммуникативных технологиях, бездумное использование которых приводит к феномену клипового мышления и технократизма. В результате образование деформируется отсутствием рефлексии, интенций к самообразованию, и как следствие ответственности за принимаемые решения. Поэтому приоритетными задачами образования становится проектирование образовательной среды, в которой ученик получил бы возможность гармонично развиваться, формировать коммуникативные навыки и гражданские качества, ассимилировать опыт рефлексии и самовоспитания.

**Проектирование образовательной среды как способ управления саморазвитием личности.** Модернизация образования на

основе человекоцентризма диктует необходимость рассматривать образование не только как передачу знаний, умений и навыков (ЗУНов), но и как педагогически ангажированный процесс самообразования, саморазвития личности [6]. Данная гуманистическая установка, в свою очередь, приводит к необходимости выработки новых образовательных технологий, ориентированных не только на интеллектуальное развитие. К ним, в первую очередь, относится разработка технических средств и инструментария оценивания процессов саморазвития и личностного становления.

В настоящее время тестирование естественного интеллекта осуществляется достаточно технологично, хотя и с разной степенью эффективности в смысле достижения индивидуальности и исключения статистической случайности измерений уровня обученности (речь идет о так называемом централизованном тестировании). Однако разработка технологии оценивания уровня и направленности личностного развития, до недавнего времени, считалась в принципе не осуществимой, поскольку не возможно создать инструменты измерения качественных показателей развития. Речь идет в данном случае о степени формирования и направленности ценностных ориентаций личности. В самом деле, проектирование технологии педагогического сопровождения и поддержки процесса саморазвития личности, в смысле управления процессом культуротворчества вряд ли возможно в силу абстрактности постановки проблемы. (Hutorskoj, A.V., 2008)

Предлагается конкретизировать проблему посредством ряда допущений, которые дают возможность осуществить принцип декомпозиции проблемы и способов ее решения. Данные презумпции-допущения будут играть роль методологических принципов проектирования [3]. Во-первых, следует проектировать опосредованный способ управления саморазвитием личности, иначе нарушается принцип саморазвития. То есть, следует разрабатывать образовательную среду, в которой будет имплантирован педагогический инструментарий, оказывающий корректирующее и направляющее воздействие на процесс саморазвития личности [7].

Во-вторых, можно использовать для измерения личностного роста показатели развития системы любой природы, движущейся в направлении достижения устойчивого состояния [8]. В-третьих, в процессе проектирования следует учитывать, что когнитивное развитие

(а не степень обученности), является ведущим фактором личностного развития и в определенной мере может выступать его показателем. Вышеперечисленные, а также ряд других принципов проектирования позволят, на наш взгляд создать информационно-технологическую поддержку, содержащую в качестве критериев саморазвития меру развития личности и образовательных процессов, а не только меру развития автодидактизма. В целом принцип трансдисциплинарности дает возможность повысить эффективность применения информационных технологий в сфере образовательной деятельности, на основе определения прежде всего показателей зрелости и устойчивости развития личности в пространстве культуры [2]. Другими словами, современные информационные технологии позволяют реализовать концепцию управления самообразованием ученика посредством создания педагогически ангажированной образовательной среды.

#### **Педагогическая технология и инновационная культура.**

Понятие педагогическая технология, как и педагогическое проектирование, заимствованы и транслированы из технической культуры, в которой эти феномены получили наибольшее развитие. Там под технологией понимается мастерство, умение (совокупность методов) обработки, изменения состояния, способов получения, переработки сырья, материалов. Аналогично в педагогике технология представляет собой описание процесса достижения планируемых результатов обучения, например, в виде необходимых операций и процедур деятельности (алгоритма). Второе необходимое свойство технологии - обязательность результата, его гарантированность. В педагогике различают технологии объяснительно-иллюстративного обучения, личностно ориентированные технологии обучения, технологии развивающего обучения и др. Естественно, что в нашем случае речь идет о личностно ориентированных и развивающих технологиях как доминирующих (сквозных). Обратим внимание, что в традиционном учебном процессе инвариантными являются условия обучения в виде учебного времени, способов предъявления информации и др. В личностно ориентированных технологиях инвариантным является результат обучения, достижение определенного уровня компетенций, а условия обучения являются переменной величиной, зависящей от индивидуальных особенностей учеников. Индивидуализация обучения достигается за счет современных информационных технологий и

позволяет получить гарантированный результат в виде формирования регламентированных в стандартах компетенций.

Как известно, педагогическая технология саморазвития предусматривает разработку не только оценки обученности, но и меру развития личности. Оценка в классической педагогике – это процесс и результат измерения (оценивания) результата - обученности ученика [1]. Инновациями в сфере оценки в образовании можно считать метод портфолио, кредитно-рейтинговую систему и др. Они направлены на способ фиксирования, накопления и оценивания процесса - индивидуальных достижений ученика. При этом в процесс оценивания включается и метод самооценки, что позволяет поддерживать высокую мотивацию, поощрять активность и самостоятельность, развивает навыки рефлексивной оценочной деятельности и целеполагания. Тем не менее, существующая в классической педагогике оценка представляет собой феноменологическое измерение результата. Портфолио, кредитно-рейтинговая система переходят к оцениванию процесса, однако с феноменологических позиций.

Культурологическая парадигма в образовании требует рассматривать образование не просто как передачу знаний, умений и навыков, но и как развитие и изменение систем ценностей, создание и обеспечение систем общения и коммуникаций, условий для творческой самореализации и саморазвития. Поэтому необходима выработка новой концепции не только оценивания результатов и процесса обучения, но и управления процессом культуротворчества и саморазвития личности как процесса формирования инновационной культуры личности.

При этом следует различать две наиболее общие разновидности инновационной культуры – инновационная культура общества и инновационная культура личности. Инновационная культура общества – это специфический интеллектуальный актив, который способен обусловить возникновение уникальных конкурентных преимуществ общества и участвовать в создании национального богатства. Инновационная культура личности отражает целостную ориентацию человека на инновационную деятельность и может служить в качестве основного индикатора саморазвития личности, поскольку проявляется не только в ЗУНах, но и в мотивах, стиле и нормах поведения.

#### **Организация как образовательная онтология проектирования.**

Определим базовые понятия и отношения между ними, которые задают

онтологию проектирования или проблемное поле. Концепция как ведущий замысел включает в себя принципиальную схему – модель, а также ведущий принцип, который зачастую обозначается как подход. Основная миссия, предназначение концепции состоит в том, чтобы регламентировать процесс создания образовательной среды для благоприятного и успешного саморазвития ученика, которая будет удовлетворять определенным требованиям управления (менеджмента). Можно сформулировать данную сверхзадачу на языке проектной культуры: становится актуальным проектирование культурологической парадигмы образования на основе аналоговой модели.

В качестве аналога (деривата) для проектирования образовательных процессов может служить не просто трудовая деятельность, а процесс производства материальных благ. Иначе говоря, способ производства можно взять в качестве основы моделирования механизмов культуротворчества, как процессов производства - усвоения культуры. Заметим, что данное допущение опирается на длительную культурно-философскую традицию материально-деятельностной детерминации идеальных (духовных) процессов. Дальнейший шаг состоит в том, чтобы воспользоваться феноменом развития современной неклассической науки в виде трансляции методов и идей из одной сферы культуры в другую. А именно: регламентация процесса производства материальных благ, а также услуг, содержащаяся в Международных стандартах качества (МС) серии ИСО 9000, может быть основанием, схемой построения процессов, происходящих в культурологической парадигме образования. Чтобы избежать вульгаризации, подчеркнем важное обстоятельство: речь может идти лишь о процессах управления самообразованием через создание определенной образовательной среды, ибо процессы самообразования имеют внутреннюю самодетерминацию. Технология управления саморазвитием организации по отношению к качеству производственных процессов и продукции как ее результату наиболее конструктивно разработана в МС серии ISO 9001 и ISO 9004:2008 .

Нами была поставлена и частично решена проблема выявления принципов проектирования деятельности саморазвивающейся организации, производящей гарантированное качество [9]. Эта проблема выступала частным случаем решения задачи в общем виде - экспликации методологии проектирования и концепции стандарта ИСО 9000 [10].

Общее видение процедур управления саморазвитием организации, а также межкультурная трансляция методов позволяет сформулировать принципы проектирования образовательной онтологии. Так, в МС онтология задается в форме представления организации как относительно замкнутой, структурированной системы, которая взаимодействует с окружающей средой в виде заинтересованных сторон.

**Международный стандарт качества и технология саморазвития организации.** Как известно, технологический подход и основное содержание всякой технологии основывается на решении так называемой обратной задачи: «от результата к процессу». То есть намечается требуемый образовательный результат (стандарт), а затем выбирается вариант реализации образовательного процесса, чтобы полученный образовательный результат был, по крайней мере, не хуже требуемого. Международные стандарты качества ISO 9001 и ISO 9004:2008 (ISO/CD 9004:2008,) содержат концепцию и методологию управления саморазвитием организации (по выпуску продукции или оказания услуг), которая может быть использована для создания технологии управления самообразованием личности (ученик + учитель как обобщенная образовательная система).

Концепция управления саморазвитием основывается на конструктивной методологии, или методологии проектирования, которая выражается как переход от состояния  $S1$  - сущее, к состоянию  $S2$  - должное в виде преобразования состояний процессов или явлений. На уровне дескриптивного описания и гуманитарного подхода – это выглядит как выявление и описание существующих недостатков (формулирование и понимание проблемы). На уровне конструктивной методологии данный процесс может быть представлен как построение двух взаимно сопряженных моделей – концептуальной и инструментальной. Построение инструментальной модели и есть процедура дальнейшего проектирования технологий управления.  $S2$  – состояние «должное» может получить статус стандарта, идеального конечного результата, и подлежит процедуре документирования (SD). Система менеджмента качества (СМК) есть документированный стандарт функционирования организации. Переход от  $S1$  (состояние «сущее») к  $S2$  может быть представлен как переход от  $S1$  к  $Sв$ , где  $Sв$  – возможное состояние (практика, деятельность, которую необходимо задать,  $Sв$  - онтология). Точность как степень приближения к стандарту,

гарантия качества, устойчивость развития может быть представлена как переход от Sv к SD (состояние должное - стандарт). SD - (минус) Sv представляет собой несоответствия между реальной практикой и планируемой. Различие между онтологией и должным состоянием развития представляет собой, так называемые несоответствия, которые необходимо устранять. Контролировать и оценивать необходимо не только результат, но и процессы, ведущие к результатам. Sv и SD на основе логистического подхода могут быть представлены в виде процессов. Составляется карта, содержащая наименование, структуру, контрольные точки процессов.

**Саморазвитие как динамическая устойчивость личности и уровни зрелости.** Управление развитием предусматривает представление последнего в виде цикла Деминга (PDCA), который включает в себя планирование, действие, контроль и коррекцию саморазвития системы.

Сохранение устойчивости саморазвития системы может рассматриваться в качестве инварианта и использоваться как индикатор (мера) управления посредством контроля уровней зрелости (должное) и построения стратегической и оперативной оценки результатов развития (сущее). Международный стандарт ISO/CD 9004:2008 «Обеспечение устойчивого развития – концепция менеджмента качества» основывается на такой интегративной (синергетической) характеристике развития как устойчивость, под которой понимается способность организации или подразделения сохранять или развивать эффективность своей деятельности в долгосрочном плане. При этом устойчивость организации рассматривается динамически, как баланс между различными противоречивыми тенденциями (интересами социального и экологического окружения, экономическими и финансовыми интересами организации). Трансформация методов из одной сферы в другую позволяет распространить некоторые инструментальные средства, предназначенные для оценки стратегии организации и ее деятельности на образовательную онтологию. Так, педагог может использовать инструментальные средства оценки для определения уровня зрелости личности, т.е. меру развития и расширения существенных компетенций с сохранением устойчивого развития.

ISO/CD 9004:2008 содержит описание уровней зрелости, которые могут выступать критерием должного. Уровни зрелости описывают

степень развития способностей организации и даются по возрастающей шкале от 1 до 5. Уровень 1 содержит описание начинающей организации, уровень 2 содержит описание планово-предсказуемой организации, уровень 3 содержит описание гибкой организации, уровень 4 содержит описание инновационной организации и, наконец, 5 уровень содержит описание устойчиво развивающейся организации.

Критерии уровней зрелости могут быть экстраполированы на образовательную онтологию. *Первый уровень* содержит ключевой признак - задание и его выполнение как главное умение ученика. При этом систематический подход и планирование деятельности отсутствуют. Результаты - непредсказуемые. Совершенствование осуществляется в качестве реакции на замечания и подсказки учителя. *Второй уровень* содержит ключевое слово «проблема» и ее решение. При этом проблемы формулирует учитель. Некоторые результаты предсказуемы, систематически осуществляются корректирующие профилактические мероприятия. На этом этапе формируются основные когнитивные и личностные ценности. *Третий уровень* развития содержит ключевой признак «ученик сам видит проблемы». На этом уровне появляется долгосрочное (стратегическое планирование). Расширяется спектр ценностных ориентаций с внутришкольной образовательной среды на ценности общества и государства. Формируется подход в деятельности и мышлении, основанный на контроле процессов. Результаты развития личности предсказуемы, вырабатываются эффективные и маневренные системы самоуправления. *Четвертый уровень* содержит ключевой признак «ученик видит не только проблему, но и приоритетные средства решения». Формируется эффективный взаимосвязанный процессный подход, стабильные положительные результаты и устойчивые тенденции. Появляется эффект постоянного совершенствования на основе обучения как усвоения культуры деятельности и мышления. *Пятый уровень* содержит ключевой признак «устойчивость развития» - способность обеспечивать и развивать свою работоспособность в долгосрочном плане.

В международных стандартах качества разработаны также инструменты осуществления стратегической и оперативной оценки саморазвития, которые можно экстраполировать на образовательную онтологию. Стратегическая и оперативная оценка результатов саморазвития (сущее) позволяет сравнить ее с эталоном, стандартом

(должное) и осуществить верифицированное планирование процессов совершенствования, которые необходимы для продвижения по направлению к устойчивому развитию.

**Заключение.** Таким образом, кроме принципов проектирования технологии оценивания процессов саморазвития личности можно сформулировать также критерии оценивания инновационной культуры.

1. Начальный (задание и его выполнение как основной вид деятельности)

2. Проактивный (проблемы формулирует педагог, оказывает помощь в ее решении).

3. Активный (ученик сам видит проблему, педагог оказывает помощь в ее решении)

4. Инновационный (ученик не только видит проблему, но и находит приоритетные средства ее решения)

5. Устойчивого развития (способность усвоения инноваций в долгосрочном плане).

При этом следует учитывать, что данный инструментарий носит относительный характер, поскольку в качестве допущения было использовано положение о том, что когнитивное развитие лежит в основе личностного. Кроме того, следует принимать во внимание феноменологические критерии личностного развития: отношение и готовность учиться, стиль общения и поведения, а также гуманистическую направленность системы ценностей и личностные приоритеты.

## **Литература**

1. Амонашвили, Ш.А. Воспитательная и образовательная функция оценки учения школьников. М., 1984. – 297 с.

2. Гребенщикова, Е.Г. Трансдисциплинарная парадигма наука – инновации – общество. М.: Либроком, 2011 – 159 с.

3. Хорошев, А.Н. Введение в управление проектированием механических систем: Учеб. пособие. – Белгород, 1999. – 272 с.

4. Хуторской, А.В. Педагогическая инноватика. М.: Академия, 2008 - 256 с.

5. ISO/CD 9004:2008. Обеспечение устойчивого развития – концепция менеджмента качества. Минск: БЕЛГИСС, 2008. – 26 с.

6. Мудрик, А.В. Введение в социальную педагогику. М., 1997. – С. 5 – 21.
7. Olsaretti, Serena. 2004. Liberty, Desert and the Market. Cambridge University Press. p. 91.
8. Шаталова, Н.П. Конструктивная среда самообразования в педагогическом вузе // Мир науки, культуры, образования. № 6 (55). 2015. С. 136 – 140.
9. Старжинский В.П., Старжинская Н.С. Проектирование инновационной технологии саморазвития в условиях модернизации образования // Веснік БДУ. Сер. 4. № 3. 2014.– С. 70 - 75
10. Старжинский В.П., Труханович Д.Н. Методология проектирования и концепция стандарта ИСО 9000 // Стандарты и качество. № 5. 2006. – С. 60.

РЕПОЗИТОРИЙ БГПУ