

И. И. Ковяко

Белорусский государственный педагогический университет  
имени М. Танка, Минск

I. I. Kaviaka

Belorussian State Pedagogical University Named after M. Tank,  
Minsk

УДК [94(430):338.245]:303.446.4

## ПРОБЛЕМА РЕМИЛИТАРИЗАЦИИ ФРГ В АНГЛО-АМЕРИКАНСКОЙ ИСТОРИОГРАФИИ

## THE PROBLEM OF WEST GERMAN REARMAMENT IN ANGLO-AMERICAN HISTORIOGRAPHY

Статья посвящена исследованию основных подходов к изучению проблемы перевооружения ФРГ в первой половине 1950-х гг., которые сформировались в англо-американской историографии. В работах британских и американских авторов ремилитаризация ФРГ исследуется как составная часть германского вопроса, возникшего после Второй мировой войны. В результате анализа широкого круга источников были выявлены три основных подхода к анализу проблемы ремилитаризации Западной Германии: критический, рационалистический и консервативный.

Ключевые слова: англо-американская историография; германский вопрос; ремилитаризация ФРГ; НАТО; европейская интеграция; критический подход; рационалистический подход; консервативный подход; школа «сдерживания».

The article is devoted to the research of the main approaches to the study of the problem of West German rearmament in the 1st half of 1950s which have been formed in Anglo-American historiography. In the works of British and American authors remilitarization of West Germany is researched as a part of compound German question which emerged after World War II. As a result of wide range of sources being analyzed three main approaches to the analysis of the given problem were revealed: critical, rationalistic and conservative.

Key words: Anglo-American historiography; German question; West German rearmament; NATO; European integration; critical approach; rationalistic approach; conservative approach; «containment» school.

В работах историков, которые специализируются на изучении германского вопроса в послевоенный период, проблеме ремилитаризации ФРГ традиционно уделяется особое внимание. Принятие решения о перевооружении ФРГ и ее включении в состав НАТО, а также последовавшее вхождение ГДР в ОВД обозначили качественно новый этап в развитии германской проблемы, сформировав устойчивую биполярную структуру и положив надежд на быстрое объединение страны. Анализ проблемы ремилитаризации ФРГ обозначил расхождения среди исследователей Великобритании и США по ряду вопросов, начиная от целесообразности перевооружения в принципе и мотивов политики западных союзников, заканчивая выбором механизмов ремилитаризации и прогнозом ее последствий для СССР, США и европейских государств.

В результате анализа широкого круга источников были выявлены три основных подхода к изучению проблемы перевооружения ФРГ. Работы авторов, которые придерживаются критического подхода, содержат прямую критику планов ремилитаризации Германии ввиду высокого уровня опасности возрождения германского реваншизма и превращения Германии в союзника СССР. Исследователи отмечали, что Германия всегда будет стремиться к объединению любыми способами. В ответ на возможное предложение СССР решить германский вопрос, ремилитаризованная ФРГ сможет перейти на сторону социалистических государств и коренным образом изменить баланс сил в холодной войне. С другой стороны, авторы выражали опасения в связи с тем, что перевооружение ФРГ может значительно осложнить отношения с СССР и способствовать новому витку международной напряженности.

Исследователи, которые придерживаются критического подхода, указывают на ошибочность установления взаимосвязи и взаимозависимости между ремилитаризацией ФРГ и развитием европейской экономической и политической интеграции. Возрождение военной мощи ФРГ, с их точки зрения, не могло предшествовать нормализации франко-западногерманских экономических и политических связей. Таким образом, к данному направлению относятся работы, которые вышли в свет до 1955 г. Подобные оценки постепенно уходят из публикаций после принятия положительного решения по вопросу ремилитаризации Западной Германии и ее вступления в НАТО.

В 1945 г. в США была опубликована книга главы Казначейства США Генри Моргентау «Германия — это наша проблема», в которой нашли отражение основы критического подхода к проблеме перевооружения Германии. Автор называет планы США использовать побежденную и «вооруженную до зубов» Германию в качестве заслона от СССР «вершиной фантастического безумства». Отмечая, что в 1930-е гг. Германия уже умело использовала миф о коммунистической угрозе и, играя на противоречиях между Востоком и Западом, развязала мировую войну, Г. Моргентау призвал политиков западного мира не повторять ошибок прошлого [19, с. 98–99].

В 1947 г. в журнале «Foreign Affairs» («Внешняя политика») вышла статья «Альтернативы для Германии», автором которой был американский дипломат, сотрудник Управления стратегических служб (1942–1947 гг.), впоследствии глава ЦРУ Аллен Даллес. В своей работе он выступил категорически против ремилитаризации Германии, в какой бы то ни было форме, а также высказался против ее вступления в военные блоки или организации [7, с. 442]. В 1953 г. в США вышла в свет книга Тета Гаренса Тетенса «Заговор Германии с Кремлем», в которой содержалась острая критика послевоенной политики США по германскому вопросу. Автор выражал уверенность в правильности курса Ф. Д. Рузвельта на выстраивание дружеских отноше-

ний с СССР. Он высказывал сожаление в связи с нереализованностью этой политики ввиду смерти президента и сопротивления Пентагона, который выступал за активное «сдерживание» Советского Союза и стремился использовать потенциал Германии для укрощения «советского медведя» [27, с. 85–91]. Ремилитаризация ФРГ, с точки зрения автора, была недопустима, поскольку восстанавливала ее суверенитет и заметно укрепляла позиции немцев в переговорах с СССР об объединении страны. Для того чтобы защитить Европу как от немецкого, так и от советского господства, автор призывал укреплять военный потенциал Франции, Италии, Великобритании, стран Северной Европы [27, с. 110–117].

Т. Г. Тетенс отмечал, что дипломатия ФРГ основана на старом пангерманском принципе «Германия превыше всего». Однако, несмотря на «горький опыт со Штреземаном и Гитлером», Запад по-прежнему «пытается подружиться с немцами, протягивая один леденец за другим» [27, с. 149–153]. Он раскритиковал политику «сдерживания» Дж. Ф. Кеннана, которая была направлена только против СССР, однако по отношению к Германии предусматривала «курс на умиротворение». Исследователь пришел к выводу, что политика ремилитаризации лишь приведет к укреплению советского блока и усилению коммунизма, а «в самый решающий момент немцы окажутся в одном лагере с нашими противниками» [27, с. 202–205].

Позицию Т. Г. Тетенса во многом разделял экономический советник президента Ф. Д. Рузвельта Джеймс Уорберн. В 1953 г. была издана его работа «Германия: ключ к миру», в которой автор отмечал, что безопасность Франции – это безопасность Европы. Исходя из этого, она не может быть достигнута путем, который подразумевает наличие перевооруженной и разделенной Германии. Безопасность может быть достигнута только через создание объединенной и временно демилитаризованной (на срок от 5 до 10 лет) Германии. При этом автор призывал пересмотреть ее восточные границы и лишить СССР «наиболее мощного инструмента искушения немцев» [29, с. 262–265]. Автор отмечал, что угроза, исходящая от СССР, имеет идеологический, а не военный характер – это угроза распространения коммунизма. Таким образом, ремилитаризация Германии бессмысленна. Более того, она может спровоцировать СССР и привести к росту левых настроений во Франции [29, с. 97]. Автор призывал урегулировать германский вопрос в ходе переговоров с СССР «прежде, чем вооруженная Германия возьмет в свои руки будущее Европы» [29, с. 197].

В более поздних работах, изданных после 1955 г., подобная открытая критика ремилитаризации ФРГ не была обнаружена. Вместе с тем к числу представителей критического подхода можно отнести британского историка, сотрудника Ноттингемского университета Дэвида Чайлдза. В своей работе «ГДР: немецкий союзник Москвы» (1983 г.) он подверг косвенной критике политику западных союзников по вопросу ремилитаризации ФРГ.

Автор упрекнул руководство западных стран в поверхностном, формальном подходе к изучению советских инициатив по германскому вопросу в первой половине 1950-х гг. и выразил уверенность в искренности намерений Кремля создать единую нейтральную Германию (о чем свидетельствовало успешное решение австрийского вопроса). Однако западные страны (в первую очередь США и Великобритания) не были заинтересованы в объединении Германии и взяли курс на ремилитаризацию ФРГ, поскольку опасались ее включения в сферу влияния СССР [4, с. 46]. Подобные оценки содержатся также в работах Мэри Фулбрук (Университетский колледж Лондона), профессора Джона Янга (Ноттингемский университет), доктора Джона Кента (Лондонская школа экономики) [8, с. 261; 9, с. 17; 30, с. 179].

Критика ремилитаризации Западной Германии в работах британских и американских авторов нивелируется после ратификации Парижских соглашений и вступления ФРГ в НАТО. С этого момента, как включение ФРГ в программу перевооружения Европы стало *fait accompli*, исследователи сконцентрировались, главным образом, на анализе мотивов стран Запада, поддержавших ремилитаризацию, а также на возможных последствиях принятого решения. Определенные сомнения в правильности избранного курса и тревога за его последствия сохранились преимущественно в работах британских историков. Исследователям США в большей степени присущ оптимизм и уверенность в стратегическом успехе ремилитаризации ФРГ в условиях холодной войны. Таким образом, в работах историков, изданных после 1955 г., можно выявить два основных подхода к изучению заявленной проблемы – рационалистический и консервативный.

В рамках рационалистического подхода ремилитаризация ФРГ рассматривается как вынужденная необходимость. Авторы отмечают, что странам Запада пришлось пойти на этот шаг в связи с попытками СССР изменить геополитическую структуру мира, в том числе используя военные методы. Американский историк Стивен Рирден в статье «Проблема двойного сдерживания. Германия как проблема безопасности, 1945–1950» отмечает, что до 1950 г., несмотря на ухудшение отношений с СССР, западные союзники придерживались политики «двойного сдерживания», в отношении как СССР, так и Германии [21, с. 206]. Окончательное решение в пользу ремилитаризации ФРГ было принято руководством США в связи с началом войны в Корее. Ситуация на разделенном Корейском полуострове вызывала прямые ассоциации с положением в Центральной Европе, где военные силы СССР многократно превосходили потенциал западных стран. В условиях, когда экономическое положение европейских союзников не позволяло эффективно решить проблемы безопасности, использование промышленного и военного потенциала ФРГ стало необходимостью [3, с. 135; 13, с. 17; 16, с. 11].

В работах многих исследователей отмечается нежелание Великобритании и Франции санкционировать перевооружение ФРГ, подчеркивается факт оказания давления со стороны США на западных союзников в ходе принятия решения по данной проблеме. Авторы обращают внимание на опасения европейских государств по поводу возможной ответной реакции СССР, для которого ремилитаризация ФРГ представляла антисоветскую провокацию [6, с. 200; 10, с. 124; 15, с. 212; 16, с. 10; 20, с. 261; 23, с. 19]. Вместе с тем под влиянием ряда факторов – блокада Берлина, чехословацкий кризис, успешное испытание Советским Союзом атомного устройства, приход к власти коммунистов в Китае, начало войны в Корее – западные государства пришли к согласию в вопросе перевооружения ФРГ. Как отмечает британский историк, сотрудник Лондонского университета Мартин Макколей, «европейцы хотели укрыться под зонтиком американской защиты... Большой Сэм был единственным, кто мог прогнать большого и злого московского волка от их двери» [17, с. 36].

По сравнению с работами американских исследователей, в публикациях британских историков отчетливее выражены опасения в связи с возможным возрождением реваншистских настроений в ремилитаризованной ФРГ. Контроль над военным потенциалом Западной Германии со стороны США и НАТО рассматривается как надежный гарант европейской безопасности. В связи с этим высокая оценка плану Идена (британской инициативе 1954 г.) дана в работах профессора Саки Докрилл (Лондонский Королевский колледж), доктора Спенсера Моби (Лондонская школа экономики), профессора Дональда Уотта (Лондонская школа экономики). Авторы отмечают, что схема, предложенная британским премьер-министром, позволила, с одной – уступить США по вопросу ремилитаризации ФРГ, а с другой – надежно вмонтировать немецкие вооруженные силы в структуру НАТО и не допустить вывода американских войск из Европы [5, с. 168; 16, с. 162; 28, с. 112].

В отличие от последователей критического подхода, представители консервативного течения изначально оценивают политику Ф. Д. Рузвельта в отношении СССР как ошибочную. Попытки разграничить военные и политические цели США в Европе на заключительном этапе войны, а также благоприятные для советской стороны решения Ялтинской конференции впоследствии способствовали возникновению и обострению германской проблемы. В результате исследования вопроса перевооружения Западной Германии авторы приходят к выводу, что это событие стало крупным успехом внешней политики и дипломатии США. Британский историк, член Королевского института международных исследований Дуглас Боттинг назвал его «мерилом американской победы и поражения СССР» [2, с. 313]. В подобной итоговой оценке с ним согласны и другие представители школы «сдерживания». С их точки зрения, ремилитаризация ФРГ позволила значительно укрепить позиции Соединенных Штатов в Европе и обрести ново-

го надежного союзника в противостоянии с СССР [11, с. 92; 14, с. 98; 18, с. 254; 22, с. 12; 25, с. 129].

В качестве предпосылки ремилитаризации ФРГ исследователи называют нестабильную международную ситуацию, непредсказуемый характер советской внешней политики и высокие риски усиления советской мощи в европейском и мировом масштабе. После чехословацкого кризиса 1948 г. и блокады Берлина США осознали необходимость укрепления европейского фронта «холодной войны». По утверждению американского историка, профессора Джорджтаунского университета Уильяма Смайсерга, в послевоенное время Великобритания оставалась традиционно отстраненной от решения европейских вопросов и была больше поглощена решением внутриэкономических и колониальных проблем. Франция и Италия находились под достаточно сильным влиянием левых сил, а страны Бенелюкс были недостаточно сильны для формирования надежной военной опоры западного мира. В сложившейся ситуации ФРГ стала рассматриваться американским руководством как наиболее подходящий союзник в борьбе с распространением советского влияния [25, с. 102–103].

Историки, которые придерживаются консервативного подхода, уверены в пропагандистском характере советских планов с первой половины 1950-х гг. Главной задачей советской дипломатии в указанный период они считают срыв планов Запада по включению ФРГ в европейские и атлантические структуры и дальнейшее распространение советского влияния на континенте. Как отмечал американский историк, профессор Калифорнийского университета Вольфрам Хантлер, «политика Сталина (март 1952 г.) была, в лучшем случае, стратегией, направленной на подрыв западного альянса, в худшем случае – проектом распространения советского влияния на всю Германию» [12, с. 71]. Ремилитаризация ФРГ рассматривается как единственный возможный способ остановить распространение коммунизма в Европе, повысить обороноспособность союзников и закрепить геополитическое влияние США в Европе. Главным образом, данного подхода придерживаются американские историки, в меньшей степени он характерен для британских исследователей.

В работах авторов проблема ремилитаризации ФРГ тесным образом связана с вопросом развития европейских интеграционных структур. Понимая опасения Великобритании и Франции по поводу возникновения новой немецкой угрозы, однако не разделяя их в полной мере, США выработали единственно правильную схему перевооружения ФРГ – через интеграцию западногерманского государства в европейские и атлантические структуры. Таким образом, был создан надежный механизм контроля над немецким экономическим и военным потенциалом [1, с. 26–27; 11, с. 92; 24, с. 233; 26, с. 401]. Европейская интеграция усиливала взаимосвязь ФРГ с другими европейскими государствами, что делало открытый конфликт между ними нецелесообразным или невозможным в будущем. Вместе с тем она снижа-

ла опасения европейских государств в связи с перевооружением ФРГ и позволяла американской дипломатии достичь стратегической цели – усилить совокупную мощь и влияние США на континенте. В итоге, по словам профессора Городского университета Нью-Йорка Роберта Макгихана, «гусеница ремилитаризации ФРГ превратилась в бабочку европейской интеграции» [18, с. 33].

В отличие от последователей рационалистического подхода, историки данного направления не выражают опасений в связи с возможным возрождением германского реваншизма. Напротив, они уверены в том, что ремилитаризация ФРГ и ее вступление в НАТО оказали стабилизирующее воздействие на международные отношения в рамках европейской подсистемы и привели к политической реабилитации ФРГ. Рассматривая германский вопрос как проблему слишком могущественного и склонного к военной экспансии немецкого государства, авторы приходят к выводу, что после вступления ФРГ в НАТО этот вопрос был решен, а немецкая угроза – устранена [11, с. 96; 18, с. 246, 262; 26, с. 401].

Таким образом, в результате проведенного исследования в работах британских и американских историков были выявлены три основных подхода к изучению проблемы ремилитаризации ФРГ. Авторы, которые придерживаются критического, рационалистического и консервативного направлений, по-разному подходят к определению степени необходимости перевооружения Западной Германии в 1950-х гг., оценке советских инициатив по созданию единой нейтральной Германии, анализу факторов советской и немецкой угрозы, а также прогнозированию возможных рисков ремилитаризации ФРГ.

#### Список использованных источников

1. *Banchoff, T.* The German problem transformed: institutions, politics and foreign policy, 1945–1995 / Thomas Banchoff. – Michigan: The University of Michigan, 1999. – 230 p.
2. *Botting, D.* From Junkers of the Reich. Germany 1945–1949 / Douglas Botting. – New York: Crown Publishers, 1987. – 341 p.
3. *Brady, S. J.* The U.S. Congress and German–American relations / Steven J. Brady // The United States and Germany in the era of the cold war, 1945 – 1990. – Vol. 1: 1945–1968 / Ed. by D. Junker. – Washington: German Historical Institute, 2004. – P. 133–140.
4. *Childs, D.* The GDR: Moscow's German ally / D. Childs. – London: Allen&Unwinn, 1983. – 246 p.
5. *Dockrill, S.* Britain and the settlement of the West German rearmament question in 1954 / Saki Dockrill // British foreign policy, 1945–56 / Ed. by M. Dockrill, J. W. Young. – London: Macmillan, 1989. – P. 149–172.
6. *Dockrill, S.* Britain's strategy for Europe: must West Germany be rearmed? 1949–51 / Saki Dockrill // British intelligence, strategy and the cold war 1945–51 / Ed. by R. J. Aldrich. – London: Routledge, 1992. – P. 193–214.
7. *Dulles, A. W.* Alternatives for Germany / A. W. Dulles // Foreign Affairs. – 1947. – Vol. 25. – № 3. – P. 421–432.
8. *Fulbrook, M.* A history of Germany, 1918–2008. The divided nation / M. Fulbrook. – Oxford: Willey-Blackwell, 2009. – 737 p.

9. *Fulbrook, M.* Interpretations of the two Germanies, 1945–1990 / M. Fulbrook. – London: Macmillan, 2000. – 114 p.
10. *Gaddis, J. L.* We now know. Rethinking Cold War history / J. L. Gaddis. – Oxford: Oxford University, 1998. – 425 p.
11. *Hanrieder, W. F.* German-American relations in the postwar decades / Wolfram F. Hanrieder // America and the Germans. An assessment of a three-hundred-year history / Ed. by F. Tommler and J. McVeigh. Vol. 2: The relationship in the twentieth century. – Philadelphia: University of Pennsylvania, 1985. – P. 91–116.
12. *Hanrieder, W. F.* West German Foreign policy, 1949–1963. International pressure and domestic response / W. F. Hanrieder. – Stanford: Stanford University Press, 1967. – 275 p.
13. *Hughes, G.* Britain, Germany and the cold war. The search for European détente, 1949–1967 / Gerald Hughes. – London; New York: Routledge, 2007. – 253 p.
14. *Keithly, D.* The USA and the World. The World today series. 8th edition / D. Keithly. – Baltimore: Stryker-Post, 2012. – 272 p.
15. *Large, D. C.* Partners in defense. America, West Germany and the security of Europe / D. C. Large // The United States and Germany in the era of the cold war, 1945–1990. – Vol. 1: 1945–1968 / Ed. by D. Junker. – Washington: German Historical Institute, 2004. – P. 209–216.
16. *Mawby, S.* Containing Germany. Britain and the armistice of Federal Republic / S. Mawby. – Basingstoke: Palgrave Macmillan, 1999. – 244 p.
17. *McCauley, M.* Russia, America and the Cold War, 1949–1991 / M. McCauley. – Harlow: Pearson Longman, 2004. – 193 p.
18. *McGeehan, R.* The German rearmament question. American diplomacy and European defense after World War II / R. McGeehan. – Urbana: University of Illinois, 1971. – 280 p.
19. *Morgenthau, H. Jr.* Germany is our problem / H. Jr. Morgenthau. – New York; London: Harper&Brothers, 1945. – 239 p.
20. *Northedge, F. S.* A hundred years of international relations / F. S. Northedge, M. J. Grieve. – London: Duckworth, 1974. – 397 p.
21. *Rearden, S.* The dilemmas of dual containment. Germany as a security problem, 1945–1950 / S. Rearden // The United States and Germany in the era of the cold war, 1945–1990. – Vol. 1: 1945–1968 / Ed. by D. Junker. – Washington: German Historical Institute, 2004. – P. 204–208.
22. *Rees, D.* The age of containment. The cold war 1945–1965 / D. Rees. – London and Basingstoke: Macmillan, 1967. – 156 p.
23. *Richardson, J. L.* Germany and the Atlantic Alliance: The interaction of strategy and politics / J. L. Richardson. – Cambridge (Mass.): Harvard University, 1966. – 403 p.
24. *Shake, K.* NATO strategy and the German-American relationship / K. Shake // The United States and Germany in the era of the cold war, 1945–1990. – Vol. 1: 1945–1968 / Ed. by D. Junker. – Washington: German Historical Institute, 2004. – P. 233–239.
25. *Smyser, W.* From Yalta to Berlin: The cold war struggle over Germany / W. Smyser. – New York: Martin's Griffin, 1999. – 465 p.
26. *Strang, L.* Germany between East and West / L. Strang // Foreign Affairs. – 1955. – Vol. 33. – № 3. – P. 387–401.
27. *Tetens, T. H.* Germany plots with the Kremlin / T. H. Tetens. – New York: H. Schuman, 1953. – 294 p.
28. *Watt, D. C.* Britain looks to Germany / D. C. Watt. – London: Oswald Wolf, 1965. – 164 p.
29. *Warburg, J.* Germany: key to peace / James Warburg. – Cambridge (Mass.): Harvard University, 1953. – 344 p.
30. *Young, J.* International relations since 1945. A global history / J. Young, J. Kent. – New York: Oxford University, 2004. – 743 p.

(Дата подачи: 14.02.2018 г.)