

Николаев, Д.Л. О востребованности коррекции общей самооценки в педагогическом ВУЗе / Д.Л. Николаев // Психотерапия. – 2014. – № 8 (140). – С. 46–48.

РЕПОЗИТОРИЙ БГПУ

О востребованности коррекции общей самооценки в педагогическом ВУЗе

НИКОЛАЕВ Д.Л., кандидат биологических наук

Введение. Каждый практикующий психотерапевт время от времени сталкивается с заниженной самооценкой клиента и необходимостью с ней работать. Но не каждый клиент осознает эту необходимость и зачастую считает свою самооценку вполне удовлетворительной. Вполне логично, что самооценка клиента коррелирует с данным показателем той социальной группы, к которой он относится. Поэтому закономерен вопрос, насколько часто самооценка бывает заниженной в данной группе. Не претендуя на общепопуляционное исследование, нас заинтересовал вопрос: какова самооценка будущих педагогов, студентов-выпускников ведущего педагогического ВУЗа Белоруссии? И насколько актуальна для них ее коррекция?

Из литературы известно, что самооценка человека (по единодушному мнению исследователей [3, 5, 7, 9, 10, 11]) влияет на все аспекты его жизни, на его мысли, слова и дела. При этом человек с высокой самооценкой самодостаточен, он принимает других, но живет своей жизнью и умеет ею наслаждаться, он не боится своих чувств, может их открыто выражать, он такой, каким хочет быть, делает то, что хочет, он способен принять ответственность за свою жизнь, не осуждая других и не ища оправданий. Человек с низкой самооценкой сталкивается с многочисленными трудностями, как в личной жизни, так и в профессиональной. Он не уверен в себе, испытывает чувство вины, считает себя не достойным того, что он имеет [9, 10, 11].

Обычно исследователи разделяют самооценку на общую, которая характеризует личность в целом, и на частные самооценки, взвешивающие отдельные стороны личности. Частные самооценки могут быть противоречивыми, т.е. по-разному характеризовать различные способности человека. Поэтому некоторые низкие частные самооценки могут легко сосуществовать с высокой общей и, наоборот, низкая общая самооценка может быть при наличии некоторых высоких частных (например, человек может быть уверен, что на работе он хороший специалист, но при этом быть очень низкого мнения о себе как о личности, о своих коммуникативных способностях, своей внешности и духовной привлекательности). Частные самооценки бывают оперативными, т.е. связанными с конкретными

изменяющимися обстоятельствами и поэтому они зависят от этих обстоятельств, иными словами являются нестабильными и ситуативными.

В связи с этим считается, что общая самооценка – это сложный конструкт, который не сводится к сумме частных самооценок. Это скорее интеграция оценок значимых сторон личности и оценок себя в важных личностно-смысловых сферах жизнедеятельности. Поэтому общая самооценка по сравнению с частными является более устойчивой и менее зависит от конкретных обстоятельств и мнений других людей [9, 10, 11].

Современные исследования показывают, что низкая самооценка не является полностью противоположной высокой. Человек с низкой самооценкой не испытывает к себе любви, не погружается в состояние покоя наедине с собой, но это не значит, что он себя ненавидит, обычно он испытывает амбивалентные чувства по отношению к себе (например, интерес и тревогу). Он не способен к позитивному самоописанию, но это не значит, что он описывает себя совершенно негативно, его оценки себя, скорее нейтральны и состоят из биполярных свойств ("иногда хороший – иногда плохой", "иногда уверенный - иногда неуверенный"). Наряду с этим, человек с высокой самооценкой способен принимать собственные решения и отстаивать их в споре с авторитетами; он достаточно гибок, понимая необходимость своего развития; знает свои ценности и цели; обладает оптимистичным взглядом на жизнь, стремится жить «здесь и сейчас», берет на себя ответственность за результаты своей деятельности, рассматривает других как равных себе и себя равным другим, может быть лидером или ведомым в зависимости от ситуации, способен без страха выражать свои чувства, доволен собой и своим окружением. В отличие от него человек с низкой самооценкой обладает противоположными качествами. Для него характерны: тревожность, неуверенность, зависимость, склонность к депрессии, затруднения в межличностных отношениях, непостоянство и колебания, чувство одиночества, отсутствие инициативы и настойчивости; для него очень важны престиж и одобрение других; он менее эффективно работает в стрессовых условиях, профессиональное будущее видит угрожающим и мрачным, чаще испытывает профессиональную неудовлетворенность на фоне общей неудовлетворенности различными аспектами своей жизни [9, 10].

Человек с низкой самооценкой имеет неопределенный непоследовательный, т.е. «путанный» образ своего «Я». Он недостаточно хорошо себя знает и проявляет нерешительность при необходимости описать

свои собственные черты. Его Я-концепция во многом амбивалентна, и поскольку отсутствует ясное последовательное и непротиворечивое понимание себя, он чрезмерно чувствителен и зависим от внешних обстоятельств, оценок других людей, постоянно нуждается в помощи и социальной поддержке. Его собственное социальное поведение пронизано осторожностью и конформизмом, он подстраивается под других, «забывая» собственные жизненные установки, стремления, цели [10, 11].

Откуда же берется высокая или низкая самооценка? Конечно же, начинает формироваться самооценка в семье. Там ребенок впервые получает те или иные оценки, принимает стандарты успешности и критерии оценивания. Уважительное поведение родителей по отношению к ребенку, искренность, сердечность, одобрение формируют у ребенка принятие себя; пренебрежительное, неприязненное, отвергающее поведение стимулирует у ребенка неприятие себя и переживание своей малоценности и ненужности. Авторитарные и автокритические методы воспитания так же как и эгалитарные и вседозволенные ведут к низкой самооценке ребенка. Причем родительская индифферентность даже больше связана с низкой самооценкой, чем суровые методы воспитания с применением наказаний. Высокая самооценка формируется при демократическом типе семейного контроля, когда родители предлагают ребенку реалистичные стандарты выполнения тех или иных действий, очерчивают разумные ограничения и дают необходимую свободу для проявления инициативы. Когда ребенок самостоятельно добивается успеха, его самоуважение повышается.

Очень важную роль в формировании самооценки играет школа. Если ребенок оценивается только по выполнению учебных задач, то успешная учеба повысит самооценку, а неуспешная – понизит. Но школа – это не только учебные задания, это еще и педагогическое воспитание. И сразу возникают вопросы: «Чтобы воспитать высокую самооценку у школьника, какую должен иметь педагог? Если у педагога низкая самооценка, будет ли он иметь авторитет у школьников, иными словами, сможет ли он вообще что-либо воспитать?»

В современном педагогическом ВУЗе нет специального предмета по формированию самооценки студента. В учебном заведении воспитывают молодого профессионала, а профессионализм и самооценка, хотя и коррелируют между собой, но не являются тождественными понятиями.

Гипотеза. Вполне логично предположить, что высоко образованный человек (получивший высшее образование), желающий быть высоким

профессионалом, должен иметь и высокую общую самооценку, воспитанную в стенах родного ВУЗа.

Исследование. Для проверки гипотезы в Белорусском государственном педагогическом университете им.М.Танка в 2011-12 учебном году было предпринято изучение общей самооценки будущих педагогов-дефектологов, выпускников стационарного отделения факультета специального образования. Выборка составила 97 студенток из 157 выпускников. На предварительном этапе исследования использовался тест общей самооценки (Шварцер Р., Ерусалем М., Ромек В Г., 1996) [10], на втором этапе на групповом тренинге личностного и профессионального роста претендентам на низкую самооценку предлагалось провести самописание позитивных качеств, а группа оценивала полноту, уверенность, наличие или отсутствие амбивалентности самописания.

Исследование показало, что подавляющее большинство студенток – выпускниц ВУЗа ($85,57 \pm 1,99\%$) имели низкую общую самооценку.

В 2012-13 учебном году проведено повторное исследование, давшее аналогичные результаты. Было обследовано 59 выпускников из 110. Низкую общую самооценку имели $81,36 \pm 1,19\%$ студенток.

Обсуждение результатов исследования. Студентки с низкой самооценкой демонстрировали серьезные проблемы при самописании: затруднялись подобрать нужные слова для позитивной характеристики себя, делали длительные паузы, проявляли большую неуверенность в описании своих качеств (например, получив задание описывать только свои позитивные качества, после констатации позитивной позиции говорили «но» и начинали перечислять негативные), описывали себя неполно (группа вносила существенные дополнения). Они не принимали себя полностью, отказывались говорить о себе позитивно, ссылаясь на изъяны: к удивлению группы они жаловались на неудовлетворительную внешность, уродливые черты лица или фрагменты тела, отсутствие привлекательности (физической или духовной), несмотря на наличие любящих мужей или женихов, несмотря на единодушную оценку их внешности всеми членами группы (из 12 – 16 человек), как высоко привлекательную. Особенно забавно (с одной стороны) и грустно (с другой) было слышать искренние жалобы на непривлекательную внешность от студентки, неоднократно участвовавшей в городских и республиканских конкурсах красоты и занимавшей первые места. Как оказалось впоследствии, участие в этих конкурсах было для нее своеобразной гиперкомпенсацией своего комплекса физической неполноценности. А причиной заниженной самооценки оказался ятрогенный

интросект, полученный ею в детстве от значимых людей. Подобные интросекты выявлялись и у других студенток, имевших низкую самооценку. Пятилетняя учеба в педагогическом ВУЗе на них никак не повлияла.

Хотели ли они повысить свою самооценку? Отношение к данному вопросу у большинства было также амбивалентным. Желание изменить что-то в себе было, но возможные затраты времени или денег ограничивали это желание. Более того, до определения их самооценки на тренинге, это желание ограничивалось областью бессознательного, а потребность в сознательной коррекции самооценки приближалась к нулю.

Что же наблюдается в других педагогических ВУЗах постсоветского пространства? Из доступных литературных источников удалось выявить, что исследователи, изучавшие самооценку будущих педагогов, уделяли внимание только профессиональной самооценке, т.е. частной, считали ее достаточно высокой, при этом общая самооценка не исследовалась [1, 2, 3, 4, 5, 8, 12, 13, 14].

В другой работе была изучена корреляция между общей самооценкой и исполнительской деятельностью личности [6]. Оказывается, чем ниже самооценка личности, тем выше ее исполнительские способности, но меньше возможности для креативности и самостоятельности. Целенаправленность и организованность деятельности выше при низкой самооценке, чем при высокой. Но в целом, эффективность исполнительской деятельности выше при высокой профессиональной самооценке, компетентности, самостоятельности, ответственности, креативности, при этом, если есть расхождение высот профессиональной и общей самооценок эффективность исполнения резко снижается. Иными словами, человек с низкой общей самооценкой удобен для начальства: не претендует на лидерство, стремится к исполнительской деятельности, но качество его исполнительской работы оставляет желать лучшего.

Так кого же готовит педагогический ВУЗ: узкого специалиста с достаточной профессиональной самооценкой или всесторонне развитую личность с высокой общей самооценкой? И какой специалист нужен современной школе для адекватного воспитания подрастающего поколения?

Заключение. Исходя из описанных данных можно сделать вывод, что ВУЗ, воспитывающий будущего профессионала, старается повысить его профессиональную самооценку (абсолютное большинство изучаемых

предметов направлено именно на это), одновременно будущего специалиста учат исполнительности и организованности. Чем исполнительнее студент, тем легче с ним работать преподавателю, а впоследствии – и будущему начальнику. Общая самооценка никем не проверяется и не учитывается как высоко значимый фактор. Разумеется, необходимость в ее коррекции не акцентируется и не осознается большинством потенциальных клиентов. Но как показывает анализ литературы [6, 9, 10, 11], именно высокая общая самооценка является нелегко достигаемым, но весьма ценным приобретением, обеспечивающим успех как личный, так и профессиональный.

Список использованной литературы

1. Асадуллина С.Х. Влияние самооценки на формирование профессионально-педагогической направленности личности будущего учителя//Автореф. дисс. на соиск. учен. степ. канд. психологич. наук (19.00.07).-М., 1986.-16с.
2. Бейсенбаева А.К. Педагогические основы формирования самооценки как профессионально значимого качества у будущего учителя//Автореф. дисс. на соиск. учен. степ. канд. педагогич. наук (13.00.08).-Алматы, 2010.-23с.
3. Белоконь М.А. Личность, самооценка, эталон в профессиональном становлении субъектов обучения//Автореф. дисс. на соиск. учен. степ. канд. психологич. наук (19.00.07).-Краснодар, 1999.-18с.
4. Брель П.Ю. Педагогические условия становления профессиональной самооценки слушателей первоначальной подготовки//Автореф. дисс. на соиск. учен. степ. канд. педагогич. наук (13.00.01).-Улан-Удэ, 2005.-20с.
5. Гаврилина И.В. Факторы влияния на оценки степени развития волевых качеств личности//Автореф. дисс. на соиск. учен. степ. канд. психологич. наук (19.00.01).-М., 2010.-29с.
6. Галкина И.А. Взаимосвязь самооценки личности и характеристик исполнительской деятельности// Автореф. дисс. на соиск. учен. степ. канд. психологич. наук (19.00.05).-М., 2009.-25с.
7. Казаков В.Г. Познай себя: самооценка и направленность личности//М.: ИПК и ПРНО МО, 1993.-32с.
8. Ксенева И.Д. Педагогические условия становления адекватной самооценки профессионально значимых личностных качеств студентов вуза//Автореф. дисс. на соиск. учен. степ. канд. педагогич. наук (13.00.01).-Воронеж, 2012.-24с.

9. Захарова А. В. Психология формирования самооценки.- Мн., 1993.- 99с.
10. Молчанова О.Н. Самооценка: Теоретические проблемы и эмпирические исследования//М.: Флинта: Наука, 2010.- 392с.
11. Полетти Р., Доббс Б. Самооценка. Основное благо//М.: Издательский дом Мещерякова, 2008.-128с.
12. Ситникова С.В. Самооценка как фактор совершенствования профессионализма педагога/ Мн.: МОИУУ, 1996.-18с.
13. Уточкина Е.Ю. Формирование способности будущего учителя к профессионально-педагогической самооценке//Автореф. дисс. на соиск. учен. степ. канд. педагогич. наук (13.00.01).-Самара, 2009.-26с.
14. Шелковой Ю.С. Взаимосвязь самооценки компетентности и представлений человека о себе как субъекте деятельности//Автореф. дисс. на соиск. учен. степ. канд. психологич. наук (19.00.01).- Краснодар, 2007.-22с.

РЕПОЗИТОРИЙ БГПУ