

Министерство образования Республики Беларусь

Учреждение образования
«Белорусский государственный педагогический университет
имени Максима Танка»

Исторический факультет

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ СОЦИАЛЬНО-ГУМАНИТАРНОГО ЗНАНИЯ

Материалы III Международной студенческой
научно-теоретической конференции

Минск, 8 апреля 2018 г.

Минск
РИВШ
2018

УДК 378.14:30(061.3)

ББК 74.58:60

A43

Рекомендовано
советом исторического факультета
УО «Белорусский государственный педагогический
университет имени Максима Танка»
(протокол № 8 от 29 марта 2018 г.)

Редакционная коллегия:

кандидат исторических наук доцент *А. В. Касович* (отв. ред.);
кандидат исторических наук доцент *С. П. Шупляк*;
кандидат педагогических наук доцент *А. А. Корзюк*;
кандидат исторических наук доцент *А. Ф. Великий*

Рецензенты:

доктор исторических наук профессор *А. М. Лютый*;
доктор исторических наук профессор *И. Е. Варивончик*

Актуальные проблемы социально-гуманитарного знания :
A43 материалы III Междунар. студ. науч.-теорет. конф., Минск,
18 апр. 2018 г. / редкол.: А. В. Касович (отв. ред.) [и др.];
Белорус. гос. пед. ун-т им. М. Танка. – Минск : РИВШ, 2018. –
246 с.

ISBN 978-985-586-129-5.

В сборнике представлены материалы исследований молодых ученых
высших учебных заведений Республики Беларусь и Российской Федера-
ции, учащихся учреждений общего среднего образования, посвященные
актуальным проблемам исторических, педагогических и социально-гумани-
тарных научных дисциплин.

Адресуется преподавателям, магистрантам и студентам вузов.

УДК 378.14:30(061.3)

ББК 74.58:60

ISBN 978-985-586-129-5

© Оформление. ГУО «Республиканский
институт высшей школы», 2018

молчании, [ибо] создатель их зашел на небосклоне своем» [3, с. 420]. А в 103-м псалме: «Ты простираешь тьму, и бывает ночь; во время нее бродят все лесные звери, львы рыкают о добыче и просят у бога пищу себе» [1, с. 617].

Можно обнаружить сходства и во взглядах на посмертное существование. Египтяне верили в обряд психостасии, когда перед богом загробного мира взвешивали сердце умершего. А в Танахе книга Иова написано: «Пусть взвесят меня на весах правды, и Бог узнает мою непорочность» [1, с. 585].

Мы можем рассмотреть мифы о потопе, которые присутствуют в обеих культурах, мифы о змеях, несущих зло. Единство культур ученые обнаруживают в библейской книге Экклезиаста и египетском произведении «Песнь Арфиста». Все эти сходства не могут быть случайны, и они показывают нам на сколько сильным было влияние Египта на развитие еврейской культуры.

До сих пор ученые не могут понять, как в окружении политеистических стран могла появиться идея веры в одного бога. Хотя в начале Танаха еще встречаются разные имена Бога, что говорит о былом многобожии.

Историк-востоковед Л. С. Васильев придерживался мнения, что идею монотеизма иудеи позаимствовали у египтян. Как мы знаем, фараон Эхнатон во время своего правления осуществил религиозную реформу. Одиннадцать лет прошло под знаменем монотеизма, но вековые традиции египетского народа помешали принять веру в одного бога. И после смерти фараона все вернулось на круги своя. Л. С. Васильев пишет: «Как бы то ни было, но именно там, где логичнее всего было бы ожидать появления монотеизма, противодействие давно сложившейся и прочно укрепившейся религиозной системы, опиравшейся на мощный пласт традиций, не позволило ему утвердиться. Зато идея монотеизма была подхвачена и развита небольшим полукочевым семитским племенем древних евреев, оказавшимся на какое-то время в контакте с великой империей фараонов» [2, с. 266, 267].

Свою точку зрения выработал и другой историк, Н. М. Никольский утверждает, что «израильская и иудейская религии не являются какими-нибудь историческими чудесами, но прошли через те же стадии развития, как и любая другая религия, и что они в своих составных элементах на каждом этапе развития ничего специфически оригинального не обнаруживали, ибо были вариациями соответствующих форм религии» [5, с. 144].

И это еще не все возможные теории происхождения монотеизма. Ученые до сих пор не могут выяснить какая из теорий больше соответствует реальности. Учитывая сколько времени прошло, очень трудно найти какие-либо достоверные источники.

Таким образом, мы приходим к выводу, что Древний Египет, как одно из самых могущественных и влиятельных на тот момент государств, оказал огромное воздействие на написание Танаха, а также на формирование иудейских традиций в целом. Из-за постоянного существования рядом евреи переняли многие традиции и мифы египтян. Возможно также решили перенять и монотеизм (религиозная реформа Эхнатона), а возможно естественное развитие культуры подтолкнуло к созданию монотеистического взгляда.

Литература

1. Библия. Книги Священного Писания Ветхого и Нового Завета. Канонические. В русском переводе с параллельными местами. – М. : Изд. всесоюз. совета евангельских христиан-баптистов, 1990. – 1226 с.
2. Васильев, Л. С. История религий Востока : учеб. пособие для вузов / Л. С. Васильев. – М. : Кн. дом «Университет», 1998. – 425 с.
3. Коростовцев, М. А. Религия Древнего Египта / М. А. Коростовцев. – СПб. : Нева : Летний сад, 2000. – 462 с.
4. Матье, М. Э. Древнеегипетские мифы / М. Э. Матье. – М. ; Л. : Изд-во АН СССР, 1956. – 173 с.
5. Никольский, Н. М. Избранные произведения по истории религии / Н. М. Никольский. – М. : Мысль, 1974. – 268 с.
6. Синило, Г. В. Древние литературы Ближнего Востока и мир Танаха (Ветхого Завета) / Г. В. Синило. – Мн. : Экономпресс, 1998. – 471 с.

ПРЕДПОСЫЛКИ РАЗВИТИЯ МЕЖКОРЕЙСКОГО ДИАЛОГА В XXI В.

*А. А. Литвинко, 3 курс, исторический факультет, БГПУ, Минск
науч. рук. - И.И. Ковяко, канд. ист. наук, доц., БГПУ*

Большая игра между территориально скромными (по отношению к глобальным политическим центрам) КНДР и РК многие годы собирает вокруг себя своих зрителей. Всё мировое сообщество следит за быстроменяющимся ходом событий и с нетерпением ждет только позитивных изменений.

За свою историю межкорейские отношения перетерпели немало скорее падений, чем взлетов. После раскола страны и Корейской войны (1950—1953) ситуация была дестабилизирована и угрожала интересам не только корейского полуострова, но и соседним государствам. Конфликтные ситуации не раз ставили регион на грань войны.

Коренные изменения международной обстановки в 1980-х – 1990-х годах привели к тому, что КНДР оказалась в положение дипломатической изоляции. Крушение коммунистических режимов в странах Восточной Европы и СССР вылилось в реакцию активного отторжения всего, что было связано с социализмом и коммунизмом. В результате в начале 1990-х годов КНДР лишилась тесных связей со странами бывшего социалистического лагеря [2, 881].

Что касается Южной Кореи, то она пошла совершенно по противоположному пути. С конца 80-х годов тут начинается процесс демократизации, превративший страну в либерально-демократическое государство. Режим Пятой Республики открывал новые горизонты и улучшил положение в стране. В период президентства Чон Ду Хвана продолжился рост экономики РК, сопровождавшийся важными структурными изменениями в промышленности и внешней торговле [5, 121].

К концу 90-х годов качественная разница между развитием КНДР и РК становится больше. На Севере полуострова положение усугубляется со смертью «великого вождя» Ким Ир Сена и последующим трехлетним трауром, политикой «приоритета армии» и так называемым «трудным походом», который начался в 1995 г. Этот период действительно можно назвать периодом борьбы за существование северокорейского режима. Политика победы над кризисом ценой любых жертв оставила после себя большое количество крови. В связи с закрытостью КНДР точное количество жертв нельзя назвать, но в разных источниках число варьируется от 300 тыс. до 2 млн. человек.

В то время как Северная Корея переживала трудности, её «соседка» на Юге набирала темпы развития и даже получила имя «маленькая Япония». После избрания в 1998 году президентом Ким Дэ Чжуна, со стороны РК начинает осуществляться политика «солнечного тепла». По своей сути она была направлена на помощь Северу в её экономическом развитии, а также на преодоление напряженности между двумя корейскими государствами.

Отличительной особенностью этой политики было то, что она не затрагивала проблему объединения Севера и Юга, где противоречия наиболее очевидны. В Сеуле исходили из того, что объединение страны не актуально. Поэтому президент декларировал только намерения: Юг не собирается поглощать Север; Юг строит отношения с Севером по принципу отделения политики от экономики [1, 388].

В результате совместных усилий Юга и Севера с 13 по 15 июня 2000 г. в Пхеньяне состоялась историческая встреча между руководителем КНДР Ким Чен Иром и президентом Республики Корея Ким Дэчжуном, по итогам которой была подписана «Совместная декларация Юга и Севера», открывшая новые перспективы на пути объединения Корейского полуострова. [2, 825-826]

В августе 2000 г. состоялся одновременный визит членов так называемых «разделенных семей» в Сеул и Пхеньян. В сентябре 2000 г. начались работы по воссоединению железных дорог Республики Корея и КНДР. Со второй половины 2000 г. начались регулярные встречи делегаций Севера и Юга для решения вопросов экономического сотрудничества, определения демаркационной линии и демилитаризованной зоны. [2, 826]

Главным итогом первого исторического межкорейского саммита 2000 г. стало расширение сотрудничества между двумя государствами. На встрече были рассмотрены три основных межкорейских проекта: туристический проект в горах Гымгансан, строительство промышленного комплекса в Гэсоне и объединение железнодорожных сетей Севера и Юга.

В настоящее время происходят постоянные изменения политических процессов в мире, что дает новые перспективы для развития плодотворных отношений на Корейском полуострове. Так впервые после двухлетнего перерыва 9 января 2018 состоялись официальные переговоры между представителями КНДР и Южной Кореи, которые завершились принятием совместного заявления. Из него следует, что обе стороны готовы сделать шаги к снижению военной напряженности на Корейском полуострове и продолжить диалог [4].

Также Президент Южной Кореи и глава КНДР планируют провести встречу в конце апреля (первый подобный саммит за последние 10 лет). Третий по счету межкорейский саммит должен состояться на границе двух государств. Также известно, что стороны планируют создать горячую линию прямой связи между двумя лидерами для консультаций и снижения военной напряженности. Во время встречи с южнокорейскими делегатами лидер КНДР подтвердил готовность к денуклеаризации полуострова, а также пообещал не проводить ракетные пуски и ядерные испытания во время переговоров с США[3].

Возможно, именно сегодня, благодаря всем событиям последних десятилетий, мы можем надеяться на расширение межкорейского экономического сотрудничества, которое в последующем может стать основой отношений для объединения Северной и Южной Кореи.

Литература

1. История Кореи (Новое прочтение) / А.В.Торкунов [и др.] ; под ред. А.В.Торкунова. — Москва : Московский государственный институт международных отношений, 2003. — 430 с.
2. Курбанов, С.О. История Кореи: с древности до начала XXI в. / С.О. Курбанов — Санкт-Петербург: С.-Петерб. ун-т, 2009. — 1147 с.

3. Лидеры КНДР и Южной Кореи проведут в конце апреля исторический саммит [Электронный ресурс] / Российское информационное агенство. – Москва, 2018. – Режим доступа : <https://ura.news> - Дата доступа : 19.03.2018.4.
4. Между КНДР и Южной Кореей начались переговоры [Электронный ресурс] / Российское информационное агенство. – Москва, 2018. – Режим доступа : <https://ura.news> - Дата доступа : 19.03.2018.
5. Новейшая история стран Азии и Африки: XX век: учеб. для студ. высш. учеб. заведений: В 3 ч. / А.М. Родригес [и др.] ; под ред. А.М. Родригеса. — Москва: Гуманит. изд. центр ВЛАДОС, 2001. — 320 с. - Часть 2

СИРИЙСКИЙ КРИЗИС И ИРАНО-ТУРЕЦКИЕ ОТНОШЕНИЯ

*И.А. Макаренко, педагог отдела экологии и краеведения, ГУДО «ОРЦТДиМ», Осиповичи
науч. рук. – И.И. Ковяко, канд. ист. наук, доц., БГПУ*

Актуальность данной работы обусловлена тем, что диалог двух вышеупомянутых государств во время существования дипломатических отношений между ними нельзя назвать однозначно положительными. События «Арабской весны» встряхнули ближневосточный регион, и Тегеран и Анкара не могли оставаться в стороне. Турция и Исламская Республика Иран (далее – ИРИ) являются важнейшими политическими игроками на ближневосточной арене [4, с. 751]. В наше время Турция и ИРИ имеют идеологически несовместимые претензии на лидерство в мусульманском мире [1]. Цель этой работы состоит в том, чтобы показать, каким образом складывались позиции официальных Тегерана и Анкары по отношению к сирийскому вопросу сквозь призму «Арабской весны», и как это влияло на политический диалог двух государств.

В январе 2011 года Ближний Восток захлестнула волна политических протестов и восстаний, которые позднее войдут в историю как «Арабская весна». Исламская Республика Иран (далее – ИРИ) рассматривал данные революции как «пробуждение исламского мира» [3, с. 135]. Однако, когда революционные события докатились до Сирии, основного стратегического партнёра ИРИ на Ближнем Востоке, официальный Тегеран резко изменил свою точку зрения, поскольку свержение режима Б.Асада могло бы создать угрозу геополитическим интересам ИРИ на ближневосточной арене. Высший руководитель Ирана А. Хаменеи сделал заявление, что «Арабская весна» организована США, Израилем и арабскими суннитскими странами. Иран будет на стороне Сирии» [3, с. 136]. С целью сохранения существующей власти в Сирии, Тегеран стал оказывать финансовую и военную помощь Б.Асаду. Правительство Р.Т. Эрдогана заняло прямо противоположную позицию, поддержало сирийскую оппозицию, и совместно со странами НАТО сделало ставку на свержение режима Б. Асада.

Кризис вокруг Сирии породил немало трений в ирано-турецких отношениях. Это касается не только вопроса о нахождения у власти Б.Асада. Также это касается геополитической трактовки «Арабской весны». ИРИ считает эти события не что иным, как продолжение Исламской революции 1979 г. [5] Турция, напротив, придерживается точки зрения о том, что цепь революций, прокатившаяся по Ближнему Востоку, переходом от деспотии к демократии. [2, с. 6-7].

Асадовский режим в Сирии был установлен в 1970 году, когда в ходе военного переворота власть в свои руки захватил Хафез Асад. В 2000 году, после смерти Х. Асада власть перешла к его сыну, Б.Асаду, который продолжает удерживать власть до сегодняшнего дня.

Турция всегда рассматривала светские авторитарные режимы, такие как в Сирии, Египте, Тунисе как политических конкурентов. Эрдоган считал, что ликвидация этих режимов положит начало так называемому «неоосманистскому проекту», который поставит Турцию в ранг лидера ближневосточного региона с умеренными с исламистскими режимами. [5]

ИРИ также намеревалась стать во главе революционных событий и придать им свои критерии и методы, отвечающие идеям экспорта исламской революции. Таким образом мы видим, что Турция и ИРИ заняли противоположные позиции в ходе событий «Арабской весны».

Турция через Сирию решила реализовать неоосманскую теорию, и таким образом не только смести существующий там режим и заменить его на более лояльный Анкаре суннитский режим, но и получить выход к Палестине, иракским районам Иордании и нефтяным залегам Саудовской Аравии. Правительство Эрдогана уже давно стремится вырвать Сирию из орбиты иранского влияния.

Иран не мог смириться с потерей единственного союзника на Ближнем Востоке. С 2011 и по н. в. Иран поддерживает действующего президента Сирии Б. Асада. Это объясняется позицией Сирии в ходе ирано-иракской войны 1980-1988 гг. Когда нынешний конфликт разгорелся в 2011 году, Иран вступил с сильной поддержкой Асада, но изначально предпочел действовать «в тени». Формы поддержки включали оказание технической помощи, специализированное оборудование и военную подготовку. Позже, Иран стал оказывать экономическую поддержку, в том числе поставками иракской нефти и миллиардами долларов в виде займов и кредитов. Начиная с 2011 года, Тегеран также помогал создавать проправительственное ополчение, известное как «Национальные силы обороны». В то же время, при поддержке Ирана ливанская Хезболла в