

Министерство образования Республики Беларусь

Учреждение образования
«Белорусский государственный педагогический университет
имени Максима Танка»

Исторический факультет

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ СОЦИАЛЬНО-ГУМАНИТАРНОГО ЗНАНИЯ

Материалы III Международной студенческой
научно-теоретической конференции

Минск, 8 апреля 2018 г.

Минск
РИВШ
2018

УДК 378.14:30(061.3)

ББК 74.58:60

A43

Рекомендовано
советом исторического факультета
УО «Белорусский государственный педагогический
университет имени Максима Танка»
(протокол № 8 от 29 марта 2018 г.)

Редакционная коллегия:

кандидат исторических наук доцент *А. В. Касович* (отв. ред.);
кандидат исторических наук доцент *С. П. Шупляк*;
кандидат педагогических наук доцент *А. А. Корзюк*;
кандидат исторических наук доцент *А. Ф. Великий*

Рецензенты:

доктор исторических наук профессор *А. М. Лютый*;
доктор исторических наук профессор *И. Е. Варивончик*

Актуальные проблемы социально-гуманитарного знания :
A43 материалы III Междунар. студ. науч.-теорет. конф., Минск,
18 апр. 2018 г. / редкол.: А. В. Касович (отв. ред.) [и др.];
Белорус. гос. пед. ун-т им. М. Танка. – Минск : РИВШ, 2018. –
246 с.

ISBN 978-985-586-129-5.

В сборнике представлены материалы исследований молодых ученых
высших учебных заведений Республики Беларусь и Российской Федера-
ции, учащихся учреждений общего среднего образования, посвященные
актуальным проблемам исторических, педагогических и социально-гумани-
тарных научных дисциплин.

Адресуется преподавателям, магистрантам и студентам вузов.

УДК 378.14:30(061.3)

ББК 74.58:60

ISBN 978-985-586-129-5

© Оформление. ГУО «Республиканский
институт высшей школы», 2018

третий Рим» служил не только для обоснования роли Русского государства, но и обоснованием исключительности роли церкви в нём. Таким образом, церковь шла на союз с великокняжеской властью при условии поддержки и укрепления своих позиций в государстве, а идеология иосифлян сыграла большую роль в становлении идеологии самодержавия.

После смерти великого князя Ивана III позиции нестяжателей укрепились. Новый великий князь, Василий III, продолжил политику направленную на секуляризацию церковных земель и для противовеса иосифлянам приблизил к себе ученика Нила Сорского, Вассиана Патрикеева. В своих произведениях Вассиан Патрикеев продолжал развивать идеи Нила Сорского, подвергая критике современное ему монашество. Вассиан Патрикеев резко осуждал монастырское стяжание, но не был против монастырского владения землёй в целом, считая, что монастыри не должны использовать земли для своего обогащения. Осуждал он и жестокие казни еретиков.

В 1518 г. для помощи в переводе и исправлении богослужебных книг в Москву прибыл Максим Грек. Он разделял идеи нестяжателей. В своих произведениях он обличал монахов, писал о тяжёлом положении крестьян. Максим Грек доказывал неправомерность попыток иосифлян ссылками на греческие тексты обосновать право церкви на владение землями и сёлами, осуждал ростовщичество монастырей [3].

Деятельность Вассиана Патрикеева и Максима Грека вызывала сильное раздражение иосифлян, которые всячески старались препятствовать распространению их взглядов. Эту борьбу возглавил митрополит Даниил, преемник Иосифа в Волоцком монастыре. Он оказывал большую помощь Василию III во внутривластных делах. Так, в отличие от Вассиана, который осудил развод, Даниил помог великому князю уладить щекотливое дело с разводом. Под предлогом бесплодия жена Василия III, Соломона Сабурова, была отправлена в суздальский Покровский монастырь, а Василий женился на Елене Глинской. Заручившись поддержкой Василия III, Даниил начал вести борьбу против нестяжателей. Так, в 1525 г. его стараниями был осуждён Максим Грек, а в 1531 г. и Вассиан Патрикеев был осуждён за ошибки при переводах богословских текстов [2].

Таким образом, к концу правления Василия III отдал предпочтение иосифлянам, которые благодаря своей гибкой политике смогли заключить «союз» с великим князем, хотя при этом им пришлось пойти на некоторые уступки для сохранения своего положения, в частности признать верховенство светской власти в лице великого князя. В итоге, церковь, хотя и сохраняла свои владения, всё же постепенно теряла политическую самостоятельность, и потеряла статус «государства в государстве».

Литература

1. Клибанов, А.И. Русское православие: веки истории / науч. ред. А.И. Клибанов. - М.: Политиздат, 1989. - 719 с.
2. Никольский, Н.М. История русской церкви / Н. М. Никольский. - М.: ООО «Издательство АСТ», 2004. - 604, [4] с.
3. Карташев, А.В. Очерки по истории русской церкви / А.В. Карташев. - М.: Терра, 1997. - 688 с.

НАЧАЛО КОРЕННОГО ПЕРЕЛОМА В ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЕ (К 75-ЛЕТИЮ СТАЛИНГРАДСКОЙ БИТВЫ)

*М.С. Кравченко, 2 курс, исторический факультет, БГПУ, Минск
науч. рук. – А.А. Корзюк, канд. пед. наук, доц., БГПУ*

В феврале 2018 г. исполнилось 75 лет со дня победы советских войск в одной из крупнейших битв военной истории XX века. Победа под Сталинградом положила начало коренному перелому в ходе Второй мировой и Великой Отечественной войн. В содержании данной статьи рассматривается сначала положение на фронте, предшествующее самой битве, а затем ее ход и итоги.

Советско-германский фронт к весне 1942 г. оставался главным фронтом Второй мировой войны. Там было сконцентрировано более 80% основных сил Германии. Ее потери на Восточном фронте составляли 96% от общего количества. Положение на южном крыле фронта оставалось тяжелым. Под ударами врага оказалась Волга. Было понятно, что летом 1942 г. противник предпримет наступательные действия. Летом 1942 г. Гитлер хотел разгромить советские войска на юге, овладеть районом Кавказа, выйти к Волге, захватить Сталинград, Астрахань. Немецкое командование надеялось, что добившись успеха на этом направлении, оно сможет вновь нанести удары по Москве и Ленинграду. Этому способствовали в первую очередь военно-экономические причины – в этих районах находились источники сырья: нефти и зерна. Также Гитлером двигали идеологические причины: «Я хотел выйти к Волге в определенном месте, возле определенного города. Случилось так, что этот город носит имя самого Сталина. Не делая преувеличенных заявлений, я могу сказать вам, что мы его захватили».

28 июня 1942 г. противник начал движение на Волгу и Северный Кавказ. В середине июля германские войска вышли к большой излучине Дона. Никогда в истории армия Советского Союза не отступала так далеко в глубь страны. Перед советскими бойцами стояла задача во что бы то ни стало остановить агрессора. Это прозвучало в приказе Верховного Главнокомандующего от 28

июля 1942 г. № 227, известном в народе, как «Ни шагу назад!» Оценивая положение как крайне тяжелое, приказ вводил жестокие наказания за отступление без распоряжения свыше. Командиры и комиссары, допустившие это, объявлялись предателями Родины.

Сталинградская битва продолжалась с 17 июля 1942 г. по 3 февраля 1943 г. и имела два этапа: с 17 июля по 18 ноября 1942 г. – немецкое наступление, а с 19 ноября по 3 февраля 1943 г. – советское контр наступление.

12 сентября бои шли уже в Сталинграде. Оборону города осуществляли части 62-й (командующий – генерал В. Чуйков) и 64-й (командующий – генерал М. Шумилов) армий. Германские войска предприняли четыре попытки штурма города одну за другой. В ночь на 15 сентября положение обороняющихся ухудшилось настолько, что свежее подкрепление – дивизию генерала Л. Родимцева пришлось бросать в бой сразу же после переправы. Приведем отрывки из дневника немецкого офицера: «1 сентября: неужели русские действительно собираются сражаться па самом берегу Волги? Это же безумие... 11 сентября: ...безрас-судное упрямство...16 сентября: ...это не люди, а черти... 27 октября: русские это не люди, а какие-то железные существа. Они никогда не устанут и не боятся огня...».

Площадь 9 января была самой высокой точкой города. Она находилась на правом берегу Волги и являлась важным плацдармом переброски вооруженных сил на левый берег. Её потеря для Красной Армии угрожала потерей контроля над городом. На овладение этим местом было отпрелено отделение под командованием сержанта Я. Павлова. Они закрепились в одном из домов, откуда выбили больше роты немцев и держались более недели, ожидая подкрепления. Совместно со взводом лейтенанта Афанасьева они удерживали его 62 дня.

В Сталинградской битве Генштаб предполагал нанести такой удар по немецко-фашистским частям, который резко изменил бы стратегическую обстановку, прощупывая слабые места противника, какими были 6-я армия Паулюса и 4-я танковая бригада Гота, которые образовали гигантский клин. К началу советского контр наступления немецкие соединения находились непосредственно в районе Сталинграда. Стороны клина состояли из итальянских, румынских и венгерских войск, которые были хуже вооружены и менее опытные. Немецкие генералы видели в расположении своих войск слабости, однако считали, что для большой наступательной операции сил у Красной Армии не хватит. Но враг ошибся, и чрезмерная беспечность подвела его.

На первом этапе контр наступления предполагалось прорвать оборону противника, создать прочное внешнее кольцо окружения; во втором – уничтожить окруженного противника. Для этих целей привлекались силы трех фронтов: Юго-Западного (генерал Н. Ватутин), Донского (генерал К. Рокоссовский) и Ста-линградского (генерал Л. Еременко). Контр наступление нача-лось 19 ноября 1942 г. На пятый день передовые части Юго-Западного и Сталинградского фронтов соединились. Значительная группировка немецких войск, насчитывавшая более 250 тыс. человек, оказалась в окружении. 10 января 1943г. советские войска приступили к ликвидации окруженной под Сталинградом группировки противника. 2 февраля остатки 6-й армии в Сталинграде сдались в плен. Противник потерял убитыми, ранеными и пленными до 1,5 млн. чел. Почему же германские войска не смогли взять Сталинград? Город устоял благодаря воле и самопожертвованию советских воинов. В поведении и сознании советских бойцов произошел перелом: понимая, что ждать четких приказов в кровавой суматохе не приходилось, они начинали действовать на свой страх и риск, имея одну цель — не уступить.

Важнейшими предпосылками разгрома немецких войск явились умелая организация боевой внезапности, правильный выбор направления главных ударов, точное определение слабых мест в обороне врага, верный расчет необходимых сил и средств для быстрого прорыва обороны, активное его развитие с целью завершения окружения главной группировки противника. Победе способствовала грамотная и постоянная политическая работа по поднятию боевого духа у солдат и населения. В этом сражении отличились выдающиеся советские военачальники – Н. Ватутин, А. Еременко, К. Рокоссовский, Г. Жуков, В. Чуйков.

В послании И.В. Сталину Президент США Ф. Рузвельт назвал Сталинградскую битву «эпической борьбой, решающий результат которой празднуют все американцы» [1, с. 52–53]. Премьер-министр Великобритании У. Черчилль в послании Сталину от 1 февраля 1943 г. назвал победу Советской Армии под Сталинградом «изумительной» [2, с. 90]. В ноябре 1943 г. на Тегеранской конференции руководителей трех союзных держав премьер-министр Великобритании У. Черчилль передал советской делегации почётный меч Сталинграду, на клинке которого на английском и русском языках была выгравирована надпись: «Гражданам Сталинграда, крепким, как сталь, – от короля Георга VI в знак глубокого восхищения британского народа». Победа под Сталинградом стала началом коренного перелома в Второй мировой и Великой Отечественной войнах, что оказало определяющее влияние на её дальнейший ход. Стратегическая инициатива прочно и окончательно перешла в руки Советского Союза. Несмотря на требования Гитлера наращивать усилия на Восточном фронте, Германия потеряла поддержку других стран-агрессоров и ее поражение стало теперь делом времени.

Литература

1. Переписка Председателя Совета Министров СССР с Президентами США и Премьер-Министрами Великобритании во время Великой Отечественной войны 1941—1945 гг. – В 2-х т. – Том II. – М.: Госполитиздат, 1957. – 296 с.
2. Переписка Председателя Совета Министров СССР с Президентами США и Премьер-Министрами Великобритании во время Великой Отечественной Войны 1941—1945 гг. – В 2-х т. – Том I. – М.: Госполитиздат, 1957. – 408 с.

ПРЕДПОСЫЛКИ РЕФОРМ РЫНКА ТРУДА В ГЕРМАНИИ В 2005 – 2009

*Д.В. Круглова, 3 курс, исторический факультет, БГУ, Минск
науч. рук. – П.А. Шупляк, канд. фил. наук., проф., БГУ*

Проблема рынка труда не нова для Германии. С начала 1980-х гг. безработица приобретает наибольшее значение в социальной жизни страны. С каждым годом число безработных стремительно росло и в 2005 г. достигло своего апогея в 11,7 % [3].

Объединение Германии привело к серьезным нарушениям в работе институтов рынка труда и в значительной мере способствовало росту безработицы. Несмотря на то, что экономически активное население увеличилось на одну треть, значительная часть рабочих с присоединённых земель не имели квалификации для успешной интеграции в рынок труда [3].

Одновременно происходило подтягивание уровня заработной платы в восточных землях до уровня западных. Всё это привело к росту трудовых издержек и последовавшим за этим повышением социальных налогов. Их ставка (взносы в пенсионный и медицинский фонд, а также страхование по безработице) в 1979 г. составляла – 16%, 1990 г. – 36%, 2000 г. – 43%. Растущая стоимость рабочей силы подтолкнула работодателей переводить производства в регионы с более низкими затратами на труд, что таким образом лишало национальную экономику рабочих мест [1].

Необходимость реформ также стала очевидной из-за осознания неэффективности проводимой политики на рынке труда. До начала XXI века основным направлением государственной политики было снижение предложения на рынке труда, а именно, предоставление досрочных пенсий работникам с наиболее высокой степенью защищённости. Постепенно выплаты досрочных пенсий стали требовать столь значительных финансовых затрат, что сами стали одной из причин высокой безработицы. На рубеже XX – XXI века социальные расходы стали самой крупной статьёй государственных расходов, доходя до 60% бюджета [2].

На увеличение безработицы оказало влияние ограничение на увольнение, которое должно было стабилизировать занятость. Однако чрезмерная защищённость вступила в противоречие с потребностями современной экономики, требовавшей более мобильной рабочей силы.

Сложившаяся громоздкая система социального страхования и обеспечения не только не способствовала росту занятости, а и наоборот, вело к появлению государственного иждивенчества в виде злоупотребления пособием по безработице, чем зачастую и пользовались немцы.

Право на пособие по безработице имели полностью или частично безработные, не достигшие пенсионного возраста, зарегистрированные в соответствующем отделении Федерального ведомства по трудовым вопросам и ищущие работу при его посредничестве. Лица, ранее работавшие и платившие со своего заработка взносы на страхование по безработице на протяжении не менее 360 дней, получали пособие в размере 60% чистого среднего заработка, а при наличии ребёнка – 67%. Продолжительность выплат зависела от предшествующего трудового стажа, а также от возраста. Как правило, это было 12 месяцев, для лиц пенсионного возраста до 32 месяцев. Безработные имели право без ущерба для получаемого пособия отклонить два предложения о трудоустройстве. По истечении срока можно было подавать заявку на несколько меньшее пособие, которое составляло не более 58% в течение 12 месяцев. Если и после этого безработный отклонял предложения о трудоустройстве, он получал право только на социальную помощь, назначаемую на земельном уровне. Также не редким случаем было, когда молодые люди, не состоящие в браке, съезжали от родителей с целью получения пособия по безработице.

Все эти проблемы ещё раз показали необходимость проведения реформ, которые были начаты на первом сроке канцлерства Г. Шрёдера. Для реализации программы была создана комиссия, которая получила название «Комиссия по современным услугам на рынке труда» («Комиссия Хартца»). Она состояла из 15 членов: представителей бизнеса, профсоюзов, науки и политики, возглавил её топ-менеджер концерна Volkswagen П. Хартц. Комиссия несколько месяцев занималась подготовкой реформ. В результате был представлен пакет законопроектов: от Hartz-I до Hartz-IV. Hartz-I – Hartz-III реализовывался с 2003 по 2004 гг., Hartz-IV реализуется с 2005 года. Hartz-I – направлен на поддержку дополнительного образования, Hartz-II – направлен на создание новых типов занятости, Hartz-III – направлен на реформирование Федерального ведомства по трудовым вопросам (Федеральное агентство по труду) и Hartz-IV – планировалось направить на изменение системы пособий.