

Министерство образования Республики Беларусь

Учреждение образования
«Белорусский государственный педагогический университет
имени Максима Танка»

Исторический факультет

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ СОЦИАЛЬНО-ГУМАНИТАРНОГО ЗНАНИЯ

Материалы III Международной студенческой
научно-теоретической конференции

Минск, 8 апреля 2018 г.

Минск
РИВШ
2018

УДК 378.14:30(061.3)

ББК 74.58:60

A43

Рекомендовано
советом исторического факультета
УО «Белорусский государственный педагогический
университет имени Максима Танка»
(протокол № 8 от 29 марта 2018 г.)

Редакционная коллегия:

кандидат исторических наук доцент *А. В. Касович* (отв. ред.);
кандидат исторических наук доцент *С. П. Шупляк*;
кандидат педагогических наук доцент *А. А. Корзюк*;
кандидат исторических наук доцент *А. Ф. Великий*

Рецензенты:

доктор исторических наук профессор *А. М. Лютый*;
доктор исторических наук профессор *И. Е. Варивончик*

Актуальные проблемы социально-гуманитарного знания :
A43 материалы III Междунар. студ. науч.-теорет. конф., Минск,
18 апр. 2018 г. / редкол.: А. В. Касович (отв. ред.) [и др.];
Белорус. гос. пед. ун-т им. М. Танка. – Минск : РИВШ, 2018. –
246 с.

ISBN 978-985-586-129-5.

В сборнике представлены материалы исследований молодых ученых
высших учебных заведений Республики Беларусь и Российской Федера-
ции, учащихся учреждений общего среднего образования, посвященные
актуальным проблемам исторических, педагогических и социально-гумани-
тарных научных дисциплин.

Адресуется преподавателям, магистрантам и студентам вузов.

УДК 378.14:30(061.3)

ББК 74.58:60

ISBN 978-985-586-129-5

© Оформление. ГУО «Республиканский
институт высшей школы», 2018

В изучаемый период белорусские земли входили в состав империи. Они имели свою культурно-историческую и экономическую специфику. Это, в частности, обусловило наличие особенностей при открытии землеустроительных комиссий и формировании их кадрового состава.

Столыпинская аграрная реформа представляла собой систему преобразований, каждый элемент которой охватывал определенное направление. Так как землеустроительные комиссии были задействованы во всех направлениях, нами решены несколько важных проблем, касающихся мобилизации земельной собственности и ее перераспределения в пользу крестьян, размежевания наделов, устранения чересполосицы, создания хуторов и отрубов в процессе землеустройства, организации переселенческого движения в Сибирь и на Дальний Восток, оказания агротехнической и ветеринарной помощи. Каждой из этих проблем посвящена отдельная глава диссертации.

В результате мы пришли к выводу, что деятельность землеустроительных комиссий по реализации столыпинской аграрной реформы ускорила процесс социально-экономической трансформации не только в крестьянской среде, но и в обществе в целом. Трансформация носила системный характер. Она практически затронула все сферы жизнедеятельности сельского населения и в наибольшей степени проявилась в процессах дифференциации и стратификации крестьянства, усилении его социальной и территориальной мобильности, росте социально-экономической активности и подъеме производительных сил в аграрном секторе экономики.

Литература

1. Шелохаев, В. В. Столыпинский тип модернизации России / В. В. Шелохаев // Рос. история. – 2012. – № 2. – С. 18–36.
2. Семенов, Н. П. Освобождение крестьян в царствование императора Александра II: хроника деятельности Комиссии по крестьянскому делу : в 3 т. / Н. П. Семенов. – СПб. : М. Е. Комаров, 1889–1892. – Т. 3, ч. 1 : Третий период занятий. – 1891. – VIII, 510 с.
3. Ленин, В. И. Мобилизация крестьянских земель / В. И. Ленин // Полн. собр. соч. : в 55 т. – 5-е изд. – М., 1961. – Т. 22 : Июль 1912 – февраль 1913. – С. 351–352.
4. Ленин, В. И. Сравнение столыпинской и народнической аграрной программы / В. И. Ленин // Полн. собр. соч. : в 55 т. – 5-е изд. – М., 1961. – Т. 21 : Декабрь 1911 – июль 1912. – С. 380–386.

ОСНОВНЫЕ ИДЕОЛОГИЧЕСКИЕ ПОСТУЛАТЫ МОНАРХИЧЕСКИХ ПАРТИЙ РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ

*К.Н. Карпович, 3 курс, исторический факультет, БГПУ, Минск
науч. рук. – С.А. Толмачева, канд. ист. наук, доц., БГПУ*

Актуальность темы определяется тем, что сегодняшний день диктует нам новые вызовы, с которыми еще придется столкнуться нашему народу. Также можно видеть, что современные политические движения не всегда могут найти выход из складывающейся ситуации, поэтому мы считаем, что им следует обратиться к истории правых партий Российской империи, так как их идеология может помочь консолидировать общество для решения проблем разного толка. Цель данной работы показать - основные вехи развития правого политического лагеря Российской империи и дать характеристику основных идеологических принципов консервативных партий России.

Проблема правого движения в Российской империи рассматривается с разных позиций. Так, крайне негативную оценку они получили в изданиях В.И. Ленина "Политические партии в России"[1], "О черносотенстве"[2], в которых правые партии рассматриваются с чисто марксистских позиций и характеризуются как партии помещиков-крепостников, отстаивающие "политику старых крепостнических традиций". В 1929 г. появилась брошюра В. Залевского "Монархисты" [3], и сборник документов "Союз русского народа. По материалам чрезвычайной следственной комиссии Временного правительства [4]". Важным постсоветским исследованием, посвященным правым партиям, стала книга С.А. Степанова "Черная сотня в России. 1905-1914 гг." [5]. Автор одним из первых подробно рассмотрел идеологию правых партий.

В начале XX века в России разразился острейший политический, социально-экономический и национальный кризис. Стремление царизма решить внутренние проблемы за счет "маленькой победоносной войны" привело не только к поражению в русско-японской войне, но и к социальному катаклизму – революции 1905–1907 гг. Одновременно с этим в империи начинает складываться партийная система как важнейший элемент гражданского общества. Она возникла в России на основе бурного развития в стране западного уклада, расширения демократии, появления элементов парламентаризма. В относительно короткий срок в России сформировался развитый партийный спектр, отражавший все многообразие социально-политических интересов. Всего в России конца XIX – начала XX в. действовало около 300 общероссийских и национальных партий. Исходя из типологии политических партий, можно выделить самые массовые, среди которых "Союз русского народа", "Союз 17 октября", Конституционно-демократическая партия, Партия социалистов-революционеров, Российская социал демократическая рабочая партия [6, с. 88].

Давая характеристику правому крылу, следует иметь в виду особенности политического развития, связанного со спецификой политического строя, политической структурой российского общества, многонациональностью населения. Эти особенности привели к тому, что право-монархические партии оформились значительно позднее левых. Идеиные истоки монархизма лежали в русле теории официальной народности: "православие, самодержавие, народность". В основе идеологии черносотенцев лежала критика капитализма, Запада, идеализация допетровской эпохи. Их центральный тезис – "Россия для русских" [6, с. 89].

Отстаивая неизбежность самодержавной власти царя и повинуюсь монаршей воле, руководство правых партий вынуждено было признать факт существования Государственной думы и пойти на поиск компромисса в отношениях с ней. В трактовке функций Думы в их среде четко прослеживается наличие двух противоположных точек зрения. Центристы (Союз Михаила Архангела, Союз русского народа-обновленческий) и умеренные (Всероссийский национальный союз, Русское окраинное общество и Отечественный патриотический союз, а также белорусские Северо-западное русское вече, общество "Крестьянин" и Русский окраинный союз) признавали ее законодательные права. Одновременно крайние правые (Русское собрание, Союз русского народа) оставляли за Думой только роль совещательного органа при царе. Вместе с тем в ходе проведения избирательных кампаний монархические партии чаще всего выступали единым фронтом, стремясь во что бы то ни стало не допустить избрания своих политических противников в лице либералов и социалистов. Стратегия и тактика правых партий в отношении Государственной думы были predeterminedены их уставными и программными документами, среди которых общепризнанными являлись указания Союза русского народа. В разделе устава, регламентирующего его практическую деятельность, было записано: "Союз постановляет себе непременную задачу принять самое деятельное участие в выборах в Государственную Думу членов преимущественно из своей среды, для проведения в жизнь целей, преследуемых Союзом" [7, с. 89]. Таким образом, большинство правых по вопросу о самодержавии озабочены на традиционалистских позициях и всем формам правления предпочитали неограниченную монархию.

Надо сказать, что в своих подходах к принципам православия и народности большинство правых идеологов начала XX века старались следовать за своими славянофильскими и постславянофильскими учителями. "Народность" понималась в нераздельности с "православием" и "самодержавием" и не имела самодавлеющего значения [8]. Также стоит подчеркнуть, что в отличие от славянофилов, лидеры правых партий не разделяли Россию и Европу по религиозному признаку, а считали их частями христианского мира. Некоторые даже стали отождествлять коммунизм с азиатской агрессией на Россию. Уже после революции Марков писал: "Большевизм идет из Азии так же, как и коммунизм; право и собственность – из Рима. Спасение России – лицом к Европе" [9, с.195]. В целом можно сказать, что у правых партий доминирующим фактором в политической борьбе являлся не этнический, а религиозный.

Таким образом, основной монархический движением в России, являлись: 1) примат религиозного фактора, над национальным; 2) непринятие реальности начала XX века; 3) лидерам правых партий не удалось сформировать четкий "образ врага" в глазах народа, как это сделали левые. Следовательно, членство в данных организациях пролетариата, крестьянства носило скорее случайный, чем осознанный характер; 4) их временная популярность была обусловлена скорее не успешной агитацией и работой, а силой традиции.

Литература

1. Ленин, В.И. Политические партии в России / В.И. Ленин // Невская звезда. Еженедельная газета. – 1912. – № 5.
2. Ленин, В.И. О черносотенстве / В.И. Ленин // Правда труда. Рабочая ежедневная газета. – 1913. – № 14.
3. Залезский, В.Н. Монархисты / В. Залезский. – 2-е изд. – Харьков: Пролетарий, 1930. – 68 с.
4. Союз русского народа. По материалам Чрезвычайной следственной комиссии Временного правительства 1917 г. – М.–Л.: Государственное изд-во, 1929. – С. 5.
5. Степанов, С.А. Черная сотня в России (1905–1914) / С.А. Степанов. – Москва. ВЗПИ, 1992. – 330 с.
6. Кичеев, В.Г. Черносотенно-монархические организации России в начале XX в. / В.Г. Кичеев // Власть. Общественно-политический журнал. – 2008. – № 12. – С.88–90.
7. Бондаренко, К.М. Борьба за Госдуму. Идеология русских монархических партий и их белорусских представителей в выборных кампаниях начала XX века / К.М. Бондаренко // Беларуская думка. – 2015. – № 4. – С. 89–93.
8. "Черносотенная" идеология в России начала XX века: [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.narod.ru>. – Дата доступа: 01.03.2018.
9. Савицкий, П.Н. Континент Евразия / П.Н. Савицкий. – М.: Аграф, 1997. – 464 с.