

Министерство образования Республики Беларусь

Учреждение образования
«Белорусский государственный педагогический университет
имени Максима Танка»

Исторический факультет

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ СОЦИАЛЬНО-ГУМАНИТАРНОГО ЗНАНИЯ

Материалы III Международной студенческой
научно-теоретической конференции

Минск, 8 апреля 2018 г.

Минск
РИВШ
2018

УДК 378.14:30(061.3)

ББК 74.58:60

A43

Рекомендовано
советом исторического факультета
УО «Белорусский государственный педагогический
университет имени Максима Танка»
(протокол № 8 от 29 марта 2018 г.)

Редакционная коллегия:

кандидат исторических наук доцент *А. В. Касович* (отв. ред.);
кандидат исторических наук доцент *С. П. Шупляк*;
кандидат педагогических наук доцент *А. А. Корзюк*;
кандидат исторических наук доцент *А. Ф. Великий*

Рецензенты:

доктор исторических наук профессор *А. М. Лютый*;
доктор исторических наук профессор *И. Е. Варивончик*

Актуальные проблемы социально-гуманитарного знания :
A43 материалы III Междунар. студ. науч.-теорет. конф., Минск,
18 апр. 2018 г. / редкол.: А. В. Касович (отв. ред.) [и др.];
Белорус. гос. пед. ун-т им. М. Танка. – Минск : РИВШ, 2018. –
246 с.

ISBN 978-985-586-129-5.

В сборнике представлены материалы исследований молодых ученых
высших учебных заведений Республики Беларусь и Российской Федера-
ции, учащихся учреждений общего среднего образования, посвященные
актуальным проблемам исторических, педагогических и социально-гумани-
тарных научных дисциплин.

Адресуется преподавателям, магистрантам и студентам вузов.

УДК 378.14:30(061.3)

ББК 74.58:60

ISBN 978-985-586-129-5

© Оформление. ГУО «Республиканский
институт высшей школы», 2018

продвижение в направлении р. Неман–Скидель–р. Зельвянка–р. Ружанка–Пружаны–Кобрин–р. Припять, однако встретили на своём пути войска РККА. 2 марта 1919 г. части под командованием генерала С. Шептицкого прорвали оборону центрального участка Западного фронта войск РККА, захватили Слоним. В это же время части под командованием генерала А. Листовского атаковали левый фланг Западного фронта, вследствие чего 5 марта 1919 г. захватили Пинск. Эта дата обозначила начало советско-польской войны. 21 мая 1919 г. Главноком РККА был издан приказ, согласно которому Литовско-Белорусская армия должна принять меры по защите Минска. Но, 8 августа 1919 г. польские войска заняли Минск, что вынудило отвести войска 16-й армии Западного фронта на р. Березину. У РККА было недостаточно сил для удержания польской армии, и к 9 июля 1919 г. польские войска заняли позиции на линии Шарковщина – Воропаево – оз. Нарочь – ст. Залесье – р. Березина (приток р. Неман) – Воложин – Першай – Ивенец – Камень – Налибоки – Колядино – Клецц – Ганцевичи – р. Ясельда – р. Припять. 10 сентября 1919 г. поляки вышли на линию Двинск – Полоцк – Лепель – Борисов – Бобруйск – р. Птичь, в результате чего почти половина территории Беларуси оказалась под оккупацией [4; с.300].

Советское правительство было вынуждена начать переговоры. Однако боевые действия в этот период не прекращались и в декабре 1919 г. переговоры были прерваны. 3 января 1920 г. польские войска заняли Двинск, установив, тем самым, линию фронта: Дисна – Полоцк – р. Улла – жд. ст. Крупки – Бобруйск – Мозырь. 23 февраля 1920 г. в докладе о состоянии Западного фронта было указано, что советские войска насчитывали около 25 тысяч штыков и сабель. До середины мая 1920 г. на фронт прибыли 15-я кавалерийская дивизия и 6, 29, 56-ая стрелковая дивизии, что позволило с 14 мая 1920 г. начать активные боевые действия против поляков.

Советский фронт насчитывал 81,5 тыс. штыков и сабель, 1467 пулеметов, 378 пушек. 4 июля 1920 г. началась наступление, которое проходило успешно, войска ежедневно продвигались на 30-40 км. В ночь с 10 на 11 июля велись бои за Минск, уже к утру город был освобожден от оккупантов. С 11 июля 1920 г. начался новый этап наступления Красной Армии. Во время июльского наступления вся Беларусь была освобождена, а 22 июля 1920 г. уже польские власти предложили РСФСР перейти к переговорам. 17 августа в Минске начались переговоры. 12 октября 1920 г. было заключено перемирие. В итоге, только 18 марта 1921 г. был подписан Рижский мирный договор, согласно которому, Западная Беларусь отошла к Польше [4; с.323].

Таким образом, на примере приведенных событий, видно, что с момента своего создания РККА внесла значимый вклад в установление и укрепление советской власти на территории Беларуси. Красная Армия была основной силой решения внешних и внутренних вооруженных конфликтов, обеспечивала безопасность советской власти. Однако в отмеченный период, Красная Армия еще не имела достаточного боевого опыта и была слабо укомплектована, что не позволило закрепить советскую власть на всей территории Беларуси и привело к временному отторжению западных земель.

Литература

1. Гісторыя Беларусі: У 6 т. Т. 5. Беларусь у 1917–1945 гг. / А. Вабішчэвіч [і інш.]; Рэдкал.: М. Касцюк (гал. рэд.) [і інш.]. — Мінск: Экаперспектыва, 2006. — 613 с.
2. Новик, Е. К. История Беларуси, 1917—1945 гг.: учебное пособие / Е. К. Новик. — Минск: Народная асвета, 2012. — 181 с.
3. Историческая Правда [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.istpravda.ru/bel/>. — Дата доступа: 19.03.2018.
4. Новик, Я.К. История Беларуси : с древнейших времен до 2010 г. : [учеб. пособие для вузов] / Е.К.Новик, И.Л.Качалов, Н.Е.Новик. — 2–е изд., испр.. — Минск: Вышэйшая школа, 2011. — 526 с.

АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ АГРАРНОЙ ИСТОРИИ В НАЧАЛЕ XX ВЕКА (НА ПРИМЕРЕ СТОЛЫПИНСКОЙ РЕФОРМЫ)

*А.А. Карпович, магистрант БГПУ, Минск
К.Ю. Малевич, канд. ист. наук, БГПУ, Минск*

Современная мировая экономика повышает требования к уровню конкурентоспособности ее субъектов. В таких условиях большую роль играет экономический потенциал страны, ее устойчивость в условиях кризиса и способность своевременно отвечать на вызовы рынка. Республика Беларусь, как динамично развивающееся государство, стремится интегрироваться в мировую экономическую систему при сохранении национальных приоритетов в экономике. Для этого необходимо учитывать не только достижения мировой практики, но и собственные традиции, которые сложились исторически. Опыт модернизации экономики, который был получен на предыдущих исторических этапах, дает возможность сегодня обеспечить стабильное экономическое развитие и тем самым укрепить суверенитет государства, а положительные итоги проведенных реформ позволяют более эффективно реализовывать инновационные проекты и внедрять их в производство.

В данном контексте вызывает интерес опыт социально-экономических преобразований в Российской империи в начале XX в., когда остро ощущалась проблема крестьянского

малоземелья, а хозяйственное развитие сдерживали чересполосица и сервитуты, выкупные платежи. Это вызывало недовольство и провоцировало протесты в среде крестьян. Реформа 1861 г. не решила весь спектр поставленных задач, поэтому в начале XX в. правительство предприняло очередную попытку провести преобразование, когда главным вызовом для экономики страны стала необходимость модернизации и внедрения новых эффективных методов хозяйственной деятельности. Обострение аграрного вопроса и как следствие этого – Первая российская революция подтолкнули правительство, политические партии и организации к обсуждению актуальных земельных проблем и активному поиску их решения. Наиболее конструктивной и целесообразной в этой ситуации стала инициатива премьер-министра П.А. Столыпина по проведению аграрной реформы с целью преобразования порядков крестьянского землевладения и землепользования. Таким образом планировалось создать слой крепких единоличных собственников, способных не только вывести хозяйство на новый уровень, но и стать опорой для правительства. Проведение такой реформы соответствовало как экономической, так и политической стратегии правительства: изменение социальной ориентированности экономики в пользу крестьян при сохранении существовавшего государственного строя. Кроме того, реформа была разработана на основе идей предшественников и ранее осуществленных мероприятий – результатов работы местных комитетов о нуждах сельскохозяйственной промышленности.

Российский историк В.В. Шелохаев правомерно утверждал, что П.А. Столыпин был предложен рациональный способ модернизации экономики Российской империи, рассчитанный на постепенную трансформацию страны в «русском национально-государственном русле» [1, с. 35]. Стратегия такой модернизации состояла в том, чтобы поддерживать социальную стабильность в обществе за счет распространения на крестьян общегосударственного общественного права и укрепления института частной собственности на землю. Таким образом, аграрная реформа предполагала не только появление в обществе нового типа собственников – хуторян и отрубников, но и превращение их из «полуперсоны» в «персону», то есть граждан в юридическом смысле этого понятия.

Опыт осуществления аграрного реформирования был накоплен еще во второй половине XIX в. Поэтому правительство прекрасно понимало, что при проведении реформы успех зависит не только от поставленной цели, планирования и методов реализации, но и от того, насколько рационально будет выработан механизм ее осуществления. Насколько бы востребованными не были запланированные преобразования, они не достигнут результатов при отсутствии рычагов, которые приводят их в действие. Подчеркивая высокую значимость механизмов в системе реформирования, государственный деятель, один из главных разработчиков реформы 1861 г. Н.А. Милютин указывал: «Весь успех великого дела зависит от того, как оно будет приводиться в исполнение. Исполнение может исказить и обратить в мертвую букву лучшие намерения законодателя» [2, с. 346].

Со своей стороны, практически все политические партии выступили со своими проектами решения аграрного вопроса. Наиболее радикальные из них предлагали передать землю крестьянам в той или иной форме (национализация, социализация и т.д.) и считали это наиболее правильным способом решения аграрного вопроса. В свою очередь, В.И. Ленин выступал за свободную мобилизацию крестьянской земельной собственности. В частности, он утверждал, что «одно уже допущение мысли о том, что крестьянам ... можно упрощать или затруднять продажу их земли, является самым бесстыдным издевательством над крестьянством» [3, с. 351]. Однако, планируя реформу, П.А. Столыпин понимал, что обычного перераспределения земельного фонда будет недостаточно. Тем более это привело бы к новым социально-политическим катаклизмам. Учитывая численность крестьянского населения и имеющуюся площадь земли, включенную в сельскохозяйственный оборот, даже при ее равном распределении среди дворов, крестьянские наделы оказались бы меньше необходимой нормы. Поэтому П.А. Столыпин выступал за ликвидацию общинного землевладения и проведение землеустройства в хозяйствах крестьян с целью повышения их производительности. В.И. Ленин подчеркивал, что «реальное сходство столыпинской и народнической аграрной программы состоит в том, что обе проводят коренную ломку старого, средневекового землевладения. И это очень хорошо. Ничего кроме ломки оно не заслужило» [4, с. 383].

Осуществление запланированных преобразований было возложено на губернские и уездные землеустроительные комиссии, которые в сущности стали главным механизмом реализации реформы. Несмотря на большой интерес исследователей к столыпинской реформе, комиссиям стали придавать значение только в поздней советской и современной историографии. При этом партийно-классовый подход, которого придерживались советские авторы, отразился на субъективной интерпретации деятельности землеустроительных комиссий как проводников политики самодержавия и помещиков в решении аграрного вопроса. Современные историки, опираясь на новую методологию, однако, упустили из вида такие важные вопросы, как роль и место комиссий в системе экономической модернизации Российской империи в начале XX в.

В изучаемый период белорусские земли входили в состав империи. Они имели свою культурно-историческую и экономическую специфику. Это, в частности, обусловило наличие особенностей при открытии землеустроительных комиссий и формировании их кадрового состава.

Столыпинская аграрная реформа представляла собой систему преобразований, каждый элемент которой охватывал определенное направление. Так как землеустроительные комиссии были задействованы во всех направлениях, нами решены несколько важных проблем, касающихся мобилизации земельной собственности и ее перераспределения в пользу крестьян, размежевания наделов, устранения чересполосицы, создания хуторов и отрубов в процессе землеустройства, организации переселенческого движения в Сибирь и на Дальний Восток, оказания агротехнической и ветеринарной помощи. Каждой из этих проблем посвящена отдельная глава диссертации.

В результате мы пришли к выводу, что деятельность землеустроительных комиссий по реализации столыпинской аграрной реформы ускорила процесс социально-экономической трансформации не только в крестьянской среде, но и в обществе в целом. Трансформация носила системный характер. Она практически затронула все сферы жизнедеятельности сельского населения и в наибольшей степени проявилась в процессах дифференциации и стратификации крестьянства, усилении его социальной и территориальной мобильности, росте социально-экономической активности и подъеме производительных сил в аграрном секторе экономики.

Литература

1. Шелохаев, В. В. Столыпинский тип модернизации России / В. В. Шелохаев // Рос. история. – 2012. – № 2. – С. 18–36.
2. Семенов, Н. П. Освобождение крестьян в царствование императора Александра II: хроника деятельности Комиссии по крестьянскому делу : в 3 т. / Н. П. Семенов. – СПб. : М. Е. Комаров, 1889–1892. – Т. 3, ч. 1 : Третий период занятий. – 1891. – VIII, 510 с.
3. Ленин, В. И. Мобилизация крестьянских земель / В. И. Ленин // Полн. собр. соч. : в 55 т. – 5-е изд. – М., 1961. – Т. 22 : Июль 1912 – февраль 1913. – С. 351–352.
4. Ленин, В. И. Сравнение столыпинской и народнической аграрной программы / В. И. Ленин // Полн. собр. соч. : в 55 т. – 5-е изд. – М., 1961. – Т. 21 : Декабрь 1911 – июль 1912. – С. 380–386.

ОСНОВНЫЕ ИДЕОЛОГИЧЕСКИЕ ПОСТУЛАТЫ МОНАРХИЧЕСКИХ ПАРТИЙ РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ

*К.Н. Карпович, 3 курс, исторический факультет, БГПУ, Минск
науч. рук. – С.А. Толмачева, канд. ист. наук, доц., БГПУ*

Актуальность темы определяется тем, что сегодняшний день диктует нам новые вызовы, с которыми еще придется столкнуться нашему народу. Также можно видеть, что современные политические движения не всегда могут найти выход из складывающейся ситуации, поэтому мы считаем, что им следует обратиться к истории правых партий Российской империи, так как их идеология может помочь консолидировать общество для решения проблем разного толка. Цель данной работы показать - основные вехи развития правого политического лагеря Российской империи и дать характеристику основных идеологических принципов консервативных партий России.

Проблема правого движения в Российской империи рассматривается с разных позиций. Так, крайне негативную оценку они получили в изданиях В.И. Ленина "Политические партии в России"[1], "О черносотенстве"[2], в которых правые партии рассматриваются с чисто марксистских позиций и характеризуются как партии помещиков-крепостников, отстаивающие "политику старых крепостнических традиций". В 1929 г. появилась брошюра В. Залевского "Монархисты" [3], и сборник документов "Союз русского народа. По материалам чрезвычайной следственной комиссии Временного правительства [4]". Важным постсоветским исследованием, посвященным правым партиям, стала книга С.А. Степанова "Черная сотня в России. 1905-1914 гг." [5]. Автор одним из первых подробно рассмотрел идеологию правых партий.

В начале XX века в России разразился острейший политический, социально-экономический и национальный кризис. Стремление царизма решить внутренние проблемы за счет "маленькой победоносной войны" привело не только к поражению в русско-японской войне, но и к социальному катаклизму – революции 1905–1907 гг. Одновременно с этим в империи начинает складываться партийная система как важнейший элемент гражданского общества. Она возникла в России на основе бурного развития в стране западного уклада, расширения демократии, появления элементов парламентаризма. В относительно короткий срок в России сформировался развитый партийный спектр, отражавший все многообразие социально-политических интересов. Всего в России конца XIX – начала XX в. действовало около 300 общероссийских и национальных партий. Исходя из типологии политических партий, можно выделить самые массовые, среди которых "Союз русского народа", "Союз 17 октября", Конституционно-демократическая партия, Партия социалистов-революционеров, Российская социал демократическая рабочая партия [6, с. 88].