

Т.Л. Валуйская

ОСОБЕННОСТИ СОЦИАЛЬНОГО ИНТЕЛЛЕКТА У СТУДЕНТОВ С РАЗНЫМ УРОВНЕМ ПЕРФЕКЦИОНИЗМА

Статья посвящена проблеме соотношения социального интеллекта и перфекционизма у студентов гуманитарных специальностей. Социальный интеллект рассматривается как способность, необходимая для познания социальной действительности, регулирующая социальное поведение личности, обеспечивающая интерпретацию информации, понимание и прогнозирование поступков и действий людей. Перфекционизм описывается как личностная черта, как феномен, который проявляется в чрезвычайно высоких личностных стандартах и повышенном уровне требований к окружающим людям, в стремлении к совершенству. В данной работе представлены результаты эмпирического исследования, свидетельствующие о том, что высокий уровень перфекционизма действительно можно считать личностной чертой, ограничивающей развитие как социального интеллекта в целом, так и отдельных способностей, входящих в его структуру.

Представителю любой профессии, которую можно отнести к системе «Человек-Человек», необходимо обладать готовностью к социальному взаимодействию и принятию решений. За успешность выполнения этих функций отвечает такая способность, как социальный интеллект.

Э. Торндайк, который ввел это понятие в психологию, считал, что «социальный интеллект» представляет собой способность мудро и дальновидно поступать в человеческих отношениях, понимать людей и взаимодействовать с ними [1]. Дж. Гилфорд, создатель первого надежного теста для измерения социального интеллекта, рассматривал социальный интеллект как систему интеллектуальных способностей, независимых от фактора общего интеллекта и связанных, прежде всего с познанием поведенческой информации. Благодаря исследованиям Дж. Гилфорда социальный интеллект перешел в разряд измеряемых конструкторов, то есть вошел в арсенал психологической практики. По мнению Т.И. Шалаевой [1], возможность измерения социального интеллекта выводится из общей модели структуры интеллекта Дж. Гилфорда. Согласно этой модели, все интеллектуальные способности можно описать в пространстве трех переменных: содержание, операции, результаты. Дж. Гилфорд выделил еще одну операцию – познание – и сосредоточил свои исследования на

познании поведения. Эта способность включает шесть факторов: познание элементов, классов, отношений, систем, преобразований и результатов поведения. К. Космитский и О. Джон обобщили и дополнили результаты современных исследований по проблематике социального интеллекта. Результатом их работы стала семикомпонентная структура социального интеллекта, включающая два блока: когнитивный и поведенческий. В блок когнитивных элементов включены оценка перспективы, понимание людей, знание социальных правил, открытость в отношениях с окружающими; поведенческий блок представлен такими элементами, как способность иметь дело с людьми, социальная приспособляемость и теплота в межличностных отношениях [2, с. 14]. В работах Н. Кэнтор социальный интеллект выступает как когнитивная компетентность в отношении событий социальной жизни. Основными содержательными компонентами социального интеллекта являются способность к решению практических задач, вербальные способности и социальная компетентность [3, с. 464].

Проблему социального интеллекта в аспекте исследования коммуникативных свойств личности рассматривали зарубежные ученые М. Аргайл, Г. Гарднер, Дж. Гилфорд, М. Салливен, Э. Торндайк, Т. Хант и др., и отечественные психологи – Ю.Н. Емельянов, Е.А. Капустина, А.А. Кидрон, В.Н. Куницына, В.А. Лабунская, Е.С. Михайлова (Алешина), Л.А. Южанинова, и др. Исследователями было установлено, что социальный интеллект принимает непосредственное участие в регуляции социального поведения, выступает как средство познания социальной действительности: объединяет и регулирует познавательные процессы, связанные с отражением социальных объектов (человека как партнера по общению, группы людей), обеспечивает интерпретацию информации, понимание и прогнозирование поступков и действий людей, адаптацию к различным системам взаимоотношений между людьми (семейным, деловым, дружеским) [4]. В.Н. Куницына отмечает, что социальный интеллект выполняет следующие основные функции: обеспечение адекватности, адаптивности в меняющихся условиях, мотивационная функция,

программирование, планирование и прогнозирование успешного взаимодействия и межличностных событий, решение текущих задач, расширение социальной компетентности и саморазвитие, самопознание, самообучение. «Одна из главных интегральных функций социального интеллекта – формирование долгосрочных длительных отношений с перспективой развития и положительного взаимовлияния на основе осознания уровня и характера взаимоотношений» [3, с. 470]. Среди факторов, определяющих уровень развития индивидуального социального интеллекта, Г.Ю. Айзенк выделял социоэкономический статус, мотивацию, питание, культурные факторы, отношение к алкоголю, поведенческие стратегии, семейное воспитание, уровень образования, личностные особенности, соматическое здоровье и жизненный опыт [2, с. 6].

Как любую способность, социальный интеллект можно целенаправленно развивать в процессе обучения. Так, в диссертационном исследовании А.А. Попель показано, что использование на занятиях со студентами заданий и упражнений на развитие экспрессии и перцепции информации, передаваемой вербальными и невербальными средствами, на углубление понимания партнера и взаимопонимания с ним, на укрепление уверенности в себе, на отработку собственного поведенческого стиля и точности поведения партнера, применение деловых игр и социально-психологического тренинга позволяет значительно повысить результаты студентов практически по всем показателям социального интеллекта [5, с. 18]. В то же время уровень развития социального интеллекта существенно зависит не только от опыта коммуникации и межличностных отношений, но и от личностных особенностей его обладателя. Как отмечает В.Н. Куницына, в социальном интеллекте большую роль играют личностные ограничения, то есть его личностная составляющая достаточно велика [3, с. 470]. Поскольку перфекционизм затрагивает межличностные отношения и, возможно, уходит корнями в них, логично предположить, что перфекционизм может быть связан со спецификой межличностного

восприятия, интерпретации поступков людей и особенностями прогнозирования поведения.

В зарубежной психологической науке исследования перфекционизма ведутся с конца семидесятых годов [6]. Г.В. Иванченко пишет, что существует специальный термин для обозначения сильной степени стремления к совершенству – перфекционизм. В словаре Мерриам–Вебстер перфекционизм описывается как «установка рассматривать в качестве неприемлемого все, что ниже совершенства»[7,с.117]. К настоящему времени проведено уже множество исследований перфекционизма, направленных на концептуализацию данного понятия, разработку методик выявления и изучения данного феномена, определение связей перфекционизма с личностными чертами, изучения перфекционизма как клинико-психологического феномена. В обобщающей работе по проблемам перфекционизма Мартин Энтони и Ричард Свинсон рассматривают перфекционизм как сформированное стремление максимально соответствовать социально поощряемым стандартам[8].

Уже в конце 70-х годов Д. Хамачек отметил, что перфекционизм может быть представлен двумя основными типами: нормальным и невротическим. Дальнейшие исследования подтвердили существование «адаптивного и дезадаптивного» эффектов перфекционизма. В зависимости от многих факторов может «включаться» та или иная сторона перфекционизма. Адаптивный вариант воплощения перфекционизма включает высокие, но достижимые стандарты, предпочтение порядка и организованности, удовлетворенность собой, стремление отличаться в лучшую сторону, мотивацию достижения. Основной причиной возможных дезадаптивных проявлений перфекционизма считается возникновение таких интерперсональных потребностей, которые очень трудно удовлетворить (со временем они становятся центральными, стержневыми в личности)»[7, с.119]. Стремление к совершенству считается характерной чертой тех, кто имеет потенциал для его достижения [9], [10]. Связь между одаренностью и перфекционизмом становится понятной, если принять во внимание, что для

стремления к совершенству требуется иметь представление об этом совершенстве, обобщающем многообразие связей реального мира с тем, что только еще рождается в воображении [11, с. 214]. Нельзя не признать, что прогресс общества, науки, культуры, техники был бы невозможен, если бы одаренные люди не отдавали все свои силы и время для достижения целей, которые всем остальным людям казались несбыточными. Однако все же в психологической науке и общественном сознании имманентно присутствует идея о некоем оптимальном (чуть выше среднего) уровне перфекционизма. Низкий уровень перфекционизма, присущий в первую очередь академически неуспешным людям, также нельзя назвать приемлемым.

В данном исследовании проверялось предположение о том, что перфекционизм является «личностным ограничителем» социального интеллекта. Особенно это касается перфекционизма по отношению к другим.

Исследование было проведено на базе педагогического и лингвистического университетов г.Минска : на выборке студенток младших курсов факультета английского языка (ФАЯ) МГЛУ в количестве 109 человек и социально-педагогических технологий (СПТ) БГПУ в количестве 105 человек. Для изучения социального интеллекта была использована тестовая методика СИГ Дж. Гилфорда и М. Салливена, являющаяся надежным и валидным психодиагностическим инструментом. Методика позволяет изучить как общий уровень социального интеллекта, так и частные способности понимания поведения. В методику включены четыре субтеста: «Истории с завершением» (S1), «Группы экспрессии» (S2), «Вербальная экспрессия» (S3), «Истории с дополнением» (S4). Эти субтесты диагностируют четыре частных способности в структуре социального интеллекта: познание классов (S2), систем (S4), преобразований (S3) и результатов поведения (S1). Кроме того, субтест №3 «Вербальная экспрессия» имеет дополнительную нагрузку по фактору «познание отношений поведения», а субтест №4 «Истории с дополнением» – по факторам «познание элементов поведения» и «познание результатов поведения» [2]. В методическом пособии Т.И. Шалаевой [1] приведена

следующая интерпретация основных субтестов методики СИГ: субтест №1 направлен на изучение умения предвидеть последствия поведения, №2 – правильно понимать и интерпретировать невербальное поведение, №3 – умения разбираться в речевой экспрессии и №4 – на изучение способности распознавать структуру межличностных ситуаций в динамике.

Уровень развития перфекционизма в единстве его трех составляющих (перфекционизм по отношению к себе (ПОС), перфекционизм по отношению к другим (ПОД), социально предписанный перфекционизм (СПП)) выявлялся при помощи опросной методики «многомерная шкала перфекционизма» Хьюита-Флетта, переведенной на русский язык и адаптированной к новым социокультурным условиям И.И. Грачевой [6], а также И.Г. Малкиной-Пых [12]. Перфекционизм по отношению к себе заключается в предъявлении чрезвычайно высоких требований к себе, стремлении делать все наилучшим образом, постоянно совершенствоваться. Перфекционизм в отношении других проявляется в высоких требованиях к окружающим, к их способам деятельности и результатам, а также личностным свойствам. При высоком уровне социально предписанного перфекционизма человек считает требования к нему со стороны окружающих людей неоправданно высокими, нереалистичными.

Мы ожидали, что уровень перфекционизма у студенток факультета английского языка (ФАЯ) будет значимо выше, чем у студенток факультета социально-педагогических технологий (СПТ) в связи с большим количеством школьных отличников в первой группе. Однако были получены следующие результаты. По шкале ПОС: СПТ – среднее значение = 75,2, квадратичное отклонение = 12,16; ФАЯ – среднее значение = 77,1, квадратичное отклонение = 12. Таким образом, две выборки значимо не различаются по уровню субъектно-ориентированного перфекционизма и фактически могут быть объединены в одну. Аналогичные результаты были получены при сопоставлении этих двух выборок по критериям объектно-ориентированного

(среднее значение = 61,85 и 61,9) и социально предписанного (среднее значение = 59,43 и 60,8) перфекционизма.

Полученные нами результаты по методике СИГ свидетельствуют о том, что успешнее всего студентами были выполнены субтесты №3 (коэффициент успешности – 0,580) и №1 (коэффициент успешности – 0,561), менее успешно – субтест №2 (коэффициент успешности – 0,443) и наименее успешно – субтест №4 (коэффициент успешности – 0,323). Эти данные соответствуют средним коэффициентам успешности по каждому из субтестов, приведенным в руководстве по использованию методики СИГ, составленном Т.И. Шалаевой (максимальный коэффициент успешности может равняться единице, минимальный – нулю). Таким образом, вербальная экспрессия распознается и интерпретируется студентами в целом более адекватно, чем невербальная. А способность распознавать структуру межличностных ситуаций в динамике у большинства студентов является наименее развитой.

Далее высчитывались выборочные средние и стандартные отклонения по каждому из субтестов СИГ. Полученные данные приведены в Таблице 1.

Таблица 1

Средние значения оценок по субтестам СИГ

Показатель	Номер субтеста			
	S1	S2	S3	S4
ср. знач.	7,9	6,3	6,9	4,5
квадр. откл.	2,79	1,89	1,98	2,2

Следует отметить, что эти результаты значительно ниже тех, что получены в исследованиях А.П. Лобанова (но почти полностью совпадают с теми, что приведены в методическом пособии Т.И. Шалаевой). Ранее предполагалось, что причина может заключаться в образовательном уровне и различиях в специализации студентов. Однако результаты дальнейших исследований подтверждают иную гипотезу. Поскольку для нашей выборки в целом характерен уровень субъектно-ориентированного перфекционизма выше среднего, а также профиль перфекционизма, наиболее близкий к профилю

группы с высоким уровнем перфекционизма (разница между результатами по шкалам ПОС и ПОД составляет 15-17 единиц), то результаты исследования социального интеллекта данной группы отражают специфику социально-перцептивных способностей индивидов, стремящихся к совершенству. Выделив в выборке подгруппы студенток с высоким (30 человек) и низким (21 человек) общим уровнем перфекционизма, мы сопоставили их по уровню развития социального интеллекта. Наиболее значительно эти две подгруппы различаются по результатам выполнения субтестов №2 и №4 методики СИГ. Так, по субтесту «Группы экспрессии» перфекционисты показали среднее значение 4,9 балла, а неперфекционисты – 8,59 балла. «Истории с дополнением» студентки с низким уровнем перфекционизма продолжили успешнее более чем в два раза ($ср._н=7,5$, $ср._в=3,4$).

При сопоставлении групп студенток, предъявляющих повышенные требования и применяющих свои очень высокие стандарты к другим людям и тех, кто имеет низкий уровень перфекционизма по отношению к другим (ПОД) были выявлены различия в уровне социального интеллекта в целом и всех его компонентов.

Таблица 2

Средние значения по субтестам СИГ при ПОД

Уровень перфекционизма	Номер субтеста			
	S1	S2	S3	S4
высокий	7,8	4,(6)	6	3
низкий	8,57	7,(7)	7,3	6,8

Наиболее существенными являются различия по субтестам №2 и №4.

Дальнейшая математическая обработка данных по всей выборке производилась методом ранговой корреляции Спирмена. Был получен значимый коэффициент корреляции между общим уровнем перфекционизма и композитной оценкой социального интеллекта ($R = -0,31$ при $p \leq 0,05$). Общий уровень перфекционизма значимо коррелирует с успешностью выполнения субтестов №2 и №4 ($R_2 = -0,42$ при $p \leq 0,05$ и $R_4 = -0,38$ при $p \leq 0,05$). Уровень

перфекционизма по отношению к другим – с S2, S4 и композитной оценкой социального интеллекта ($R_2 = -0,34$ при $p \leq 0,05$; $R_4 = -0,46$ при $p \leq 0,05$ и $R_0 = -0,35$ при $p \leq 0,05$). Уровень перфекционизма, ориентированного на себя, обратно пропорционален уровню развития способности к распознаванию невербальной экспрессии (S2) ($R = -0,35$ при $p \leq 0,05$). И, наконец, чем выше уровень социально предписанного перфекционизма, вызванного убеждением в необходимости соответствовать чужим ожиданиям, тем хуже у субъекта развиты способности к пониманию и интерпретации невербальных средств общения ($R = -0,32$ при $p \leq 0,05$).

Таким образом, гипотеза о том, что перфекционизм действительно можно считать «личностным ограничителем» развития как социального интеллекта в целом, так и отдельных способностей, входящих в его структуру, подтверждена дважды: как на выборке в целом, так и на ее крайних полюсах. Максимальные затруднения у студентов с высоким уровнем перфекционизма возникают в распознавании невербальной экспрессии и понимании структуры межличностных ситуаций в динамике. С такими же трудностями связано и предъявление повышенных требований к другим людям. Завышенные же личностные стандарты не связаны с трудностями в прогнозировании поведения, а только с проблемами распознавания и интерпретации невербальных средств общения.

Полученные результаты могут быть положены в основу разработки программ обучения студентов, направленных на развитие их социального интеллекта, а также учтены при преподавании учебных дисциплин с коммуникативной составляющей.

Литература

1. Использование методики исследования социального интеллекта в профконсультировании: метод. пособие / сост. Т.И. Шалаева; Поволжский межрегиональн. учебн. центр. – Саратов: ПМУЦ, 2002. – 39с.

2. Социальный интеллект: Проблемы исследования и диагностики: учебно-метод. пособие / сост.: А.П. Лобанов, О.Н. Подунова, О.Н. Кунгурцева / Под ред. А.П. Лобанова; Бел. гос. пед. ун-т. – Мн.: БГПУ, 2003.— 46 с.
3. Куницына, В.Н. Межличностное общение. Учебник для вузов / В.Н. Куницына, Н.В. Казаринова, В.М. Погольша. –СПб: Питер. – 1995. – 544 с.
4. Капустина, Е.А. Взаимосвязь социального интеллекта и коммуникативной компетентности личности: автореф. дис. ... канд. психол. наук: 19.00.01 / Е.А. Капустина; Барнаульск. гос. пед. ун-т. – Барнаул, 2004. – 22с.
5. Попель, А.А. Психологические условия развития социальной креативности студентов в процессе профессиональной подготовки: автореф. дис. ... канд. психол. наук: 19.00.07 / А.А. Попель; Нижегородский гос. пед. ун-т. – Нижний Новгород, 2005. – 24с.
6. Грачева, И.И. Адаптация методики «Многомерная шкала перфекционизма» П. Хьюита и Г. Флетта / И.И. Грачева // Психологический журнал. – 2006. – № 6. – С. 73-89.
7. Иванченко, Г.В. Идея совершенства в психологии и культуре / Г.В. Иванченко. – М.: Смысл, 2007. – 255с.
8. Antony, M.M. When Perfect Isn't Good Enough: Strategies for coping with Perfectionism / M.M. Antony, R P. Swinson. – Philadelphia: New Harbinger Publication, 1998. –252p.
9. Parker, W.D. Perfectionism and the gifted / W.D. Parker, K.K. Adkins // Roeper review. -1995. –Vol. 17, № 3. –P. 173-176.
10. Silverman, L.K. Perfectionism / L.K. Silverman // Maximizing potential: lengthening and strengthening our stride: Proceedings of the 11th World conference of gifted and talented children. –Hong Kong, 1997. –P. 417-423.
11. Щербланова, Е.И. Психологическая диагностика одаренности школьников: проблемы, методы, результаты исследований и практики / Е.И. Щербланова. –М.: Издательство Московского психолого-социального института; Воронеж: Издательство НПО «МОДЭК», 2004. – 368 с.

12. Малкина-Пых, И.Г. Исследования взаимосвязи самоактуализации и перфекционизма в структуре личности / И.Г. Малкина-Пых // Мир психологии. – 2010. –№ 1. – С. 208-218.

T.L.Valujskaya

FEATURES OF SOCIAL INTELLIGENCE AT STUDENTS WITH
DIFFERENT LEVEL OF PERFECTIONISM

РЕПОЗИТОРИЙ БГПУ