

## УЧЕТ ДОВУЗОВСКОЙ ПОДГОТОВКИ ПРИ ПРЕПОДАВАНИИ КУРСА «СОВРЕМЕННЫЙ РУССКИЙ ЯЗЫК» ДЛЯ НЕФИЛОЛОГИЧЕСКИХ СПЕЦИАЛЬНОСТЕЙ

Козырев Л. И.

1. Проблема учета довузовской лингвистической подготовки студентов многогранна. Тут речь может идти и о типичных недоработках школы, и о специфике преподавания курса для конкретных специальностей, и о «стыковке» (соотнесенности и преемственности) между школьным и вузовским курсами... Мы остановимся лишь на некоторых аспектах данной проблемы (новые школьные учебники, орфография, орфоэпия).

2. Известными лингвистами и методистами нашей страны (П. П. Шуба, Л. А. Мурина, Ф. М. Литвинко и др.) созданы оригинальные учебники по русскому языку для средней школы (на данный момент опубликованы пособия для 5-7 классов). Их концептуальные научно-теоретические и лингводидактические установки, несомненно, заслуживают высокой оценки. Серьезные научные основы сочетаются в учебниках с достаточно доступным, как кажется, изложением материала. Теоретические положения не загромождают пособий, некоторые из них не декларированы и должны быть извлечены из схемы, получены после выполнения различного рода упражнений. Теоретический материал направлен, прежде всего, на использование в прагматической коммуникативной сфере. Не вызывает принципиальных возражений и отбор лингвистических понятий для изучения. Так, например, введение нового для школы термина постфикс (-ся/-сь, -то, -либо, -нибудь, -те) выглядит обоснованным. Данное решение должно быть учтено и при создании новых вузовских пособий для нефилологических специальностей: для выделения постфикса -ка и тем более -таки, как это иногда делается в вузовских учебниках, нет серьезных оснований. В то же время нельзя не отметить и чрезмерно большого количества ~~с~~печаток, завуалированный характер некоторых из них не всегда позволяет выявить их ученику. Так, например, для темы «Образование слов. Состав слова» находим: объект (бкл., форзац), пере-пи-сыва-ть-ся (6 кл., с.81), татарчонок (6 кл., с.200), ку-хонный (6 кл., с.261), певуче, крошечка (7кл., форзац), обаяние, обаяние, мемориальный (7 кл., с.345) и др. Учитывая проявляемый в учебнике интерес к содержанию (семантике), а не к форме, на наш взгляд, целесообразно было считать, что слова типа пришкольный, заоблачный образованы приставочно-суффиксальным способом, а не приставочным (6 кл., с.262).

В редких случаях имеются положения, которые вызывают вопросы. Так, например, сначала указывается, что глагол имеет особую начальную (выделено нами Л. К.), или неопределенную форму (инфинитив) (6 кл., с. 38), потом утверждается, что она (начальная форма) образуется от основы прошедшего времени глагола (с. 39). При этом к данному теоретическому положению следует прийти после выполнения упражнения (упр. 66, с. 39). В

качестве примеров-иллюстраций использован ряд глаголов, которые вызывают у школьников вопросы: бредут (бре-л, брес-ти), присядут (присе-л, присес-ть) (упр. 66), отвести (отзве-л), обжечь (обжег) (правило, с. 39). Чуть позже в образце выполнения упражнения утверждается, что глагол *проснулась* образован от глагола *проснуться* (упр. 81, с. 45) предлагается образовать формы прошедшего времени от инфинитива, а не наоборот. Вызывают вопросы и некоторые упражнения. Так, например, в упр. 459 (5 кл., с. 201) проводится работа над паронимами с привлечением иллюстраций. Предлагается различать паронимы двойшки и двойняшки. Лексема двойшки является просторечной, а введение такой лексики в школьный учебник, на наш взгляд, является нежелательным. Кроме того, данное слово имеет значение не только «двойчатка; предмет, состоящий из двух одинаковых частей (обычно о двух плодах, грибах и т.п., сросшихся друг с другом)», но и «близнецы». Лексема же двойняшки также имеет и значение «двойчатки» (Словарь современного русского литературного языка: в 20 томах. М., 1998. Т. 4. С. 68). Таким образом, перед нами стилистические синонимы, а не паронимы.

3. Практика преподавания русского языка для нефилологических специальностей (дефпак, дошпак, начклассы) показывает, что у многих студентов низок уровень грамотности, поэтому работа по его повышению необходима. При этом обязательным, на наш взгляд, является ознакомление студентов с изменениями, внесенными в 29-е (1991 г.) издание академического Орфографического словаря русского языка, и их комментирование. Отметим попутно, что в школьном учебнике (6 кл., с. 94) предлагается объяснить, чем отличаются слова приумножить и преумножить, тогда как, согласно указанному словарю, второе написание является орфографической ошибкой.

4. Следует перенести утверждение о том, что «... обучение орфоэпии продолжает оставаться одним из наиболее запущенных участков в школьном преподавании русского языка» (Резниченко И. Л. О типологии орфоэпических ошибок // Русский язык в школе. М., 1996; №3. С. 91), и на вуз. Проведенное слушателями спецкурса «Трудные и нерешенные проблемы орфоэпии» тестирование показало, что логопеды выпускного 5 курса весьма незначительно отличаются от студентов 1 курса факультета дошкольного воспитания, также имея невысокую орфоэпическую подготовку.