

Министерство образования Республики Беларусь

Учреждение образования
«Белорусский государственный педагогический университет имени Максима Танка»

Факультет психологии

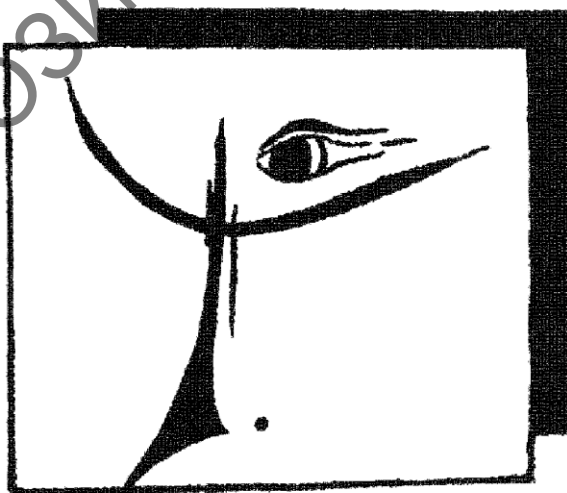
Студенческое научное общество
«ИНСАЙТ»

Теоретические и прикладные проблемы современной психологии

*Материалы XI Международной
студенческой научно-практической конференции*

г. Минск, 21 апреля 2011 г.

Научное электронное издание локального распространения



Минск 2011

УДК 159.99

ББК 88.4

T338

Р е д к о л л е г и я :

доктор психологических наук, профессор *Л.А. Пергаменщик*;

доктор психологических наук, профессор *Л.Н. Рожина*;

доктор психологических наук, профессор *Г.В. Лосик*;

кандидат психологических наук, доцент *Л.В. Финькевич*;

кандидат психологических наук, доцент *Н.П. Радчикова*;

кандидат психологических наук, доцент *Н.В. Азаренок*;

кандидат психологических наук, доцент *В.И. Слепкова*;

кандидат психологических наук, доцент *С.С. Гончарова*

Теоретические и прикладные проблемы современной психологии : материалы Т338 XI Междунар. студ. науч.-практ. конф., г. Минск, 21 апр. 2011 г. / Бел. гос. пед. ун-т им. М. Танка; редкол.: Л.А. Пергаменщик, Л.Н. Рожина, Г.В. Лосик и др. – Минск : БГПУ, 2011. – 319 с.

ISBN 978-985-501-960-3.

В сборник включены материалы исследований студентов ведущих вузов Республики Беларусь и СНГ. Рассматриваются вопросы современной социальной и педагогической психологии, общей психологии и психологии развития, психологии семьи, когнитивной психологии, психологии индивидуальности и кризисной психологии с позиции профессионального самоопределения психолога.

Адресуется студентам, аспирантам, преподавателям и всем интересующимся современными проблемами психологии.

УДК 159.99

ББК 88.4

ISBN 978-985-501-960-3

© БГПУ, 2011

Организационный комитет конференции

1. *Коптева С.И.*, кандидат психологических наук, доцент, проректор по учебной, воспитательной и социальной работе учреждения образования «Белорусский государственный педагогический университет имени Максима Танка» – председатель организационного комитета
2. *Пергаменец Л.А.*, доктор психологических наук, профессор, декан факультета психологии – заместитель председателя организационного комитета.
3. *Финькевич Л.В.*, кандидат психологических наук, доцент, заведующий кафедрой социальной психологии.
4. *Гончарова С.С.*, кандидат психологических наук, доцент, заведующий кафедрой прикладной психологии.
5. *Гаврилко Т.И.*, кандидат психологических наук, доцент, заведующий кафедрой клинической и консультативной психологии.
6. *Музыченко А.В.*, кандидат психологических наук, доцент, заведующий кафедрой педагогической психологии.
7. *Дьяков Д.Г.*, кандидат психологических наук, доцент, заведующий кафедрой методологии и методов психологических исследований.
8. *Жогаль Е.М.*, преподаватель кафедры прикладной психологии, заместитель декана факультета по научной работе.
9. *Волченков В.С.*, старший преподаватель, заместитель декана факультета психологии.
10. *Мокрецова В.М.*, старший преподаватель, заместитель декана по воспитательной работе.
11. *Новосад А.В.*, секретарь ПО ОО «БРСМ» БГПУ.
12. *Серебрянский Ю.А.*, студент 2 курса, председатель СНО «Инсайт» факультета психологии.
13. *Гуцина К.Д.*, студентка 2 курса, заместитель председателя СНО «Инсайт» факультета психологии.

Программный комитет

1. *Пергаменец Л.А.*, доктор психологических наук, профессор, декан факультета психологии – председатель программного комитета.
2. *Финькевич Л.В.*, кандидат психологических наук, доцент, заведующий кафедрой социальной психологии – заместитель председателя программного комитета.
3. *Рожина Л.Н.*, доктор психологических наук, профессор.
4. *Лосик Г.В.*, доктор психологических наук, профессор.
5. *Радчикова Н.П.*, кандидат психологических наук, доцент.
6. *Азаренок Н.В.*, кандидат психологических наук, доцент.
7. *Слепкова В.И.*, кандидат психологических наук, доцент.

Секретариат конференции

1. *Жогаль Е.М.*, преподаватель кафедры прикладной психологии, заместитель декана факультета по научной работе.
2. *Серебрянский Ю.А.*, студент 2 курса, председатель СНО «Инсайт» факультета психологии.
3. *Гуцина К.Д.*, студентка 2 курса, заместитель председателя СНО «Инсайт» факультета психологии.
4. *Мильчевская Н.С.*, студентка 5 курса.
5. *Довгалоук Е.С.*, студентка 5 курса.
6. *Петражицкая Е.С.*, студентка 4 курса.
7. *Глаз О.М.*, студентка 5 курса.
8. *Адамович И.П.*, студентка 5 курса.
9. *Бороденко Ю.Г.*, студентка 4 курса.
10. *Волкова С.А.*, магистрант.

СЕКЦИЯ № 5. АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ КРИЗИСНОЙ ПСИХОЛОГИИ	205
АНДРИЕВСКАЯ Д.М. ТЕРАПИЯ НООГЕННЫХ НЕВРОЗОВ.....	205
ВЕРТЫНСКАЯ Л.А. ПЕРЕЖИТАЯ И РАССКАЗАННАЯ ЖИЗНЕННАЯ ИСТОРИЯ	208
ДОВГАЛЮК Е.С. ЖИЗНЕСТОЙКОСТЬ КАК ФАКТОР УСПЕШНОГО СОВЛАДАНИЯ С ТРУДНЫМИ СИТУАЦИЯМИ У КУРСАНТОВ ВОЕННЫХ ВУЗОВ	211
КОЗЫРЕНЦЕВА Л.С. БАЛАНС ПОТЕРЬ И ПРИОБРЕТЕНИЙ ЛИЧНОСТНЫХ РЕСУРСОВ В ЮНОШЕСКОМ ВОЗРАСТЕ.....	213
ОЛЕНИЧ А.М. СТРАТЕГИИ СОВЛАДАНИЯ С КРИЗИСНЫМИ СИТУАЦИЯМИ ЛИЦ С РАЗНЫМ УРОВНЕМ КОГНИТИВНОЙ СЛОЖНОСТИ.....	214
САВИЦКАЯ Е.Н. НАРРАТИВНАЯ ИДЕНТИЧНОСТЬ ЖИТЕЛЕЙ БЛОКАДНОГО ЛЕНИНГРАДА	216
ТЕЛЕКОВЕЦ А.С. БАЗОВЫЕ УБЕЖДЕНИЯ ЛИЧНОСТИ КАК ФАКТОР ТОЛЕРАНТНОСТИ У ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ МОЛОДЕЖНЫХ СУБКУЛЬТУР Г.МИНСКА.....	219
ФЕДОСЕЕВ С.И. ИСТОРИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ СМЫСЛА ЖИЗНИ В ПСИХОЛОГИИ	221
СЕКЦИЯ № 6. АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ПСИХОЛОГИИ УПРАВЛЕНИЯ	225
ВАЙДА Т.Г. МОНЕТАРНЫЕ СТРАТЕГИИ ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПОВЕДЕНИЯ МОЛОДЕЖИ РАЗНОГО СОЦИАЛЬНОГО СТАТУСА	225
ВЕПРИНСКИЙ Я.М. АСПЕКТЫ ИНТЕРВЬЮ КАК МЕТОДА ПОДБОРА КАДРОВ.....	228
ДЕМИДЕНКО А.А. ВЛИЯНИЕ ЛИЧНОСТНЫХ ДИСПОЗИЦИЙ НА ПОТРЕБИТЕЛЬСКОЕ ПОВЕДЕНИЕ МОЛОДЕЖИ (НА ПРИМЕРЕ РАЗЛИЧНЫХ ТИПОВ ОБЩЕСТВЕННОГО ПИТАНИЯ)	230
ЖИХ Д.В. ВЗАИМОСВЯЗЬ ВНУТРЕННЕГО ИМИДЖА ОРГАНИЗАЦИИ И ОРГАНИЗАЦИОННОЙ ПРИВЕРЖЕННОСТИ СОТРУДНИКОВ	232
ЗАХАРЧУК Г. ТАЙМ-МЕНЕДЖМЕНТ – ЭФФЕКТИВНОЕ УПРАВЛЕНИЕ ВРЕМЕНЕМ	235
МИЛЬЧЕВСКАЯ А.С. СВЯЗЬ УРОВНЯ ЭМОЦИОНАЛЬНОГО ИНТЕЛЛЕКТА СОТРУДНИКОВ И ИХ АДАПТАЦИЯ К ОРГАНИЗАЦИИ.....	237
МИХНЮК А.П. ВНЕДРЕНИЕ ПРАКТИКИ ОРГАНИЗАЦИОННОГО ОБУЧЕНИЯ В СТРАТЕГИЧЕСКИЙ МЕНЕДЖМЕНТ СОВРЕМЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ	239
ПОЛЕЩУК Ю.А. ИССЛЕДОВАНИЕ СОЦИАЛЬНО-ПСИХОЛОГИЧЕСКИХ ДЕТЕРМИНАНТ УСПЕШНОГО ПОВЕДЕНИЯ ЛЮДЕЙ, ЗАНЯТЫХ ТВОРЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ	241
СЕКЦИЯ № 7. АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ СОВРЕМЕННОЙ ПСИХОЛОГИИ ОБРАЗОВАНИЯ И ВОСПИТАНИЯ.....	243
АДАМОВИЧ И.П. ПРОБЛЕМЫ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО САМООПРЕДЕЛЕНИЯ СТАРШИХ ШКОЛЬНИКОВ С РАЗНЫМ УРОВНЕМ САМООЦЕНКИ	243
АКИМОВА Е.К. КОНФЛИКТНОЕ ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ РЕБЕНКА СО ЗНАЧИМЫМ ВЗРОСЛЫМ КАК ПРЕДПОСЫЛКА ДОШКОЛЬНОЙ ДЕЗАДАПТАЦИИ	246
АТРОЩЕНКО Я.В. СОЦИАЛЬНО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ ОСНОВАНИЯ ПРОФИЛАКТИКИ ТАБАКОКУРЕНИЯ МЛАДШИХ ПОДРОСТКОВ	249
БОЖКО Т.В. СИТУАЦИОННАЯ ИЗМЕНЧИВОСТЬ МОТИВАЦИИ ПОМОЩИ.....	251
ВЕРЕНИЧ Ю.Н. ЛИЧНОСТНЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ СПОРТСМЕНОВ КАК ФАКТОР УСПЕШНОСТИ СПОРТИВНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ.....	254
ДОМБРОВСКАЯ А.Э. ВЗАИМОСВЯЗЬ УРОВНЯ ПРИТЯЗАНИЙ И ПЕРЕЖИВАНИЯ ЛИЧНОСТЬЮ УСПЕХА-НЕУСПЕХА В УЧЕБНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ.....	256
ЖУРАВСКАЯ О.И. СООТНОШЕНИЕ ИНТЕЛЛЕКТА И САМОАКТУАЛИЗАЦИИ СТУДЕНТОВ.....	259
ЗВЯГОВА А.В. ПСИХОЛОГИЯ ТВОРЧЕСТВА	262
КАЗЕЕВА А.А. СМЫСЛОЖИЗНЕННЫЕ ОРИЕНТАЦИИ И ПРОФЕССИОНАЛЬНОЕ САМООПРЕДЕЛЕНИЕ СТАРШИХ ШКОЛЬНИКОВ.....	265
КАРАНЕВИЧ М.В. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА МОТИВАЦИИ ЛИЧНОСТИ	268
КИСЕЛЬ А.А., РОМАНЮК Е.С. ИЗУЧЕНИЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЙ О СОВРЕМЕННОМ НРАВСТВЕННОМ ИДЕАЛЕ	271

СООТНОШЕНИЕ ИНТЕЛЛЕКТА И САМОАКТУАЛИЗАЦИИ СТУДЕНТОВ

О.И. Журавская, 5 курс, факультет психологии, БГПУ
Научный руководитель: *В.А. Попкович, старший преподаватель кафедры
общей и педагогической психологии*

Современные условия учебного процесса в высшей школе предъявляют все более высокие требования к личности субъекта обучения, его самостоятельности и саморазвитию. Итогом любого учебного процесса является личностный и профессиональный рост индивида.

Студенчество – это пора, относящаяся к позднему юношескому возрасту, которая является переломным периодом в жизни развивающейся личности и характеризуется интенсивным психическим и личностным развитием. Это сенситивный период для развития рефлексии, самопознания. Самое важное событие данного возраста – открытие внутренней картины мира, а следовательно, побуждение к самоосознанию, раскрытию интеллектуального и личностного потенциала, рефлексии, познанию себя.

Вопросу психологии интеллекта и самоактуализации посвящено значительное количество исследований. Исходя из анализа научно-практической литературы, следует отметить, что в зарубежных и отечественных исследованиях существуют отличия в трактовке понятий «самоактуализация» и «интеллект». В зарубежной психологии они, как правило, трактуются более свободно и широко. Для отечественной психологии имеет место особенность четко и ясно определять и характеризовать функциональную значимость этих категорий, основываясь на методологии науки.

В психологических исследованиях отечественных и зарубежных психологов тема соотношения уровня интеллекта и самоактуализации разработана недостаточно, данные, полученные разными исследователями, зачастую противоречивы.

Как отечественные, так и зарубежные ученые пытались решить вопрос соотношения генетических и средовых компонентов в развитии интеллекта. В некоторых аспектах результаты были значимыми, в некоторых их практически не было. Данные противоречия и определили тему исследования, актуальность которого вызвана недостатком специальных исследований, раскрывающих особенности соотношения интеллекта самоактуализации.

В отечественной психологии понятие «интеллект» употреблялось главным образом в теории индивидуально-типологических особенностей развития личности. В более общем плане интеллект выступает как синоним мышления, умственного развития личности.

Так, в психологическом словаре А.В. Петровского и М.Г. Ярошевского интеллект (от лат. *intellectus* – разумение, понимание, постижение) – это относительно устойчивая структура умственных способностей индивида. В ряде психологических концепций интеллект отождествляют с системой умственных

операций, со стилем и стратегией решения проблем, с эффективностью индивидуального подхода к ситуации, требующего познавательной активности, с когнитивным стилем и др. В современной западной психологии интеллект понимается как биологическая адаптация к наличным обстоятельствам жизни (В. Штерн, Ж. Пиаже), это способность обрабатывать информацию; при этом под информацией следует понимать весь спектр восприятия человека (Дж. Гилфорд). В связи со множеством психологических исследований в области интеллекта появились экспериментально-психологические теории интеллекта, разрабатываемые в рамках различных зарубежных и отечественных подходов и ориентированные на выявление механизмов интеллектуальной активности [1, с. 181].

Самоактуализация личности – одна из центральных проблем теории развития личности. Самоактуализация (от лат. *actualis* – действительный, настоящий) – стремление человека к возможно более полному выявлению и развитию своих личностных возможностей. Самоактуализация, по А. Маслоу, это непрерывная реализация потенциальных возможностей, способностей и талантов, как свершение своей миссии или призвания, судьбы и т. п., как более полное познание и, стало быть, принятие своей собственной изначальной природы, как неустанное стремление к единству, интеграции или внутренней синергии личности.

В отечественной и зарубежной психологии взгляды разных авторов на проблему взаимосвязи интеллектуальных и личностных характеристик человека расходятся. Так Д.Б. Эльконин отмечает, что недостатком рассмотрения психического развития ребенка является разрыв между процессами умственного развития и развития личности. Эту тенденцию рассматривал и О.И. Мотков, говоря об особенностях сопоставления мышления и личностных особенностей в рамках деятельностной теории. В том же русле высказывался и Б.Г. Ананьев. Ч. Спирмен же полагал, что интеллект не зависит от личностных черт и не включает в свою структуру неинтеллектуальные качества. Многие представители когнитивного направления расширяют теорию интеллекта за счет привлечения внеинтеллектуальных составляющих (Р. Стенберг, Х. Гарднер, М.А. Холодная). Это приводит к нахождению связей с другими свойствами психики, что служит умножению исходного предметного содержания понятия «интеллект» как общей когнитивной способности [2, с. 267].

Для изучения соотношения интеллекта и самоактуализации было проведено предварительное исследование, в котором приняли участие 29 студентов 5 курса БГПУ.

На первом этапе исследования была выдвинута гипотеза о наличии достоверной связи между уровнем интеллекта и уровнем самоактуализации и предпринята попытка сопоставления понятий «интеллект» и «самоактуализация», нахождения значимой связи между уровнем развития интеллекта и уровнем самоактуализации студентов.

На втором этапе – поиск значимых различий по уровню интеллекта студентов с разным уровнем самоактуализации; подтверждение гипотезы о том, что высокие интеллектуальные способности предполагают высокий уровень

самоактуализации. Для решения этой задачи был использован следующий диагностический инструментарий: измерение уровня невербального интеллекта с помощью методики «Прогрессивные матрицы Равена» (Л. Пенроуз и Дж. Равен), измерение уровня вербального интеллекта с помощью методики «Вербальный тест интеллекта Г. Айзенка», измерение самоактуализации с помощью самоактуализационного теста «САТ» (Э. Шостром).

Статистическая проверка гипотез осуществлялась с помощью метода ранговой корреляции Спирмена, позволяющего определить силу и направленность корреляционной связи между двумя признаками.

Таким образом, между уровнем развития невербального интеллекта и уровнем самоактуализации по общему показателю была обнаружена незначительная корреляционная связь. Между уровнем развития вербального интеллекта и уровнем самоактуализации по общему показателю так же обнаружена незначительная корреляционная связь.

Средние значения говорят о том, что значительно более высокий уровень самоактуализации наблюдается у студентов с высоким уровнем вербального интеллекта, нежели у студентов со средним уровнем вербального интеллекта. Данные о студентах с низким показателем вербального интеллекта отсутствуют.

Студенты со средними результатами по невербальному интеллекту показывают высокий уровень самоактуализации. Данные о студентах с высоким и низким показателем невербального интеллекта отсутствуют.

На основании полученных данных можно утверждать, что гипотеза о существовании связи между интеллектом и самоактуализацией подтвердилась.

Полученные результаты свидетельствуют, что наиболее оптимальным для развития личности в юношеском возрасте является средний уровень развития интеллекта.

Результаты исследования являются практически значимыми и требуют дальнейшего исследования данной проблемы. Они могут быть применены в организации учебного процесса в высшей школе, для организации индивидуальной работы в условиях дифференциации обучения.

ЛИТЕРАТУРА

1. Большой психологический словарь / сост. и общ. ред. Б. Мещеряков, В. Зинченко. – СПб.: прайм-ЕВРОЗНАК, 2004. – 672 с.
2. Дружинин, В.Н. Психология общих способностей / В.Н. Дружинин. – 3-е изд. – СПб.: ПИТЕР, 2008. – 362 с.