

Министерство образования Республики Беларусь

Учреждение образования
«Белорусский государственный педагогический университет имени Максима Танка»

Факультет психологии

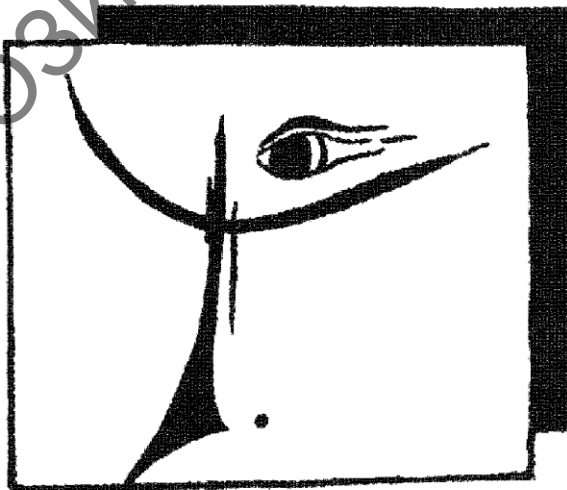
Студенческое научное общество
«ИНСАЙТ»

Теоретические и прикладные проблемы современной психологии

*Материалы XI Международной
студенческой научно-практической конференции*

г. Минск, 21 апреля 2011 г.

Научное электронное издание локального распространения



Минск 2011

УДК 159.99

ББК 88.4

Т338

Редколлегия:

доктор психологических наук, профессор *Л.А. Пергаменщик*;

доктор психологических наук, профессор *Л.Н. Рожина*;

доктор психологических наук, профессор *Г.В. Лосик*;

кандидат психологических наук, доцент *Л.В. Финькевич*;

кандидат психологических наук, доцент *Н.П. Радчикова*;

кандидат психологических наук, доцент *Н.В. Азаренок*;

кандидат психологических наук, доцент *В.И. Слепкова*;

кандидат психологических наук, доцент *С.С. Гончарова*

Теоретические и прикладные проблемы современной психологии : материалы
Т338 XI Междунар. студ. науч.-практ. конф., г. Минск, 21 апр. 2011 г. / Бел. гос. пед. ун-т
им. М. Танка; редкол.: Л.А. Пергаменщик, Л.Н. Рожина, Г.В. Лосик и др. – Минск :
БГПУ, 2011. – 319 с.

ISBN 978-985-501-960-3.

В сборник включены материалы исследований студентов ведущих вузов Республики Беларусь и СНГ. Рассматриваются вопросы современной социальной и педагогической психологии, общей психологии и психологии развития, психологии семьи, когнитивной психологии, психологии индивидуальности и кризисной психологии с позиции профессионального самоопределения психолога.

Адресуется студентам, аспирантам, преподавателям и всем интересующимся современными проблемами психологии.

УДК 159.99

ББК 88.4

ISBN 978-985-501-960-3

© БГПУ, 2011

Организационный комитет конференции

1. *Коптева С.И.*, кандидат психологических наук, доцент, проректор по учебной, воспитательной и социальной работе учреждения образования «Белорусский государственный педагогический университет имени Максима Танка» – председатель организационного комитета
2. *Пергаменщик Л.А.*, доктор психологических наук, профессор, декан факультета психологии – заместитель председателя организационного комитета.
3. *Финькевич Л.В.*, кандидат психологических наук, доцент, заведующий кафедрой социальной психологии.
4. *Гончарова С.С.*, кандидат психологических наук, доцент, заведующий кафедрой прикладной психологии.
5. *Гаврилко Т.И.*, кандидат психологических наук, доцент, заведующий кафедрой клинической и консультативной психологии.
6. *Музыченко А.В.*, кандидат психологических наук, доцент, заведующий кафедрой педагогической психологии.
7. *Дьяков Д.Г.*, кандидат психологических наук, доцент, заведующий кафедрой методологии и методов психологических исследований.
8. *Жогаль Е.М.*, преподаватель кафедры прикладной психологии, заместитель декана факультета по научной работе.
9. *Волченков В.С.*, старший преподаватель, заместитель декана факультета психологии.
10. *Мокрецова В.М.*, старший преподаватель, заместитель декана по воспитательной работе.
11. *Новосад А.В.*, секретарь ПО ОО «БРСМ» БГПУ.
12. *Серебрянский Ю.А.*, студент 2 курса, председатель СНО «Инсайт» факультета психологии.
13. *Гущина К.Д.*, студентка 2 курса, заместитель председателя СНО «Инсайт» факультета психологии.

Программный комитет

1. *Пергаменщик Л.А.*, доктор психологических наук, профессор, декан факультета психологии – председатель программного комитета.
2. *Финькевич Л.В.*, кандидат психологических наук, доцент, заведующий кафедрой социальной психологии – заместитель председателя программного комитета.
3. *Рожина Л.Н.*, доктор психологических наук, профессор.
4. *Лосик Г.В.*, доктор психологических наук, профессор.
5. *Радчикова Н.П.*, кандидат психологических наук, доцент.
6. *Азаренок Н.В.*, кандидат психологических наук, доцент.
7. *Слепкова В.И.*, кандидат психологических наук, доцент.

Секретариат конференции

1. *Жогаль Е.М.*, преподаватель кафедры прикладной психологии, заместитель декана факультета по научной работе.
2. *Серебрянский Ю.А.*, студент 2 курса, председатель СНО «Инсайт» факультета психологии.
3. *Гущина К.Д.*, студентка 2 курса, заместитель председателя СНО «Инсайт» факультета психологии.
4. *Мильчевская Н.С.*, студентка 5 курса.
5. *Довгалоук Е.С.*, студентка 5 курса.
6. *Петражицкая Е.С.*, студентка 4 курса.
7. *Глаз О.М.*, студентка 5 курса.
8. *Адамович И.П.*, студентка 5 курса.
9. *Бороденко Ю.Г.*, студентка 4 курса.
10. *Волкова С.А.*, магистрант.

НАДОЛЬСКАЯ М.Д. СУБЪЕКТИВНОЕ БЛАГОПОЛУЧИЕ ЛИЧНОСТИ В РАЗНЫХ УСЛОВИЯХ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ СОЦИАЛИЗАЦИИ.....	62
ПАРХИМОВИЧ О.И. АССОЦИАТИВНЫЙ СЛОЙ КОНЦЕПТА ЧЕСТЬ У СТУДЕНТОВ ПЕДАГОГИЧЕСКИХ СПЕЦИАЛИЗАЦИЙ.....	65
ПИЛИПЧУК В.С. МЕХАНИЗМЫ ПСИХОЛОГИЧЕСКОЙ ЗАЩИТЫ ВО ВЗАИМОСВЯЗИ СО СТРАТЕГИЯМИ ПОВЕДЕНИЯ В КОНФЛИКТЕ В ЮНОШЕСКОМ ВОЗРАСТЕ.....	67
ПОДШИВАЛОВА Т.Н. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВАНИЯ ПЛАНИРОВАНИЯ СОЦИАЛЬНО-ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПО ПРОФИЛАКТИКЕ ОТЧУЖДЕНИЯ ПОДРОСТКОВ ОТ СЕМЬИ.....	71
РЖЕУССКАЯ А.Э. ВЗАИМОСВЯЗЬ САМОАКТУАЛИЗАЦИИ И СЛОБНОСТИ К КОМПЬЮТЕРНО-ИГРОВОЙ ЗАВИСИМОСТИ У ПОДРОСТКОВ.....	74
СЕРЕБРЯНСКИЙ Ю.А. ВЛИЯНИЕ ИНТЕРНЕТ-КУЛЬТУРЫ НА ФОРМИРОВАНИЕ ЛИЧНОСТНЫХ ОСОБЕННОСТЕЙ ПОЛЬЗОВАТЕЛЕЙ.....	77
СТАНКЕВИЧ С.А. ОСОБЕННОСТИ ПРОЯВЛЕНИЯ ЧУВСТВА ОДИНОЧЕСТВА И ДЕПРЕССИИ У МАЛЬЧИКОВ И ДЕВОЧЕК В СТАРШЕМ ПОДРОСТКОВОМ ВОЗРАСТЕ.....	78
ЧУРАЙ О.М. ЭМПАТИЯ КАК ИСТОЧНИК САМОАКТУАЛИЗАЦИИ ЛИЧНОСТИ АКТЕРА.....	81
СЕКЦИЯ № 3. СОЦИАЛЬНО-ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ МЕЖЛИЧНОСТНОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ	84
БАРТАШЕВИЧ В.В. ИССЛЕДОВАНИЕ УРОВНЯ КОММУНИКАТИВНЫХ СКЛОННОСТЕЙ И СТИЛЯ ПОВЕДЕНИЯ В КОНФЛИКТНЫХ СИТУАЦИЯХ У СТУДЕНТОВ.....	84
БУГУК В.Л., МЕДВЕДЕВА А.М. СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ МЕЖЛИЧНОСТНЫХ ВЗАИМООТНОШЕНИЙ И УРОВНЯ УСПЕВАЕМОСТИ В СТУДЕНЧЕСКИХ ГРУППАХ.....	86
ВЫСОЦКАЯ Н.С. СООТНОШЕНИЕ ЭМОЦИОНАЛЬНОГО ИНТЕЛЛЕКТА ЛИЧНОСТИ СТУДЕНТА И ЕГО МЕЖЛИЧНОСТНОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ В МАЛОЙ ГРУППЕ.....	88
ГЛАЗ О.М. СТРУКТУРНЫЕ КОМПОНЕНТЫ КОРПОРАТИВНОЙ КУЛЬТУРЫ СТУДЕНТОВ ФАКУЛЬТЕТА ПСИХОЛОГИИ.....	91
ГОМЕЛЬКО О.С., БАТЮК Р.С. ГЕНДЕРНЫЕ ОСОБЕННОСТИ МОТИВОВ ПРОСОЦИАЛЬНОГО ПОВЕДЕНИЯ.....	94
ДРОБЫШЕВСКАЯ Е.В. СОЦИАЛЬНО-ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ ФАКТОРЫ, ВЛИЯЮЩИЕ НА РЕЗУЛЬТАТИВНОСТЬ ИГРЫ ХОККЕЙНОЙ КОМАНДЫ.....	96
ЗАЙЧЕНКО В.П. ВЗАИМОСВЯЗЬ ДОВЕРИЯ И МАКИАВЕЛЛИЗМА ЛИЧНОСТИ В ЮНОШЕСКОМ ВОЗРАСТЕ.....	98
ИОДКО Н.А. ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ ПРЕДСТАВЛЕНИЯ О СЕБЕ КАК СУБЪЕКТЕ ДОВЕРИЯ У СТАРШИХ ШКОЛЬНИКОВ.....	100
КУРГУЗОВА Н.А. ОСОБЕННОСТИ ПСИХОЛОГИЧЕСКОЙ НАБЛЮДАТЕЛЬНОСТИ СТУДЕНТОВ-ПСИХОЛОГОВ.....	103
КУЧУК А.В. ИССЛЕДОВАНИЕ ОСОБЕННОСТЕЙ РЕЧИ СТУДЕНТОВ-ПСИХОЛОГОВ.....	105
ЛОБАН М.Н. ОСОБЕННОСТИ ПРЕДСТАВЛЕНИЙ О ФИЗИЧЕСКОМ И ПСИХИЧЕСКОМ НАСИЛИИ У СТУДЕНТОВ-ПСИХОЛОГОВ.....	107
ОБРИЦКАЯ А.Е. ВОЗРАСТНЫЕ ОСОБЕННОСТИ СОЦИАЛЬНОГО ИНТЕЛЛЕКТА ЛИЧНОСТИ.....	110
ПОЛХОВИЧ О.В. ДИНАМИКА СОДЕРЖАНИЯ ПРЕДСТАВЛЕНИЙ ОБ ОФИЦЕРЕ У КУРСАНТОВ С РАЗЛИЧНЫМ ЛОКУСОМ КОНТРОЛЯ.....	113
ПУЗЫРЕВА Е.А. ВЗАИМОСВЯЗЬ ЦЕННОСТНЫХ ОРИЕНТАЦИЙ ЛИЧНОСТИ СТУДЕНТА С ОСОБЕННОСТЯМИ МЕЖЛИЧНОСТНОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ В ЕГО УЧЕБНОЙ ГРУППЕ.....	116
РОЗАНОВА О.С. ПУТИ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ПСИХОЛОГИЧЕСКОГО КЛИМАТА В ПЕДАГОГИЧЕСКОМ КОЛЛЕКТИВЕ (из опыта работы педагога-психолога).....	118
ТРУБАЧ О.И. КОНЦЕПТ «ОДИНОЧЕСТВО» В ЮНОШЕСКОМ И ПОЖИЛОМ ВОЗРАСТАХ.....	121
ХАРУК Д.Н. ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ ВЗАИМООТНОШЕНИЙ ПОДРОСТКА С РОДИТЕЛЯМИ.....	123
СЕКЦИЯ № 4. ПСИХОЛОГИЯ СЕМЬИ.....	125
БАРАНОВА И.С. ВЗАИМООТНОШЕНИЯ РОДИТЕЛЕЙ И ДЕТЕЙ.....	125
БАТЮК Р.С. ИССЛЕДОВАНИЕ АКЦЕНТУАЦИЙ ЛИЧНОСТИ И МОТИВОВ ВСТУПЛЕНИЯ В БРАК У ЮНОШЕЙ И ДЕВУШЕК.....	127

Таблица 1 – Показатели характера отношений в группе

Показатели	22 группа	46 группа
КБВ	59	48
КВ	64,6	61,7
КУВ	86,3	89,6
КИ	9,1	6,89

Таблица 2 – Показатели учебной успеваемости в группе

Показатель	22 группа	46 группа
Средний балл группы	4,8	7,6

На третьем этапе исследования сопоставлялись и анализировались полученные результаты. На основе полученных данных, была выявлена тенденция, что характер межличностных отношений не влияет на учебную успеваемость. Однако современные исследования указывают на то, что успешность в деятельности зависит от характера взаимоотношений. В перспективе дальнейшего исследования, необходимо увеличить выборку испытуемых и подобрать комплекс методик для анализа взаимоотношений: группового климата, корпоративной культуры, влияния авторитетных лиц (в системе педагог-студент).

ЛИТЕРАТУРА

1. Коломинский, Я.Л. Психология взаимоотношений в малых группах: Общие и возрастные особенности / Я.Л. Коломинский. – Минск, 1976. – 110 с.
2. Робер, М.-А. Психология индивида и группы / М.-А. Робер, Ф. Тильман. – М., 1988. – 225 с.

СООТНОШЕНИЕ ЭМОЦИОНАЛЬНОГО ИНТЕЛЛЕКТА ЛИЧНОСТИ СТУДЕНТА И ЕГО МЕЖЛИЧНОСТНОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ В МАЛОЙ ГРУППЕ

Н.С. Высоцкая, 5 курс, факультет психологии, БГПУ

*Научный руководитель: А.А. Амельков, кандидат психологических наук,
доцент*

Традиционные определения интеллекта (В. Штерн, Д. Векслер, Дж. Гилфорд, Э. Терстоун и др.) не включают таких важных для успешности человека аспектов, как межличностное взаимодействие, понимание позиций окружающих, умение управлять своими эмоциями и т. п. Поэтому в последние десятилетия как за рубежом, так и в России активно разрабатываются теории эмоционального интеллекта (Р. Бар-Он, Дж. Мэйер, П. Сэловей, Д. Гоулман, Д.В. Люсин, М.А. Манойлова, И.Н. Андреева).

Эмоциональный интеллект влияет не только на нашу способность

мыслить, воспринимать, принимать решения, но и обуславливает нашу способность строить взаимоотношения с другими людьми, взаимодействовать с ними определенным образом [2, с. 132].

Д.В. Люсин определяет эмоциональный интеллект как способность к опознанию, пониманию и управлению эмоциями, как собственными, так и эмоциями других людей. Способность к пониманию эмоций означает, что человек может распознать эмоцию, идентифицировать ее и находить для нее словесное выражение; понимает причины, вызвавшие данную эмоцию, и следствия, к которым она приведет. Способность к управлению эмоциями означает, что человек может контролировать интенсивность эмоций, их внешнее выражение и при необходимости произвольно вызвать ту или иную эмоцию [3, с. 29].

Уровень развития эмоционального интеллекта, способность действовать в соответствии со своими чувствами и желаниями, понимать отношения личности, репрезентируемые в эмоциях, и управлять эмоциональной сферой обуславливает успешность межличностного взаимодействия человека в малой группе.

Межличностное взаимодействие – социально-психологический феномен, имеющий сложную структуру и включающий в себя три компонента: межличностное общение, деятельность и отношение [1, с. 59].

Уровень сформированности эмоционального интеллекта оказывает влияние на все компоненты межличностного взаимодействия: отношение, общение и совместную деятельность. Так, распознавание собственных эмоций способствует более эффективной коммуникации. Владение эмоциями связано с проблемой самоконтроля. Недостаток самоконтроля в выражении и проявлении эмоций неблагоприятны не только для субъекта, но и для окружающих его людей.

Степень эмоциональной экспрессивности влияет на качество межличностных отношений. Так, чрезмерная сдержанность приводит к тому, что человек воспринимается как холодный, равнодушный, высокомерный, что вызывает у окружающих удивление или неприязнь.

Высокий уровень эмоционального интеллекта способствует личностному развитию, повышению адаптивных способностей и гармоничному взаимодействию личности с социумом; позволяет почувствовать эмоции и мотивы поведения других, умело ими управлять и обуславливает жизненный успех личности. Все структурные компоненты эмоционального интеллекта взаимосвязаны, и их тесная взаимозависимость способствует эффективному межличностному взаимодействию [2, с. 132–134].

Целью исследования явилось выявление взаимосвязи между уровнем развития эмоционального интеллекта личности студента и показателями его межличностного взаимодействия в малой группе. В исследовании приняли участие студенты Белорусского института правопедания. *Диагностический инструментарий*: опросник ЭМИн Д.В. Люсина, опросник «Эмоциональный

интеллект» (Н. Холл), экспресс-методика изучения межличностного взаимодействия в малых учебных группах.

Данные, полученные с помощью экспресс-методики изучения межличностного взаимодействия, позволили нам получить распределение испытуемых по статусным группам в системах межличностного общения, совместной деятельности и отношений и представить его как трехфакторную модель. В этой модели каждый член малой учебной группы занимает в трехмерном пространстве свое место (позицию), которое определяется координатами: на оси ОХ – показателем в системе общения, на оси ОУ – показателем в системе совместной деятельности, на оси ОZ – показателем в системе отношений. Следовательно, в трехмерном пространстве все испытуемые будут символически располагаться в восьми квадрантах (таблица).

Таблица – Распределение испытуемых по статусным группам в системах межличностного общения, отношений и учебно-профессиональной деятельности

Позиции (квадранты) межличностного взаимодействия	Статус в системах:		
	Общения	Деятельности	Отношений
I	высокий	высокий	высокий
II	низкий	высокий	высокий
III	низкий	высокий	низкий
IV	высокий	высокий	низкий
V	высокий	низкий	высокий
VI	низкий	низкий	высокий
VII	низкий	низкий	низкий
VIII	высокий	низкий	низкий

Благополучным называем взаимодействие лиц, находящихся в первом квадранте трехмерной модели; условно благополучным – во втором, четвертом, пятом квадранте; неблагоприятным – в третьем, шестом, восьмом квадранте и очень неблагоприятным – лиц, находящихся в седьмом квадранте.

Анализ результатов исследования, показал, что 18,5 % учащихся имеют высокий, 66,7% – средний и 14,8 % низкий уровень развития эмоционального интеллекта. При этом 7,4 % учащихся с высоким уровнем развития эмоционального интеллекта имеет благоприятные статусы в системах общения, совместной деятельности и отношений. Их взаимодействие благополучно. 3,7 % – благоприятные статусы в системе общения и отношений и неблагоприятные – в системе совместной деятельности. 3,7 % – благоприятные статусы в системах совместной деятельности и отношений и неблагоприятные – в системе общения. Их взаимодействие условно благополучно. 3,7 % – благоприятные статусы в системе общения и неблагоприятные в системах совместной деятельности и отношений. Их взаимодействие неблагоприятно. 11,1 % учащихся с низким уровнем развития эмоционального интеллекта имеют неблагоприятные статусы в системах общения, совместной деятельности и

отношения, то есть их взаимодействие считается неблагоприятным. 3,7 % – неблагоприятный статус в системе общения и благоприятный статус в системах совместной деятельности и отношений, то есть их взаимодействие можно охарактеризовать как условно неблагоприятное.

Таким образом, для учащихся с высоким уровнем развития эмоционального интеллекта характерны высокие статусы, прежде всего, в системе отношений («звезды» и «предпочитаемые»), затем в системе общения («лидеры» и «активные») и, наконец, в системе совместной деятельности («очень успешные» и «успешные»). Практически для всех учащихся с низким уровнем эмоционального интеллекта характерны низкие статусы во всех системах взаимодействия.

Таким образом, уровень развития эмоционального интеллекта оказывает влияние на особенности межличностного взаимодействия. Чем выше уровень эмоционального интеллекта, тем более благоприятным будет взаимодействие личности в группе.

ЛИТЕРАТУРА

1. Амельков, А.А Основы социальной психологии: учеб.-метод. пособие / А.А. Амельков, Н.К. Плавник. – Минск: БИП-С Плюс, 2009. – 93 с.
2. Андреева, И.Н. Концептуальное поле понятия «эмоциональный интеллект» // Вопросы психологии. – 2009. – № 4. – С. 131–141.
3. Люсин, Д.В. Современные представления об эмоциональном интеллекте // Социальный интеллект: Теория, измерение, исследования / под ред. Д.В. Люсина, Д.В. Ушакова. – М.: Институт психологии РАН, 2004. – С. 29–36.