

Министерство образования Республики Беларусь
Учреждение образования
«Белорусский государственный педагогический университет имени Максима Танка»
Факультет психологии
Студенческое научное общество «ИНСАЙТ»
Первичная организация общественного объединения
«Белорусский Республиканский Союз Молодежи» БГПУ

Теоретические и прикладные проблемы современной психологии

*Материалы XII Международной
студенческой научно-практической конференции*

г. Минск, 12 апреля 2012 г.

Научное электронное издание локального распространения



Минск
2012

УДК 159.99
ББК 88.3
Т338

Редколлегия:

доктор психологических наук, профессор *Л.А. Пергаменщик* (отв. ред.);
доктор психологических наук, профессор *Л.Н. Рожина*;
доктор психологических наук, профессор *Г.В. Лосик*;
кандидат психологических наук, доцент *Н.П. Радчикова*;
кандидат психологических наук, доцент *Н.В. Азарёнок*;
кандидат психологических наук, доцент *Т.И. Гаврилко*;
кандидат психологических наук, доцент *А.В. Музыченко*;
кандидат психологических наук, доцент *С.С. Гончарова*;
кандидат психологических наук, доцент *С.В. Сивуха*

Теоретические и прикладные проблемы современной психологии : материалы
Т338 XII Междунар. студ. науч.-практ. конф., г. Минск, 12 апр. 2012 г. / Бел. гос. пед. ун-т
им. М. Танка; редкол.: Л.А. Пергаменщик (отв. ред.), Л.Н. Рожина, Г.В. Лосик. –
Минск : БГПУ, 2012. – 277 с.
ISBN 978-985-541-074-5.

В сборник включены материалы исследований студентов ведущих вузов Республики Беларусь и СНГ. Рассматриваются вопросы современной социальной и педагогической психологии, общей психологии и психологии развития, психологии семьи, когнитивной психологии, психологии индивидуальности и кризисной психологии с позиции методологического самоопределения психолога.

Адресуется студентам, аспирантам, преподавателям и всем интересующимся современными проблемами психологии.

УДК 159.99
ББК 88.3

ISBN 978-985-541-074-5

© БГПУ, 2012

ОРГАНИЗАЦИОННЫЙ КОМИТЕТ КОНФЕРЕНЦИИ

1. Коптева С.И., кандидат психологических наук, доцент, проректор по учебной, воспитательной и социальной работе – председатель организационного комитета.
2. Пергаменщик Л.А., доктор психологических наук, профессор, декан факультета психологии – заместитель председателя организационного комитета.
3. Сивуха С.В., кандидат психологических наук, доцент, заведующий кафедрой социальной психологии.
4. Гончарова С.С., кандидат психологических наук, доцент, заведующий кафедрой прикладной психологии.
5. Гаврилко Т.И., кандидат психологических наук, доцент, заведующий кафедрой клинической и консультативной психологии.
6. Музыченко А.В., кандидат психологических наук, доцент, заведующий кафедрой педагогической психологии.
7. Дьяков Д.Г., кандидат психологических наук, доцент, заведующий кафедрой методологии и методов психологических исследований.
8. Жогаль Е.М., старший преподаватель кафедры прикладной психологии, заместитель декана факультета по научной работе.
9. Солодухо В.В., преподаватель, заместитель декана факультета психологии.
10. Мокрецова В.М., старший преподаватель, заместитель декана по воспитательной работе.
11. Азарёнок И.В., кандидат психологических наук, доцент, доцент кафедры социальной психологии.
12. Серебрянский Ю.А., студент III курса, председатель СНО «Инсайт».
13. Гущина К.Д., студент III курса, заместитель председателя СНО «Инсайт».

ПРОГРАММНЫЙ КОМИТЕТ

1. Пергаменщик Л.А., доктор психологических наук, профессор, декан факультета психологии – председатель программного комитета.
2. Сивуха С.В., кандидат психологических наук, доцент, заведующий кафедрой социальной психологии – заместитель председателя программного комитета.
3. Рожина Л.Н., доктор психологических наук, профессор.
4. Лосик Г.В., доктор психологических наук, профессор.
5. Гатальская Г.В., кандидат психологических наук, доцент.
6. Слепкова В.И., кандидат психологических наук, доцент.
7. Волченков В.С., старший преподаватель.
8. Повидайко Л.В., старший преподаватель.

СЕКРЕТАРИАТ КОНФЕРЕНЦИИ

1. Жогаль Е.М., старший преподаватель кафедры прикладной психологии, заместитель декана факультета по научной работе.
2. Серебрянский Ю.А., студент III курса, председатель СНО «Инсайт».
3. Гущина К.Д., студент III курса, заместитель председателя СНО «Инсайт».
4. Анташкевич Е.Г., студент V курса.
5. Рябцева К.Ю., магистрант.
6. Ржеуская А.Э., студент V курса.
7. Захарчук Г.М., студент V курса.
8. Макаревич С.В., студент V курса.
9. Барташевич В.В., студент V курса.
10. Потачиц М.В., магистрант.

Секция 1

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ СОВРЕМЕННОЙ ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ ПСИХОЛОГИИ

РЕПОЗИТОРИЙ

ИССЛЕДОВАНИЕ ПСИХОЛОГИЧЕСКИХ ОСОБЕННОСТЕЙ САМОУПРАВЛЕНИЯ УЧАЩИХСЯ РАЗНЫХ ТИПОВ УЧРЕЖДЕНИЙ ОБРАЗОВАНИЯ

Н.Л. Станкевич, магистратура, факультет психологии, БГПУ

*Научный руководитель: А.В. Музыченко,
кандидат психологических наук, доцент,
заведующий кафедрой общей и педагогической психологии БГПУ*

В настоящее время одной из наиболее актуальных задач воспитания является формирование субъектности личности, ее активной позиции, самостоятельности и ответственности. Способность управлять своим поведением имеет важное значение в процессе самореализации, где оно выступает в качестве способа сознательного регулирования поведением и достижения поставленных целей. Термин «самоуправление» в отношении личности заимствован из немецкой литературы (Selbst-steuerung) и обозначает самонаведение; автоматическое управление. В рамках теории контроля за действием немецкого психолога Ю. Куля, существует представление о двух типах волевой регуляции: саморегуляция и самоконтроль. Люди, ориентированные на действие, успешно реализуют свои намерения, способны управлять и контролировать свое поведение и деятельность. В ряде исследований отечественных авторов (Н.М. Пейсахова, Г.Ш. Габдреевой, А.О. Прохорова, М.Н. Шевцова, Н.А. Вагаповой и др.) самоуправление рассматривается как совмещение функций объекта и субъекта управления, где индивидуум по отношению к самому себе выполняет действия управления и подчинения. Н.М. Пейсахов рассматривал понятие самоуправление как «целенаправленное изменение в процессе общения, поведения, деятельности в соответствии с целью, поставленной самим субъектом» [3, с. 4]. Н.Д. Корчалова определяет самоуправление как «аутокоммуникацию – особую форму взаимодействия человека с самим собой, внутренний диалог, в которой один коммуникатор будет выполнять по отношению к самому себе две комплиментарные роли: управления и подчинения» [2, с. 15].

В своем исследовании мы остановились на изучении психологических особенностей самоуправления учащихся спортивных школ и общеобразовательных школ (профильные спортивные и кадетские классы). Выборку составили 90 испытуемых трех типов учреждений образования: учащиеся спортивных школ по вольной борьбе и фехтованию г. Минска, учащиеся общеобразовательной школы № 47 со спортивным уклоном г. Минска и учащиеся Боровлянской общеобразовательной школы Минского района.

Выбор испытуемых был обусловлен прежде всего наличием у всех групп учащихся специализированной физической подготовки. Согласно Н.А. Бернштейну, разработавшему концепцию «физиологии активности», система управления поведе-

нием осваивается человеком в течение его жизни и закрепляется путем тренировки. При регулярном выполнении физических действий происходит так называемая «кортикализация, то есть передача мыслительных процессов под корковый контроль, что способствует формированию системы деятельности, организации действий» [1, с. 114]. В белорусской системе образования предполагается широкое распространение профильных спортивных и кадетских классов в средних общеобразовательных школах. Единой их целью является пропаганда здорового образа жизни, приобщение молодежи к физической культуре и спорту. Тем не менее специфика воспитания личности в каждом профиле имеет свои особенности. Поэтому наша гипотеза строилась на предположении о том, что существуют различия в уровнях самоуправления учащихся спортивных школ и общеобразовательных школ (профильные спортивные и кадетские классы). Методологической основой исследования послужили: субъектно-деятельностный подход (С.Л. Рубинштейн, А.В. Брушлинский, К.А. Альбуханова-Славская); концепция самоуправления Н.М. Лейсахова.

Для изучения психологических особенностей самоуправления учащихся спортивных и общеобразовательных школ были использованы диагностические методики: тест «Способность самоуправления» Н.М. Лейсахова, тест определения стратегий достижения цели Н.П. Фетискина, методика изучения психологического типа личности Д. Кейрси.

Сравнивая результаты изучения психологического типа личности испытуемых, нам удалось установить, что среди учащихся спортивных школ и учащихся профильных кадетских классов преобладают те (33 % и 57 % соответственно), кто относится к типу личности «Эпиметей», в то время как большинство (63 %) учащихся общеобразовательной школы со спортивным уклоном относятся к типу личности «Аполлон». Таким образом, учащиеся спортивных школ и профильных кадетских классов общеобразовательной школы схожи по своим внутренним личностным характеристикам. В своем большинстве они относятся к сенсорно-планирующему типу темперамента – это мыслители-практики, деятельностные, практически мыслящие, стремящиеся внести порядок в дело, организованность и завершенность. Примечательно, что у учащихся профильных спортивных классов преобладает интуитивно-чувственный тип личности – художественные натуры, высоко чувствительные, эмоциональные, с врожденной эмпатией и высоким интересом к другому человеку.

Такие качества, как экстравертированность и решительность, чаще встречаются у учащихся спортивных школ и кадетских классов общеобразовательной школы. Исследования спортсменов Фрэнсисом (1998) и Голби (2003) подтверждают, что спортсменам свойственна высокая экстравертированность, контроль над своими действиями и эмоциями, быстрое принятие решения, уверенность в себе [4, с. 17].

С помощью диагностики стратегий достижения целей мы определили, что 33 % учащихся спортивных школ свойственна активно-ригидная стратегия достижения целей. Им характерно повышенное стремление к первенству, лидерству, демонстративная самопрезентация, высокая активность, ответственность и ориентация на решение деловых задач. Преобладание активно-пластичной стратегии достижения

целей выявлено у учащихся профильных спортивных (33 %) и кадетских классов (36 %). Испытуемые стремятся к достижению целей путем согласования, установления коммуникации с окружающими, им свойственна адекватность целей и способов их достижения.

Согласно результатам исследования, полученным с помощью диагностической методики «Способность самоуправления» Н.М. Пейсахова можно утверждать, что у 67 % учащихся спортивных школ способность самоуправления находится на среднем уровне; у 10 % – выше среднего; у 23 % – ниже среднего уровня. Способность самоуправления учащихся школы со спортивным уклоном у преобладающего количества испытуемых (63 %) находится на среднем уровне; 16 % – выше среднего; 21 % – ниже среднего уровня. Способность самоуправления учащихся кадетских классов общеобразовательной школы следующая: 20 % испытуемых – способность самоуправления находится на высоком уровне; 30 % – выше среднего; 40 % – на среднем уровне; 10 % – ниже среднего уровня.

Применение рангового дисперсионного анализа по критерию Краскела-Уоллиса позволило выявить различия между тремя группами испытуемых: $H=8,22$, при $p=0,01$.

Таким образом, наиболее высокий уровень способности самоуправления зарегистрирован у учащихся кадетских классов общеобразовательной школы. Подтвердилась гипотеза о том, что психологические особенности самоуправления учащихся юношеского возраста взаимосвязаны со спецификой обучения в разных типах учреждений образования.

ЛИТЕРАТУРА

1. Бернштейн, Н.А. Физиология движений и активность / Н.А. Бернштейн. – М.: Наука, 1990. – 496 с.
2. Корчалова, Н.Д. Проблемы студентов-психологов в процессе обучения и профессионального становления / Н.Д. Корчалова // Философия. Культура. Общество: тез. докл. студ. науч. конф., Минск, 14 мая 1998 / отв. ред. А.А. Легчилин. – Минск: БГУ, 1999. – С. 103–105.
3. Пейсахов, Н.М. Психологическая служба в вузах и проблема самоуправления / Н.М. Пейсахов. – Казань: Изд-во Казанского ун-та, 1983. – 93 с.
4. Jarvis, M. Sport psychology Sport psychology : a student's handbook / M. Jarvis. – New York, 2006. – 229 p.