

Министерство образования Республики Беларусь  
Учреждение образования «Белорусский государственный педагогический  
университет Максима Танка»

Факультет психологии  
Кафедра социальной психологии

Рег. № УМ \_\_\_\_\_

СОГЛАСОВАНО  
Заведующий кафедрой социальной  
психологии

\_\_\_\_\_ Г.В. Гатальская  
\_\_\_\_\_ 20\_\_\_\_ г.

СОГЛАСОВАНО  
Декан факультета психологии

\_\_\_\_\_ Д.Г. Дьяков  
\_\_\_\_\_ 20\_\_\_\_ г.

**УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКИЙ КОМПЛЕКС  
ПО УЧЕБНОЙ ДИСЦИПЛИНЕ «СОВРЕМЕННЫЕ ТЕНДЕНЦИИ И ПРОБЛЕМЫ  
ПСИХОЛОГИЧЕСКОЙ НАУКИ»**

второй ступени высшего образования (магистратуры)  
по специальности 1-23 80 03 «Психология»

**Составитель:** Сивуха С.В., доцент кафедры социальной психологии  
факультета психологии учреждения образования «Белорусский  
государственный педагогический университет имени Максима Танка»,  
кандидат психологических наук, доцент

Рассмотрено и утверждено  
на заседании Совета БГПУ \_\_\_\_\_ 2014 г. протокол № \_\_\_\_\_

## ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

Учебная программа дисциплины «Современные тенденции и проблемы психологической науки» составлена на основе типового учебного плана по специальности высшего образования второй ступени (магистратуры) 1-23 80 03 Психология Е 23–2–002 /тип., утвержденного Министерством образования РБ 30.05.2012, и с использованием доступных российских учебных программ по специальностям высшего образования второй ступени.

Основная цель данной дисциплины – познакомить магистрантов с современным состоянием, ключевыми проблемами, дискуссионными вопросами и некоторыми перспективами развития психологической науки.

Предлагаемый учебно-методический комплекс служит кратким путеводителем по материалам, которые касаются некоторых актуальных проблем психологической науки. В частности, дается общая характеристика социокультурного контекста современной психологии; дается обзор критического анализа эпистемологических установок доминирующего метанаправления психологии – научного эмпиризма и позитивизма; излагаются ревизии и новации позитивистской психологии; обсуждается смысл и существо «статистической реформы» в психологии; делается обзор альтернативных направлений в научной психологии и обсуждается ее критика со стороны других дисциплин; обсуждаются возможности использования качественной методологии в психологических исследованиях; дается обзор проблемных и перспективных тем когнитивной, социальной и клинической психологии.

Типовой учебный план отводит на дисциплину с объемлющим названием «...Тенденции и проблемы... науки» лишь 34 часа аудиторных занятий, из них два занятия (4 часа) являются семинарскими. Освящение этих вопросов за 15 лекций было бы возможно в том случае, если бы в психологии наблюдался консенсус по поводу тенденций и проблем дисциплины и имелась краткая рецептурная книга профессиональных действий. В учебной программе реализован иной подход: подробное обсуждение проблем, касающихся методологии психологии, и весьма свободное и избирательное обсуждение содержательных и методологических новаций в отдельных отраслях нашей науки.

Перечня тенденций и проблем психологии, утвержденного академической представительной инстанцией, не существует. По этой причине программа дисциплины ориентирована на обсуждение идей, обсуждаемых в научной литературы, в особенности источников, опубликованных в третьем тысячелетии.

Первый раздел включает характеристику академического и политического контекста не только психологии, но также и других дисциплин, философии и методологии науки. Ориентиром служат дискуссии в ведущих мировых психологических журналах, посвященные «доказательной» науке и (новым) канонам научного знания. Многие идеи представлены в «Руководстве Американской психологической ассоциации по подготовке публикаций», 6-е изд., 2010. Тематика занятий и список литературы второго раздела представлены в программе на самом общем уровне. Учебная дисциплина второй ступени высшего образования «Современные тенденции и проблемы...» не является завершенным и закрытым проектом. Ее содержание и учебные материалы в какой-то мере могут меняться в зависимости от интересов, запросов, предполагаемых сфер работы и возможностей студентов. Для участия в проведении занятий второго раздела могут привлекаться специалисты-практики.

Списки основной и дополнительной литературы ориентировочны. Ресурсы, доступные во Всемирной паутине, непрерывно меняются и обновляются, и во время

прохождения дисциплины возможны изменения и дополнения. Кроме указанных источников, для самостоятельной работы предлагаются тексты, переведенные преподавателем.

Мотивированным студентам предоставляются для чтения и обсуждения англоязычные публикации и ссылки на доступные источники. Несмотря на то, что на изучение иностранного языка в учебных планах университетов отводится все меньше часов, вторая ступень высшего образования и профессиональные успехи выпускников магистратуры в третьем тысячелетии немыслимы без владения иностранным языком (языками). В частности, во Всемирной паутине доступны материалы выдающихся образовательных проектов – видеолекции, мультимедийные презентации, публикации (по соглашению с издательствами) –, и практически все на английском и других иностранных языках. Ведущие западные специалисты иногда свободно делятся результатами своей работы. Материалы курсов COURSERA и похожих образовательных проектов заметно отличаются от доморощенных учебно-методических комплексов; они создаются коллективно, за материальное вознаграждение, с привлечением технических специалистов.

К некоторым ключевым темам подготовлены мультимедийные презентации, но их использование зависит от доступа к медиапроектору. Некоторые мультимедийные презентации и компьютерные программы могут быть показаны преподавателем на ноутбуке. Попытки организовать обмен материалами и их обсуждение по электронной почте в прошлые годы не увенчались успехом.

Предлагаемая дисциплина не изолирована от других курсов, и предложение дисциплин по выбору вносит серьезные коррективы. Обсуждение количественной и качественной методологии может быть расширено или сужено.

Итоговая оценка знаний складывается из текущей оценки (участие в обсуждении на семинарах, обсуждение по электронной почте), небольшой письменной работы по методологии психологии (по темам данного курса) и ее обсуждения на зачете.

## ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ РАЗДЕЛ

### Лекция 1. Доминирующее направление в психологии: (пост)позитивизм

Лекция посвящена обсуждению идей позитивизма, сформулированных в методологии науки. Признаки научного исследования, принятые в психологии и узнаваемые в методических указаниях по написанию курсовых и дипломных работ, согласуются с идеалами позитивизма, несмотря на бурную критику последнего на протяжении многих десятилетий. Императивом в психологии стал «научный эмпиризм», предполагающий регулярное либо манипулятивное понимание каузальности; дедуктивно-номологическую концепцию объяснения; статистическую концепцию подтверждения и инструментальное понимание научной теории. Ясная артикуляция и критика этой модели предполагает обсуждение серьезных работ по философии и методологии науки. Вводная лекция ограничена ссылками лишь на классические работы и некоторыми примерами из психологии XX века. Они достаточны для характеристики инвариантной сути позитивизма и его меняющихся ликов.

#### *Основная литература:*

Зинченко, В.П. Проблема объективного метода в психологии / В.П. Зинченко, М.К. Мамардашвили // Вопросы философии. – 1977. – № 7. – С. 109–125 – Режим доступа: [http://narrativepsy.narod.ru/num1-2004\\_45.html](http://narrativepsy.narod.ru/num1-2004_45.html) и др.

Кэмпбелл, Д. Модели экспериментов в социальной психологии и прикладных исследованиях / Д. Кэмпбелл. – СПб.: Социально-психологический центр, 1996.

Поппер, К. Логика и рост научного знания / К. Поппер. – М.: Прогресс, 1983. – Режим доступа: <http://kosilova.textdriven.com/narod/studia/pdf/popper.pdf> и др.).

История философии: Запад-Россия-Восток (книга четвертая. Философия XXв.). – М.: Греко-латинский кабинет, 1999. – Режим доступа: <http://filosof.historic.ru/books/item/f00/s00/z0000197/index.shtml>.

Лекторский, В. А. Эпистемология классическая и неклассическая / В.А. Лекторский. – М.: Едиториал УРСС, 2001.

### Лекция 2. Экспериментальное доказательство

Лекция посвящена прототипическому методу в науках вообще и в психологии в частности. Классическая книга Д. Кэмпбелла давно переведена на русский язык, и ее большие фрагменты без кавычек воспроизводятся во многих белорусских и российских учебниках по экспериментальной психологии, однако логика Д. Кэмпбелла систематически искажается и нарушается в диссертационных работах. Большое внимание в лекции уделяется критике понятий «формирующего» и «констатирующего» эксперимента. Часто последние не только далеки от идеального или безупречного эксперимента, но и вовсе могут быть отнесены к экспериментам лишь метафорически.

С опорой на работы М. Соубела, П. Мила и др. обсуждаются возможности экспериментального метода для установления и доказательства каузальных связей.

Критика эксперимента дается как «изнутри», со стороны позитивистской науки, так и извне, со стороны социальных и гуманитарных наук. Обсуждаются этические требования к экспериментам в современных науках, имеющих дело с людьми.

#### *Основная литература:*

Кэмпбелл, Д. Модели экспериментов в социальной психологии и прикладных исследованиях / Д. Кэмпбелл. – СПб.: Социально-психологический центр, 1996. (Последние главы книги посвящены критике эксперимента и ценностям качественных методов).

Гудвин, Дж. Исследование в психологии: методы и планирование. 2-е изд. / Дж. Гудвин. – СПб.: Питер, 2004.

### **Лекция 3. «Статистическая реформа» в психологии**

В отечественной академической психологии признаком научности часто служит применение статистических методов результатов, а признаком ценности полученных результатов – их статистическая значимость. В лекции реконструируются многолетние попытки пересмотреть каноны психологической науки и отказаться от статистической значимости (J. Cohen, R. Kirk, G. Cumming и мн. др.). Показывается, что излагаемая в учебниках теория статистического вывода является собой прихотливое смешение несовместимых идей Р. Фишера и Дж. Неймана-Э. Пирсона. Смысл реформы, которую методологи настойчиво пытаются осуществить, состоит в ясном описании результатов, интервальном оценивании, использовании статистических эффектов и «метааналитическом мышлении». В изложении материала ориентиром служит «Руководства к публикациям Американской психологической ассоциации». Возможна демонстрация компьютерной программы ESCI Дж. Каминга.

#### *Основная литература:*

Cumming, G. The new statistics: why and how / G. Cumming // Psychological Science. – 2014. – Vol. 25, No. 1. – P. 7–29.

Publication manual of the American Psychological Association. 6<sup>th</sup> ed. – Washington, DC: APA, 2010.

### **Лекция 4. Попытки интеграции психологического знания**

В лекции обсуждается неизбежность и опасность редукционизма и эклектики. Эти явления демонстрируются на примерах учебной и академической литературы. Показываются бесперспективность «методологического анархизма», «интегральной эклектики», триангуляции и других предприятий. Эти попытки заслуживали бы внимания, если бы авторы смогли показать пример «интеграции». Одной из попыток интеграции научного знания традиционно служит «системный подход», давно превратившийся в бессодержательную и небезопасную метафору. Классическим качественным способом интеграции знаний и теорий является наррация («обзор литературы» в диссертационных работах), если изложение не превращается в кладбище известных фамилий и ссылок на известные теории. Современным способом интеграции знания является мета-анализ и мета-аналитическое мышление. Обсуждаются проекты с использованием мета-анализа, методологические руководства и компьютерные программы. Предлагаются ссылки на русскоязычные публикации по мета-анализу в медицине и мультимедийная презентация, подготовленная преподавателем (пример см. ниже).

#### *Основная литература:*

Корнилов, С. А. Мета-аналитические исследования в психологии / С. А. Корнилов, Т.В. Корнилова // Психологический журнал. – 2010. – Т. 31, № 5. – С. 5–17. – Режим доступа: [http://www.cognitivepsy.ru/Pubs/2010/MetaAnalysis\\_KornilovKornilova.pdf](http://www.cognitivepsy.ru/Pubs/2010/MetaAnalysis_KornilovKornilova.pdf).

Управителей, Ф. Оценка размера эффекта и основные идеи мета-анализа /Ф. Управителей. [Мультимедийная презентация], 2012. – Режим доступа: [http://www.hse.ru/data/2012/05/05/1250501892/13.04.12\\_Upravitelev.pdf](http://www.hse.ru/data/2012/05/05/1250501892/13.04.12_Upravitelev.pdf).

Турушев, А.В. Призрак «интегративной психологии» / А.В. Турушев. – Режим доступа: <http://psyfactor.org/lib/turushev.htm>.

Юревич, А. В. Методологический либерализм в психологии / А.В. Юревич // Вопросы психологии. – 2001. – № 5. – С. 3–18.

Cumming G. Understanding the new statistics: Effect sizes, confidence intervals, and meta-analysis / G. Cumming. – N.Y.: Routledge, 2012.

Publication manual of the American Psychological Association. 6<sup>th</sup> ed. – Washington, DC: APA, 2010.

## Научность, отсутствие новизны и метааналитическое мышление

### Новизна как требование научности

«Преднамеренное или случайное повторение ранее известных в ... науке и практике положений не может получить признания как результат исследовательского труда»

(В.М.Полонский)

«Новизна научных положений диссертации является важнейшим требованием к диссертациям»

(Из документов ВАК)

### Новизна и ошибочность результатов

«...Экология нашей науки такова, что в ней неправильные ответы встречаются чаще, чем правильные...» (Д. Кэмпбелл)

«...Большинство опубликованных научных результатов ложно» (Дж. Ионнидис)

### Наука - производство мусора

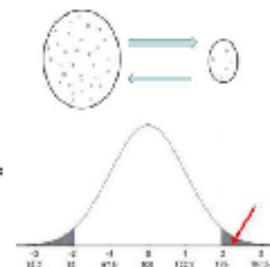


### Доказательства и фальсификация

Поскольку в эмпирическом исследовании ничего доказать нельзя, логика исследования направлена на опровержение (фальсификацию) альтернативных объяснений

### Теория статистического вывода Р. Фишера

Формулируется статистическая гипотеза, противоположная исследовательской гипотезе.  
Издается выборка данных.  
Результат сравнивается с теоретическим распределением вероятностей получения этих данных.



Теория принятия решений Неймана-Пирсона		
РЕШЕНИЕ ИССЛЕДОВАТЕЛЯ	СОСТОЯНИЕ ПРИРОДЫ	
	$H_0$ верна	$H_1$ неверна
$H_0$ принята	Ошибок I рода ( $\alpha$ )	Верная оценка (1- $\beta$ ) = мощность
$H_0$ не принята	Ошибок II рода ( $\beta$ )	Сила II рода (1- $\beta$ )



#### Сомнительная значимость статистической значимости

- Проверка статистической значимости результатов распространена в «милких» науках
- Неверное использование и интерпретации показателей статистической значимости породили движение за запрет практики проверки статистической значимости
- Многие видят решение проблемы в воспроизведении результатов

#### Синтез результатов исследования

- «Качественный» синтез (нарративный обзор)
- Количественный синтез (метаанализ)

#### Воспроизведение результатов (Thompson, 1997)

- «Внутреннее» воспроизведение: статистические методы повторного извлечения выборок и кросс-валидизация
- Внешнее воспроизведение:
  - точное
  - операционное (выборка, метод)
  - сбалансированное (операционное как контроль)
  - конструктивное (идея)

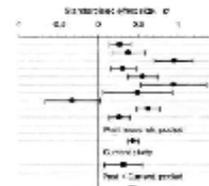
#### Метааналитическое мышление (Cumming & Finch, 2001, B. Thompson, 2002)

- Осторожная оценка результатов предыдущих исследований
- Оценка своих результатов как вносящих скромный вклад
- Сообщение результатов в такой форме, чтобы их можно было включить в метаанализ
- Ретроспективная интерпретация новых результатов

### Метаанализ

1. Формулировка проблема исследования.
2. Сбор данных (результатов исследований, проведенных другими авторами).
3. Оценка качества данных (концепты, методы, статистическая валидность).
4. Измерение зависимой переменной или предикторов.
5. Анализ данных.
6. Описание и интерпретация.

### Пример результатов метаанализа (1)



Оценка статистических эффектов и 95% доверительные интервалы для лекарственного (на плацебо) лечения депрессии (по Givson & Qin, 2005, p. 63)

### Результат метаанализа (2)

- Объяснение полученных результатов в зависимости от использованных методов и процедур, характеристик издания и авторов и т.п.). Напр., оценка тендерных различий в конформности зависит от пола авторов статей.
- Демонстрация зависимости результатов от характера их публикации (или неопубликования).

### Литература

- Cooper, H. & Hedges, L.V. (Eds.) The handbook of research synthesis. N.Y.: Russell Sage Foundation, 1994.
- Hedges, L.V. & Olkin, I. Statistical methods for meta-analysis. San Diego: Academic Press, 1985.
- Hunter, J.E. & Schmidt, F.L. Methods of meta-analysis. 2nd ed. Thousand Oaks: Sage Publications, 2004.
- Kline, R.B. Beyond significance testing: Reforming data analysis methods in behavioral research. Washington, DC: APA, 2004.
- Rosenthal, R. Meta-analytic procedures for social research. Thousand Oaks: Sage Press, 1991.

## Лекция 5. Изложение результатов эмпирических исследований

Вообще говоря, эта тема не имеет явного отношения к «тенденциям и проблемам науки», однако обсуждение исторически сложившихся стандартов академического письма важно в академической сфере вообще и в высшем образовании, в частности. Эта тему можно было бы исключить, если бы в учебных планах университетов была дисциплина «Академическое письмо». Обсуждаемый материал важен еще и потому, что в средней школе больше не учат писать сочинения, а практика заимствований из Интернета приобрела в университетах опасные формы.

Лекция построена на обсуждении норм критического чтения, критического письма, создания различных академических документов. Обсуждаются материалы книги Р. Стернберга, статьи Д. Бема и других легендарных психологов, «Руководства по подготовке публикаций Американской психологической ассоциации» и др. Кроме канонов классического позитивистского письма обсуждается стилистика статей с использованием качественной методологии, в т.ч. аутоэтнография.

*Основная литература:*

Бут, У.К. Исследование: шестнадцать уроков для начинающих авторов / У.К. Бут, Г. Дж., Коломб, Дж.М. Уильямс / Пер. с англ. А.Станиславского. – М.: Флинта, 2004. – Режим доступа: <http://aperlov.narod.ru/ar/posobija.htm>).

Bem, D. J. Writing the empirical journal article / D.J Bem // Darley J.M., Zanna M.P. Roediger III, H.L. (Eds.). The complete academic: A practical guide for the beginning social scientist. – 2<sup>nd</sup> ed. – Washington, DC: APA, 2003. – Режим доступа: <http://dbem.ws/WritingArticle.pdf>.

## **Тема 6. Альтернативные течения в психологии**

Обсуждается различие П. Милом «сильных» и «слабых» (таких как психология) наук и проблемы последних. Выделяются некоторые «альтернативные» объяснения психических явлений, сыгравшие заметную роль в истории нашей науки: психоанализ, феноменология, гуманистическая психология, социальный конструктивизм, постмодернистская критика. Следует отличать, например, представленную в русскоязычных учебниках архаичную версию психоанализа от успешной практики современного психоанализа; схематическое изложение постмодерна, свойственное учебникам, от серьезных критических программ философии и социальных наук и т.д. Одной из методологических, критических и практико-ориентированных альтернатив является качественная методология. (Предыдущее десятилетие отмечено яркими академическими схватками между позитивистской версией науки и качественной методологией.) Каждый из этих альтернативных подходов к изучению психических явлений заслуживает подробного обсуждения. При планировании занятий учитываются интересы (места работы, предполагаемые темы диссертаций, научные и литературные предпочтения) магистрантов.

*Основная литература:*

Гудвин, Дж. Исследование в психологии: методы и планирование. 2-е изд. / Дж. Гудвин. – СПб.: Питер, 2004.

Смит, Н. Современные системы психологии / Н. Смит. – СПб.; М.: Прайм-Еврознак, 2003. – Режим дост.: [http://www.koob.ru/books/common\\_psychology/psihologiya\\_sovremennye\\_sistemi.zip](http://www.koob.ru/books/common_psychology/psihologiya_sovremennye_sistemi.zip).

Томэ, Х. Современный психоанализ. В 2-х т. / Х.Томэ, Х. Кэхеле. – М.: Прогресс, 1976.

Теория и методология психологии: Постнеклассическая перспектива / Под ред. А.Л. Журавлева, Юревича А. В. – М.: Ин-т психологии, 2007.

Джерджен, К. Социальный конструкционизм: знание и практика / К. Джерджен. – Минск: ПроPILEI, 2003.

Филипс, Л. Дискурс-анализ. Теория и метод / Л. Филипс, М.В. Йоргенсен. – Харьков: Гуманитарный центр, 2004.

Войсунский, А.Е. Качественный анализ данных как инструмент научного исследования / А.Е. Войсунский, С.В. Скрипкин // Вестник Моск. ун-та, Сер. 14, Психология. – 2001. – № 2. – С. 93–109.

Улановский, А.М. Феноменологический метод в психологии, психиатрии и психотерапии / А.М. Улановский // Методология и история психологии. – 2007. –Том 2, вып. 1. – С. 130–150. – Режим доступа: <http://institut.smysl.ru/article/documents/phenomena.pdf>.

## **Тема 7. Новые идеи в когнитивной психологии**

Краткий обзор развития когнитивной науки затрагивает следующие вопросы: новации в области лабораторных исследований (в том числе с использованием методов нейронаук); нападки на лабораторную парадигму (напр., программа нарративных исследований памяти, социальной семиотики, визуальных исследований и др.); программа исследований предвзятостей и эвристик; дискуссии о первичности познавательных процессов и эмоций; концепции интеллекта (психометрический интеллект, практический интеллект и практическая мудрость и др.). Антикогнитивистские идеи дискурсивной психологии.

### *Основная литература:*

Канеман, Д. Принятие решений в неопределенности. Правила и предубеждения / Д. Канеман, П. Словик, А. Тверски. – Харьков: Гуманитарный центр, 2005.

Практический интеллект / Р. Дж. Стернберг, Дж. Б. Форсайт, Дж. Хедланд и др. – СПб.: Питер, 2002.

Смит, Н. Современные системы психологии / Н. Смит. – СПб.: Прайм-Еврознак, 2003.– Режим доступа: [http://www.koob.ru/books/common\\_psychology/psihologiya\\_sovremennie\\_sistemi.zip](http://www.koob.ru/books/common_psychology/psihologiya_sovremennie_sistemi.zip).

## **Тема 8. Новые идеи в социальной психологии**

В лекции дается краткий обзор основных идей социальной психологии второй половины XX века; намечаются линии расхождений между северо-американской и европейской дисциплинами; обсуждаются итоги дискуссий о связи между личностью и поведением, личностью и ситуацией. Измерения ситуации. Формы интеракционизма. Доминирующей парадигмой социальной психологии во второй половине XX века стал когнитивизм, и социальное познание остается самым бурно развивающимся разделом. Дается краткий обзор самых цитируемых публикаций последних десятилетий; более подробно обсуждаются разделы, представленные в доступных публикациях на русском языке (дискурсивная психология, социальная идентичность, межличностное «Я», исследования социальных сетей, теории социального влияния, кросскультурная психология и др.). Обсуждается участие социальной психологии в выполнении социальных программ.

### *Основная литература:*

Бандура, А. Теория социального научения / А. Бандура. – СПб.: Евразия, 2000. – Режим доступа: [http://www.koob.ru/bandura/teoriya\\_socialnogo\\_naucheniya](http://www.koob.ru/bandura/teoriya_socialnogo_naucheniya).

Росс, Л. Человек и ситуация / Л. Росс, Р. Нисбетт. – М.: Аспект Пресс, 2000.

Advanced Social Psychology: The State of the Science / Ed. by Roy F. Baumeister and Eli J. Finkel. – N.Y.: Oxford University Press, 2010. – 832 p.

## **Тема 9. Новые идеи в психологии личности**

В качестве основной проблемы рассматривается отсутствие связи между измеренными свойствами личности и поведением (малая прогностичность) и связанные с этим попытки обосновать новые единицы анализа личности: «личностные проекты», «жизненные задачи», «Я-нарративы», «возможные Я», «когнитивно-аффективные единицы» и др. Обсуждаются модели самости, реляционные модели личности и др. С другой стороны, рассматриваются генетические исследования в персонологии, психометрические основания диагностики личности, современные концепции «психологии черт» («Большая пятерка», т.е. лексикографический подход, и таксономии личностных характеристик).

### *Основная литература:*

Голдберг, Л. Межкультурное исследование лексики личностных черт: «Большая пятерка» факторов в английском и русском языках / Л. Голдберг, А.Г. Шмелев // Психол. журн. – 1993. – Т.14, – № 4. – С. 32 – 39.

Капрара, Дж. Психология личности / Дж. Капрара, Д. Сервон. – М.: Питер, 2003.

Росс, Л. Человек и ситуация / Л. Росс, Р. Нисбетт. – М.: Аспект Пресс, 2000.

Фрейдджер, Р. Личность и личностный рост / Р. Фрейдджер, Дж. Фейдимен.– М.: Мир, 2004. – Гл. 25. – Режим доступа: [http://www.psychologos.ru/articles/view/kognitivno-affektivnaya\\_teoriya\\_uoltera\\_mishela/2](http://www.psychologos.ru/articles/view/kognitivno-affektivnaya_teoriya_uoltera_mishela/2).

Хромов, А. Б. Пятифакторный опросник личности: Учебно-методическое пособие / А. Б. Хромов // Курган: Изд-во Курганского гос. университета, 2000. – 23 с. – Режим доступа: <http://osp.kgsu.ru/hromov/5faktor.pdf>.

Handbook of personality: Theory and research / Ed. by O.P. John, R.W. Robins, L.A. Pervin; 3<sup>rd</sup> ed. – New York, NY: Guilford Press. – 862 p.

## **Тема 10. Новые идеи в клинической психологии**

Материал лекции ориентирован на специалистов в области психологии, а не медицинских наук, поэтому обсуждаются вопросы, касающиеся поведенческой науки. Прежде всего, затрагиваются дефиниции и критерии разделения здоровья и болезни; рассматриваются изменения в Международной классификации болезней (раздел V «Психические расстройства»). Рассматриваются различия между психологическим и медицинским подходами к психическим расстройствам и феноменология психических отклонений. В качестве антитезы «доказательной медицины» обсуждается идеи социальных наук (критической теории) в становлении и развитии психологии здоровья.

### *Основная литература:*

Клиническая психология / Под ред. Перре М., Баумана У. – М.: Питер, 2002.

Сакс, О. «Человек, который принял жену за шляпу» и другие истории из врачебной практики / О.Сакс. – СПб.: Science Press, 2006. – Режим доступа: <http://www.koob.ru/oliversacks/>.

Фролова, Ю.Г. Современные подходы к исследованию личности психически больного / Ю.Г. Фролова // Веснік Беларускага дзяржаўнага ўніверсітэта. Сер. 3.–2003.–С. 60-64.

## **Тема 11. Психологическая практика**

Лекция посвящена возможностям психологии в решении значимых практических задач. Обсуждаются различия когнитивных построений в академической и практической психологии и различия в логиках академической деятельности и практики. Рассматриваются социальные программы, средства их выполнения и оценки. Стандартным современным способом оценки программ является расчет (статистических) эффектов (тема 3).

### *Основная литература:*

Психологическая практика: проблемы и перспективы / Под ред. Г.М. Кучинского. – Минск: Европейск. гуман. ун-т, 2002.

Милграм, С. Эксперимент в социальной психологии / С. Милграм. – СПб: Питер, 2003.

Росс, Л. Человек и ситуация / Л. Росс, Р. Нисбетт. – М.: Аспект Пресс, 2000. – Гл.8.

Эткинд, А.М. Психология практическая и академическая: расхождения когнитивных структур внутри профессионального сознания / А.М. Эткинд // Вопросы психологии. – 1987. – № 6. – С. 20-30. – Режим доступа: <http://voppsy.ru/issues/1987/876/876020.htm>.

Zimbardo, P. Does psychology makes a significant difference in our lives? / P. Zimbardo // American Psychologist. – 2004. – Vol. 59, No. 5. – P. 339-351. – Mode of access:

<http://www.zimbardo.com/downloads/2004%20Psychology%20makes%20a%20significant%20difference.pdf>.

РЕПОЗИТОРИЙ БГПУ

## ПРАКТИЧЕСКИЙ РАЗДЕЛ

### Тема 3. «Статистическая реформа» в психологии (семинар)

#### Вопросы:

1. Теория статистического вывода.
2. Проблемы с проверкой статистической значимости нуль-гипотезы.
3. Альтернативы проверке статистической значимости.
4. Требования АПА к публикациям: описание результатов, точечное и интервальное оценивание, метааналитическое мышление.

#### Основная литература:

Корнилов, С. А. Мета-аналитические исследования в психологии / С. А. Корнилов, Т.В. Корнилова // Психологический журнал. – 2010. – Т. 31, № 5. – С. 5–17. – Режим доступа: [http://istina.msu.ru/media/publications/articles/936/68f/812989/Psiholog\\_6\\_Kornilov\\_indd.pdf](http://istina.msu.ru/media/publications/articles/936/68f/812989/Psiholog_6_Kornilov_indd.pdf).

Сивуха, С.В. О реформе статистического вывода в психологии. I. Сомнительная значимость статистической значимости / С.В. Сивуха, А.А. Козяк // Психология. Журнал Высшей школы экономики. – 2009. – Т.6, №4. – С. 66–86. – Режим доступа: <http://molbiol.ru/forums/index.php?act=Attach&type=post&id=176179>.

Cumming, G. The new statistics: why and how / G. Cumming // Psychological Science. – 2014. – Vol. 25, No. 1. – P. 7–29 (в переводе).

Wilkinson L. and the Task Force on Statistical Inference. Statistical methods in psychology journals: Guidelines and explanations // American Psychologist. – 1999. – Vol. 54, №8. – P. 594-604. – Mode of access: <http://www.apastyle.org/manual/related/wilkinson-1999.pdf>.

Без нарушения авторских прав воспроизводить чужие материалы нельзя, но статья Л. Уилкинсона и соавт., опубликованная в 1999 при подготовке 5-го издания «Руководства Американской психологической ассоциации по подготовке публикаций», открыто размещается на академических сайтах, в т.ч. АПА, в качестве практического руководства. В этой связи приводим сокращенный перевод.

### Статистические методы в психологических журналах: руководство и пояснения<sup>1</sup>

#### Лиланд Уилкинсон и проблемная группа по статистическому выводу

#### Метод

#### Дизайн

С самого начала обозначьте тип вашего исследования. Не скрывайте истинного смысла исследования, с тем, чтобы придать ему напускную значимость. Если исследование преследует несколько целей, обозначьте приоритетность каждой из них.

<sup>1</sup> Wilkinson L. and Task Force on Statistical Inference. Statistical Methods in Psychology Journals: Guidelines and Explanations. *American Psychologist*, 1999, Vol. 54, No.8, pp. 594-604. Сокращенный перевод А. Рабинович и С. Сивухи – для методологического семинара в ЕГУ, 2003. Одной из задач «Проблемной группы по статистическому выводу», созданной Ученым советом Американской психологической ассоциации, был пересмотр статистических разделов «Руководства по подготовке публикаций Американской психологической ассоциации» (1994). Статья напечатана как приглашение к широкой научной дискуссии. Курсивом набран предлагавшийся текст нового «Руководства...». Следует сказать, что не все предложенные здесь принципы вошли в текст 5-й редакции «Руководства...» (2000) (*Примечание переводчиков*).

В психологии существуют различные методы проведения эмпирических исследований, в том числе исследование случая (case report), контролируемый эксперимент, квази-эксперимент, статистическое моделирование, опрос, наблюдение и мета-анализ. Некоторые из этих методов обладают способностью порождать гипотезы: с их помощью исследуют данные с тем, чтобы сформулировать или уточнить гипотезы о генеральной совокупности для их дальнейшей проверки. Другие методы предназначены для проверки гипотез: с их помощью можно проверять конкретные априорные гипотезы или оценивать параметры генеральной совокупности по данным случайной выборки. Метааналитические методы предназначены для проверки априорных гипотез и/или оценки параметров с помощью синтеза результатов имеющихся исследований.

Часть исследователей убеждена в том, что с помощью отдельных методов можно получить более ценную или более достоверную информацию. Порой сторонники одних исследовательских методов пренебрежительно отзываются о других. На самом же деле, каждый подход имеет свои сильные и слабые стороны, а также нормы использования.

### **Генеральная совокупность**

Интерпретация результатов любого исследования зависит от характеристик генеральной совокупности, избранной для анализа. Точно определяйте генеральную совокупность (участников исследования, стимулы или другие исследования). Если дизайн исследования предусматривает использования контрольных групп или групп для сравнения, опишите их характеристики.

Студенты, изучающие психологию, иногда считают, что статистическая генеральная совокупность—это человеческая раса или как минимум все младшекурсники. Они также иногда испытывают сложности при необходимости разделить понятия «класс объектов» и «статистическая генеральная совокупность». В одном случае мы приходим к выводам о генеральной совокупности с помощью статистических методов, тогда как в другом случае мы делаем выводы о классе объектов, используя логические или другие нестатистические процедуры. Генеральная совокупность может состоять из ряда потенциальных наблюдений, из прилагательных или исследовательских статей. То, как в работе определяется генеральная совокупность, влияет почти на все выводы в статье.

### **Выборка**

Опишите процедуру формирования выборки и особо выделите все критерии включения объектов в выборку или их исключения из выборки. Если выборка стратифицирована (например, по месту проживания или гендеру), подробно опишите метод стратификации и дайте логическое обоснование. Отметьте предполагаемый размер выборки для каждой подгруппы.

Интервальные оценки для кластеризованных и стратифицированных случайных выборок отличаются от интервальных оценок для простых случайных выборок. Для этой цели сейчас доступны статистические компьютерные программы. Если вы используете выборку по критерию удобства (convenience sample), т.е. если участники исследования были отобраны не случайным образом, предоставьте четкое описание процедуры отбора. Использование выборки по критерию удобства не делает исследование автоматически непригодным для публикации, однако умолчание об этом факте, подразумевающее, что вы использовали случайную выборку, вредит вашей объективности. В некоторых случаях репрезентативность выборки по критерию удобства может быть усилена с помощью подробного сравнения выборки и обозначенной генеральной совокупности по ряду параметров.

### **Распределение испытуемых по экспериментальным условиям (assignment)**

**Случайное распределение по экспериментальным условиям.** Для исследований, включающих каузальный вывод, распределение единиц (испытуемых) по уровням каузальной переменной имеет ключевое значение. Случайное распределение (не путать

со случайной выборкой) позволяет делать самые сильные каузальные выводы, свободные от дополнительных предположений. Если запланировано случайное распределение, дайте информацию, достаточную для демонстрации того, что распределение было действительно случайным.

<...>

**Неслучайное распределение.** В некоторых исследовательских задачах случайное распределение испытуемых невозможно. В таких случаях мы должны минимизировать эффекты переменных, влияющих на наблюдаемую связь между каузальной переменной и исходом. Такие переменные обычно называются помехами (*confounds*) или ковариатами. Исследователь должен пытаться определить релевантные ковариаты, адекватно их измерить и произвести коррекцию (учесть их влияние) либо с помощью дизайна, либо средствами анализа. Если эффекты ковариатов корректируются в анализе, делаемые строгие допущения должны ясно сформулированы и в максимально возможной степени проверены и подтверждены. Опишите методы, использованные для ослабления источников ошибок (*bias*), включая планы по минимизации отказов от участия в исследовании и отсутствующих значений.

<...>

### **Измерение**

**Переменные.** Подробно опишите переменные, покажите, как они связаны с целями исследования, и проясните способ их измерения. Единицы измерения всех переменных (*causal and outcome*) должны соответствовать языку, который вы используете в разделах «Введение» и «Обсуждение результатов».

Переменная—это метод приписывания каждому наблюдению одного значения из ряда возможных. Например, переменная «гендер» приписывает каждому из 50 наблюдений одно из двух значений: мужской или женский. Описывая переменную, мы принимаем решение о диапазоне ее возможных значений. Например, если мы определяем диапазон возможных значений переменной от 1 до 7 по шкале Лайкерта, значение 9 не будет считаться выбросом (т.е. необычайно большим значением). Оно будет считаться недействительным (неразрешенным) значением. Если же мы определяем диапазон возможных значений переменной как совокупность всех положительных вещественных чисел, а содержательную область переменной – как наблюдаемое время реакции на удар электрическим током (в миллисекундах), тогда значение 3,000 не будет считаться недействительным; оно будет считаться выбросом.

Дать правильное название переменной почти столь же важно, как и правильно измерить ее. В названии переменной следует отражать способ ее измерения. В этом смысле, название «значение IQ» более предпочтительно, чем «интеллект», также как название «ретроспективный самоотчет о факте сексуального насилия в детстве» предпочтительнее, чем «факт сексуального насилия в детстве». При отсутствии подобных уточнений, двусмысленность в описании переменных может придать теории нежелательную устойчивость по отношению к эмпирической фальсификации. Быть точным – не значит быть операционалистом. Быть точным – значит избегать чрезмерных обобщений.

Редакторов и рецензентов должно настораживать, если автор изменяет определения или названия переменных, если ему не удается прояснить утверждения, противоречащие данным, или если он использует измерительные инструменты, не использованные ранее, и, следовательно, обладающие неизвестными свойствами. Исследователей должно настораживать, если системы кодировки и количественного оценивания (*scoring system*) непонятны или более широки, чем исследовательские работы, на которых они основаны. И абсолютно всех должно настораживать, если в системе заложена возможность приписывания одному наблюдению двух или более различных значений одной переменной.

**Инструментарий.** Если для сбора данных используется опросник, опишите его психометрические свойства, делая акцент на особенностях его применения в исследовании. Психометрические свойства включают показатели валидности, надежности и все другие свойства, влияющие на качество выводов. Если используется физический прибор, предоставьте полную информацию (марка, модель, технические характеристики) для того, чтобы другой экспериментатор мог воспроизвести процесс измерения.

Существует много методов конструирования измерительных инструментов и психометрической валидации их показателей. Теория истинного балла и теория тестов «вопрос-ответ» задают рамки для оценки надежности и внутренней валидности. Теория обнаружения сигнала и различные коэффициенты ассоциации могут использоваться для оценки внешней валидности. В книге Мессика (Messick, 1989) содержится всестороннее руководство по валидности.

Важно помнить, что тест не может быть надежным или ненадежным. Надежность—это свойство тестовых показателей определенной совокупности испытуемых (Feldt & Brennan, 1989). Таким образом, авторы должны сообщать коэффициенты надежности показателей, даже если психометрические проблемы не являются фокусом их исследования. Для интерпретации размера наблюдаемого эффекта необходимо иметь оценку надежности тестовых показателей.

Помимо демонстрации надежности инструментария, необходимо показать, что отсутствуют значимые корреляции тестовых показателей с другими ключевыми конструктами. Демонстрация того, что инструментарий *не* измеряет то, что он не должен измерять, столь же важна, как и демонстрация того, что он *измеряет* то, что должен.

Иногда исследователи сталкиваются с проблемой измерения, не имеющей очевидного решения. Это происходит тогда, когда исследование проводится в новой быстро развивающейся области, основанной на предшествующих исследованиях хорошо разработанного конструкта с помощью инструментария, имеющего плохие психометрические показатели. Будучи захвачены своим открытием, новаторы часто не уделяют достаточно внимания инструментарю. Коль скоро не полноценный измерительный инструмент вошел в литературу, последующие исследователи неохотно заменяют его другим. В этом случае, редакторы и рецензенты должны уделять особое внимание психометрическим свойствам используемого инструментария. Они могут также выступать инициаторами пересмотров, с тем, чтобы предотвратить накопление данных, основанных на использовании относительно ненадежного и невалидного инструментария.

**Процедура.** Опишите все предвидимые источники истощения выборки, включая отказы принять участие в исследовании (noncompliance), уход после начала исследования (dropout), смерть и другие факторы. Обозначьте, каким образом эти факторы истощения выборки могут повлиять на генерализуемость результатов. Четко опишите условия, при которых осуществлялось измерение (формат, время, место, персонал, собиравший данные). Опишите методы, использованные для минимизации предвзятости экспериментатора (эффекта Розенталя), особенно если вы собирали данные самостоятельно.

Несмотря на давно установленный факт влияния экспериментатора на результат исследования (Rosenthal, 1966), авторы многих опубликованных работ его игнорируют или преуменьшают его значение. Например, некоторые авторы или их ассистенты, имеющие представление о гипотезах или целях исследования, отбирают участников эксперимента (с помощью личного интервью или телефонной беседы). Некоторые авторы сами раздают опросники. Некоторые авторы сами дают инструкции испытуемым. Некоторые авторы сами осуществляют экспериментальное воздействие. Некоторые авторы сами подсчитывают или кодируют ответы. Некоторые сами оценивают видеозаписи.

Опыт, самоконтроль и добрые намерения автора не убирают эффект Розенталя. Проще говоря, не существует веских причин, финансовых или каких-либо других, для того, чтобы не

использовать двойной слепой метод. Руководство по этому вопросу можно найти в классической работе Webb, Campbell, Schwartz, and Sechrest (1966).

**Мощность и размер выборки.** *Предоставьте информацию о размере выборки и процессе принятия решения о размере выборки. Укажите размер эффектов, предположения, касающиеся измерения и выборки, а также процедуры, использованные при расчете мощности. Расчет мощности имеет наибольший смысл, если он сделан до сбора данных. Поэтому важно показать, каким образом показатели размера эффекта были получены из предыдущих исследований и теории, с тем, чтобы рассеять подозрения о том, что они могли быть рассчитаны на основании данных, использованных в исследовании, или того хуже, сфальсифицированы с целью оправдать размер выборки. После начала анализа при описании результатов вместо рассчитанной мощности используются доверительные интервалы.*

Во многом благодаря работам Коэна (Cohen, 1969, 1988), психологи осознали необходимость учитывать при планировании исследования мощность, рассчитанную до сбора данных. Интеллектуальное усилие, необходимое для выполнения этого требования, стимулирует более серьезное отношение авторов к предшествовавшим исследованиям и теории в их области и оставляет лишь небольшую, к тому же связанную с риском возможность утверждать, что помимо данного исследования не существует серьезных работ по исследуемому вопросу. Если исследование не замаскировано гипотетико-дедуктивным языком, оно может конструктивно повлиять на последующие исследования.

Существуют компьютерные программы, с помощью которых можно вычислить мощность для различных исследовательских дизайнов и распределений переменных. Их можно использовать для анализа мощности при различных значениях альфа и размерах эффекта. Это позволяет обнаружить изменение мощности в зависимости от этих величин и преодолеть тенденцию рассмотрения единичной оценки мощности как единственно возможной.

Многие сталкиваются с понятием мощности при оформлении заявки на грант. Помните о мощности не только тогда, когда вы ищете деньги. Статистическая мощность не навредит.

## **Результаты**

### **Проблемы**

*Перед тем, как представить результаты, сообщите о проблемах, нарушениях протокола и других непредвиденных событиях во время сбора данных. Эти проблемы включают отсутствующие значения, истощение выборки и отказы от ответов. Обсудите аналитические методы для решения проблем. Опишите нерепрезентативность статистическими средствами, дайте информацию о паттернах и распределении отсутствующих значений и шумовых влияний. Укажите, в каком отношении проведенный анализ отличается от анализа, планировавшегося до обнаружения проблем. Стандартной частью любого анализа должно стать использование методов обоснования того, что полученные результаты не были вызваны аномалиями данных (выбросами, влиятельными случаями, случайным распределением отсутствующих значений, тенденциозным отбором, истощением выборки).*

<...>

### **Анализ**

**Выбор наиболее простого из возможных методов анализа.** *Огромное разнообразие современных количественных методов ставит исследователя перед непростой задачей подбора метода анализа, подходящего для целей исследования. Хотя сложные дизайны и замысловатые методы иногда необходимы, красивые исчерпывающие результаты часто можно получить с помощью более простого классического подхода. Не выбирайте метод анализа с целью произвести впечатление на читателей или запутать критиков.*

*Используйте более простой метод, если его допущения и мощность соответствуют вашим данным и исследовательской задаче. Бритва Оккама применима как к теориям, так и к методам.*

Необходимо следовать совету Фишера (Fisher, 1935):

«Экспериментаторам следует помнить, что они и их коллеги обычно знают о материале, с которым имеют дело, больше, чем авторы учебников, не имеющие такого личного опыта, и что более сложный или менее понятный метод едва ли послужит их целям лучше, чем метод, чья применимость в данной области знания доказана».

Нет ничего плохого в использовании современных методов, коль скоро вы и ваши читатели понимаете, как они работают. Не стоит также держаться за устаревшие методы (например, апостериорные критерии Ньюмана-Кейлса и Дункана) из боязни попробовать новые. В любом случае, прислушайтесь к Фишеру. Начните с идеи. Затем выберите метод.

**Компьютерные программы.** *Существует много хороших компьютерных программ для анализа данных. Однако проверка результатов, понимание их смысла и знание того, как они получены, важнее, чем решение о выборе того или иного статистического пакета. Если вы не можете проверить результаты с помощью разумных предположений (guesstimates), следует сверить их с результатами, полученными с помощью другой статистической программы. Не так уж редки ситуации, когда исследователь узнает о дефекте в программе после того, как его данные поступили в печать. Не следует приводить значения статистик из распечатки результатов, если вы не понимаете их смысла и способа расчета. Не следует приводить статистики с большей точностью, чем это оправдано характером ваших данных, только потому, что программа их так печатает. Использование компьютера — это возможность для вас контролировать дизайн и процесс анализа данных. Если компьютерная программа не дает возможности провести необходимый анализ, используйте другую программу, не позволяя компьютеру повлиять на ваш образ мыслей.*

Ничто не может заменить здравый смысл. Если вы не можете использовать эмпирическое правило для того, чтобы определить, имеют ли результаты смысл, вам следует спросить себя, подходит ли используемый метод для вашего исследования. Графики могут помочь в принятии подобных решений, в других случаях может помочь теория. Не стоит считать, что использование популярной программы избавит вас от ответственности за утверждения о правдоподобности результата. Наконец, обосновывая использование статистического метода, опирайтесь в большей степени на статистическую литературу; обосновывая использование программы, опирайтесь на руководство по работе с программой.

**Допущения.** *Необходимо показать, что предположения, лежащие в основе метода, соблюдены. Тщательно исследуйте остатки. Не следует использовать критерии проверки гипотез о форме распределения и показатели асимметрии и эксцесса в качестве замены графического исследования остатков.*

Использование статистических критериев для диагностики соответствия модели данным имеет несколько недостатков. Во-первых, диагностические критерии значимости, основанные на использовании суммарных статистик (такие как однородность дисперсии) часто слишком чувствительны; статистические критерии проверки моделей часто более устойчивы, чем критерии проверки допущений. Во-вторых, показатели асимметрии и эксцесса часто не могут выявить нерегулярность в распределении остатков. В-третьих, статистические критерии зависят от размера выборки, и при увеличении выборки критерий может отвергнуть безобидное предположений. В целом, не существует замены для графического анализа предположений.

В современных статистических пакетах содержится возможность графического анализа, помогающего принять решение о соответствии модели данным. Большинству пользователей известны графики остатков для линейной регрессии. Но мало кому известно,

что парадигматическое уравнение Джона Тьюки (John Tukey) – *данные=совпадение с моделью+остаток* – применимо к более общему классу моделей и широко применяется при графическом анализе предположений. Такие графики как «ствол и листья», «ящик с усами», гистограммы, *spread/level plots*, точечные, вероятностные и спектральные графики, графики автокорреляции и кросс-корреляции, совместные графики (*co-plots*) и решетки (*trellises*) (Chambers, Cleveland, Kleiner, & Tukey, 1983; Cleveland, 1995; Tukey, 1977) служат для отображения остатков, полученных в дисперсионном анализе, нелинейном моделировании, факторном анализе, моделировании латентной переменной, многомерном шкалировании, иерархическом линейном моделировании и других аналитических процедурах.

**Проверка гипотез.** *Сложно представить ситуацию, когда дихотомическое решение «принять-отвергнуть» предпочтительнее сообщения точного значения  $p$  и особенно доверительного интервала. Не следует использовать неудачное выражение «принимается нулевая гипотеза». Значения  $p$  всегда должны сопровождаться информацией о величине эффекта.* Статья Коэна (Cohen, 1994) на эту тему будет особенно полезна для психологов.

**Величина эффекта.** *Следует всегда приводить величины эффектов для основных результатов. Если единицы измерения имеют практический смысл (например, количество сигарет, выкуренных за день), предпочтительней использовать нестандартизованные показатели (коэффициент регрессии или разность средних значений), чем стандартизованные ( $r$  или  $d$ ). Это позволит добавить краткие комментарии, помещающими величины эффектов в практический и теоретический контекст.*

Руководство Американской Психологической Ассоциации по подготовке публикаций (1994) настойчиво поощряет авторов сообщать величину эффекта. К сожалению, эмпирические исследования различных журналов показывают, что величина эффекта этого поощрения незначительна (Keselman et al., 1998; Kirk, 1996; Thompson & Snyder, 1998). Мы снова подчеркиваем, что сообщение и интерпретация величин эффектов в контексте ранее полученных результатов является неотъемлемой частью хорошего исследования. Это дает возможность читателю оценить стабильность результатов относительно выборок, дизайнов и способов анализа данных. Сообщение величин эффектов дает информацию для анализа мощности и мета-анализа в последующих исследованиях.

В работах Fleiss (1994), Kirk (1996), Rosenthal (1994), и Snyder & Lawson (1993) дан обзор различных показателей величины эффекта, используемых в психологических исследованиях. Обратитесь к этим статьям за информацией о методах расчета. В работе Rosenthal & Rubin (1982) содержится простое общее обсуждение практического значения величины эффекта. Можно обратиться к работе Rosenthal & Rubin (1994) за информацией об использовании «контр-нулевых интервалов» ("counternull intervals) для величин эффектов как альтернативы доверительным интервалам.

**Интервальные оценки.** *Для всех величин эффектов основных результатов необходимо сообщать интервальные оценки. Приводите интервалы для корреляций и других коэффициентов ассоциации и дисперсии всюду, где это возможно.*

Статистические пакеты обычно позволяют вычислять доверительные интервалы; в противном случае доверительные интервалы для основных статистик могут быть рассчитаны на основании обычных результатов. Сравнение доверительных интервалов, полученных в данном исследовании, с интервалами, приведенными в других исследованиях, способствует привлечению внимания к вопросу стабильности результатов. Накопление данных об интервалах, полученных в различных исследованиях, позволяет установить вероятные области нахождения параметров генеральной совокупности. Эта практика должна помочь предотвратить обычную ошибку, когда полагают, что параметр генеральной совокупности содержится внутри доверительного интервала.

**Множественность.** *Множественные результаты требуют особого обращения. Существует много способов производства обоснованных выводов при получении множественных результатов (например, коррекция значений  $p$  по Бонферрони, многомерные статистики, эмпирические методы Байеса). На вашей ответственности выбор и обоснование метода.*

Специалисты по статистике говорят о проклятии размерности. Перефразируя, можно сказать, что множественность – это проклятие социальных наук. При исследовании многих важных вопросов психологии мы неизбежно сталкиваемся с проблемой множественности. Мы часто имеем дело одновременно со многими переменными и многими взаимосвязями.

Одна из наиболее популярных стратегий обращения с множественностью – использование дисперсионного анализа с попарными множественными сравнениями. Обычно этот подход ошибочен по нескольким причинам. Во-первых, методы попарных сравнений, такие как метод истинно значимой разности Тьюки, были созданы для контроля уровня общей ошибки (familywise error) в зависимости от размера выборки и числа сравнений. Использование этих методов как второй шаг после использования общего (omnibus) критерия  $F$  разрушает этот подход, делая его слишком консервативным. Во-вторых, исследователи редко заинтересованы в сравнении всех возможных средних между собой для того, чтобы осмыслить результаты или оценить теорию: стремясь увидеть всю картину, исследователь жертвует способностью видеть малое. В-третьих, сравнение всех возможных пар, как узкий камзол, часто приводит к проверке неинтересных гипотез и игнорированию более плодотворных.

Чтобы противостоять искушению исследовать все пары, вообразите, что в разделах вашей статьи «Введение» и «Обсуждение результатов» вы можете упомянуть только результаты парных сравнений, а понятия более высокого уровня, такие как тренды, структуры или кластеры будут запрещены. Ваша теория будет ограничена связями, обнаруженными на первом уровне. Эта воображаемая ситуация напоминает о распространенной обратной практике теоретизирования в разделах «Введение» и «Обсуждение результатов» в понятиях высокого уровня и подкрепления этого теоретизирования путем упоминания отдельных парных сравнений в разделе «Результаты». Если вас интересует какое-то определенное сравнение, исследуйте его. Если вас интересует все, спросите себя, почему. Детальное руководство по использованию сопоставлений содержится в работе Rosenthal, Rosnow, and Rubin (2000).

Существует разновидность заблуждения о необходимости сравнения всех возможных пар. Она выражается в распространенной практике приведения значений  $p$  (или звездочек) рядом с каждым (значимым) коэффициентом корреляции в корреляционной матрице. Методологи часто указывают на то, что эти значения  $p$  должны корректироваться по Бонферрони или с помощью других методов. С другой стороны, можно спросить, зачем читателю нужна вся эта информация. Существуют следующие возможности:

Все корреляции «значимы». Если так, это можно указать в одном примечании.

Ни одна корреляция не «значима». Опять же, это можно указать в одном предложении. Необходимо напомнить, что эта ситуация не исключает такую возможность, когда комбинации или подгруппы корреляций окажутся «значимыми». Формулировка нулевой гипотезы для общей проверки не должна включать других возможных нулевых гипотез, которые могли бы быть отвергнуты, если бы они проверялись.

Одна подгруппа корреляций «значима». Если так, целью добавления сносок является выделение этой подгруппы. Использование проверки статистической значимости в данном случае является способом облегчить распознавание паттерна. Если ваша цель состоит именно в этом, будет лучше привлечь внимание к самому паттерну (возможно, пересортировав строки и колонки матрицы) и оценить его непосредственно. Такой подход потребует от вас также дать правдоподобное объяснение выделенному паттерну.

Проблеме сравнения всех возможных пар близок случай всех возможных комбинаций. Мы иногда сталкиваемся с ним в публикациях, когда дисперсионный анализ более высокого порядка включает все возможные главные эффекты и взаимодействия. Нельзя представить

себе, что указание «\*» рядом с конвенционально принятыми значимыми эффектами в пятифакторном дисперсионном анализе, например, обходит проблему множественности. Типичный полный пятифакторный дизайн на разумно большой выборке с вероятностью 0,8 даст как минимум один значимый критерий  $F$  на уровне  $\alpha=0.05$ .

В основе распространенности методов сравнения всех возможных пар лежит законное опасение редакторов и рецензентов, что некоторые исследователи пускаются на охоту за результатами, не ограничивая себя методами однократной проверки гипотез. Мы действительно должны больше опасаться ведомого благими намерениями, но неразборчивого поиска структуры, чем намеренной фальсификации результатов, если только желаемые формы мышления преобладают над нечестностью. Для статистического контроля этой проблемы есть метод Бонферрони и более новые методы (Benjamini & Hochberg, 1995). Тем не менее, имеется и альтернативное институционализированное ограничение. Рецензенты должны требовать от авторов хорошей артикуляции своих ожиданий, чтобы уменьшить вероятность апостериорных рационализаций. Охоту за результатами часто можно распознать по беспорядочным объяснениям, в которых смешиваются идеи из разрозненных источников, слишком большой вес дается здравому смыслу и цитируются фрагменты вместо общих тенденций.

Если, с другой стороны, исследователь дурачит нас интригующим результатом, пойманном во время неразборчивой охоты, мы могли бы относиться к такой возможности с меньшим страхом, чем сейчас. Навязывание правил предотвращения случайных результатов в наших журналах временами может помешать нам увидеть более пагубную возможность публикации ложных теорий и методов (неправильно определенные переменные, отсутствие простоты в моделях, предвзятость экспериментатора, логические ошибки, артефакты), которые подкрепляются казалось бы безупречными статистиками. За случайными результатами есть достаточно много хороших идей, чтобы насторожить нас в отношении результатов. Это особенно верно в тех областях психологии, где не поставлены на карту жизнь и финансирование. Пусть воспроизведение обеспечивает репутацию.

**Причинность.** *Выводы о причинности не основаны на нерандоминизированном дизайне – рискованное предприятие. Исследователи, использующие нерандоминизированный дизайн, имеют дополнительное обязательство: объяснить логику, лежащую в основе включения ковариатов в модель, и предупредить читателя о правдоподобных конкурирующих гипотезах, которые могли бы объяснить полученные результаты. Даже в рандоминизированных экспериментах приписывание каузальных эффектов одному аспекту экспериментальной ситуации требует подкрепления дополнительными экспериментами.*

Иногда полагают, что корреляция не доказывает причинности, но «каузальное моделирование» доказывает. Вопреки предостережениям экспертов в этой области исследователи иногда используют индексы пригодности модели, чтобы пробраться сквозь чащу альтернативных моделей и выбрать правдоподобное содержательное объяснение ретроспективно. McDonald (1997) в анализе исторических данных показал опасность такой практики и важность содержательной теории. <...>

Распространенное правило для формулирования вопросов, касающихся оценки каузальных эффектов в социальных и биомедицинских науках, включает использование «потенциальных исходов (outcomes)», по одному исходу на каждое экспериментальное условие. Хотя эта точка зрения имеет старые корни, включая использование этой идеи Фишером и Нейманом в контексте рандоминизированных экспериментов, которые анализировались в соответствии с правилами вывода, построенным на случайности (Rubin, 1990b), ее часто называют «каузальной моделью Рубина» (КМР). Распространение этой модели на наблюдение и другие формы вывода см. в (Rubin, 1974, 1977, 1978). Сегодня этот подход относительно стандартен, даже для ситуаций с инструментальными переменными, многошаговыми моделями или симультантными уравнениями.

Ключевая идея состоит в том, чтобы рассматривать проблему каузального вывода как проблему отсутствующих данных (missing data), как это делается в статье (Rubin, 1976), где

отсутствующие данные – это значения потенциальных исходов экспериментального воздействия, которые *не были* получены, а наблюдаемые данные включают значения потенциальных исходов экспериментального воздействия. Каузальные эффекты определяются на уровне единичных наблюдений (units) как сравнение потенциальных исходов в различных экспериментальных воздействиях, лишь одно из которых может быть реально получено (мы не можем отправиться назад во времени, чтобы подвергнуть единицу другому воздействию). Суть КМР – формулировать причинные вопросы в подобной форме и использовать формальные статистические методы для производства вероятностных причинных выводов, основываясь на рандомизированных (перестановочных) распределениях Фишера, распределениях Неймана с повторным извлечением рандомизированных выборок, распределениях, построенных на извлечении выборок из популяции, или апостериорных распределениях Байеса (Rubin, 1990a).

Если задачу причинного вывода нельзя сформулировать как сравнение потенциальных исходов при различном применении экспериментальных воздействия, она не является задачей вывода о причинах эффектов, и использование каузального языка нежелательно. Пример путаницы, связанной с игнорированием этого требования, является классический парадокс Лорда и его решение с помощью КМР в главе (Holland & Rubin, 1983).

Важнейшие предположения, необходимое для вывода о причинности, находятся всегда за пределами, в которых возможна проверка с помощью имеющихся данных, в связи с проблемой отсутствующих данных. Поэтому, особенно при формулировании каузальных вопросов на нерандомизированных данных, базовые предположения, необходимые для подтверждения каузальных выводов, должны рассматриваться тщательно и развернуто, не в терминах технических свойств вроде «некоррелирующих ошибок», а в терминах свойств реального мира, таких как единицы, подвергающиеся различным воздействиям.

Использование сложных программ каузального моделирования редко дает результаты, интерпретируемые как каузальные эффекты. Если такие программы используются для получения чего-то, превышающего описание множества данных, следует осторожно представлять основания для таких расширенных выводов и не ориентироваться на конвенциональные обозначения, принятые в статистической программе.

***Таблицы и рисунки.** Хотя для представления точных значений используются таблицы, хорошие рисунки также не должны жертвовать точностью. Рисунки привлекают внимание читателя и помогают получить общее представление о результатах. Поскольку разные люди имеют разные предпочтения по поводу переработки сложной информации, часто бывает полезным приводить как таблицы, так и рисунки. Это особенно рекомендуется делать тогда, когда рисунки имеют малый размер, не позволяющий дать информацию в двух форматах. Избегайте сложных рисунков, когда можно использовать более простые. Там, где это возможно, включайте в рисунки графическое представление интервальных оценок.*

<...>

## Обсуждение

### **Интерпретация**

*Интерпретируя эффекты, подумайте о правдоподобию (credibility), генерализуемости и устойчивости. Правдоподобны ли результаты с учетом предыдущих исследований и теории? Позволяют ли особенности дизайна (качество выборок, сходство с планами предыдущих исследований, подобие эффектов тем, что были получены в предыдущих исследованиях) обобщать полученные результаты? Достаточно ли робастны дизайн и методы анализа для того, чтобы подтвердить строгие утверждения?*

Начинающие исследователи совершают ошибку либо чрезмерно обобщая свои результаты, либо рассматривая их как слишком частные. Ясно сравните эффекты,

обнаруженные в вашем исследовании, с размерами эффектов, полученными в предыдущих исследованиях по этой теме. Не бойтесь распространять интерпретацию на общий класс или генеральную совокупность, если у вас есть основания предполагать, что ваши результаты к ним применимы. <...> Обсуждение этих оснований поможет вам стимулировать будущие исследования.

**Выводы.** Спекулятивные рассуждения возможны, однако не злоупотребляйте ими и делайте их ясными. Укажите недостатки вашего исследования. Помните, что целью признания ограничений является понимание результатов и избежание ошибок в будущих исследованиях. Признание недостатков не предназначено для самобичевания. Рекомендации для будущих исследований должны быть продуманными и основываться на данном и предыдущих исследованиях. Дармовые предложения («необходимы дальнейшие исследования...») лишь занимают место. Не интерпретируйте результаты единичного исследования как важные, если вы не учитываете эффектов, сообщенных в литературе по теме. Мысль, высказанная в единичном исследовании, может быть поворотной для всего направления, но результаты единичного исследования важны, главным образом, как вклад в мозаику эффектов всех исследований.

Некоторые надеялись, что наша проблемная группа выскажется за открытый запрет на использование критериев значимости в психологических журналах. Хотя это могло бы снять некоторые злоупотребления, комитет полагает, что имеется достаточное количество контрпримеров (см. Abelson, 1997) для того, чтобы воздержаться от таких рекомендаций. Более того, комитет посчитал, что проблемы, требующие решения, значительно шире простого вопроса о запрете проверки статистической значимости.

<...>

Более 50 лет назад Hotteling et al (1948) написали: «К сожалению, слишком много людей любят делать статистическую работу так, как если бы после их молитвы нечто просто подставлялось в формулу, найденную в уважаемой книге, написанной много лет назад» (с.103). Хорошие теории и разумные интерпретации помогают науке больше, чем жесткая и ортодоксальная методология. Если редакторы будут помнить слова Фишера, процитированные в разделе «Анализ», опасность того, что методы заменят мышление, будет меньшей. Статистические методы должны направлять и дисциплинировать наше мышление, но не предопределять его.

## **Тема 6 (занятие 4). Качественная методология (семинар)**

### *Вопросы:*

1. История качественной методологии («8 моментов») (Н. Дензин, И. Линкольн).
2. Позитивистские корни качественной методологии.
3. «Обоснованная теория».
4. Проблема достоверности.
5. Возможности качественной в психологии.

### *Литература:*

Улановский, А.М. Качественные исследования: подходы, стратегии, методы / А.М. Улановский // Психологический журнал, 2009. № 2. С. 18–28.

Штейнберг, И. Качественные методы. Полевые социологические исследования / И. Штейнберг, Т. Шанин, Е. Ковалев, А. Левинсон; под ред. И. Штейнберга. – СПб.: Алетейя, 2009. – 356 с.

Parker, I. Discourse analysis / I. Parker // Banister P., Burman E., Parker I., Taylor M. and Tindall C. Qualitative Methods in Psychology: A Research Guide, 1994. – P. 92–107 (в переводе).

Flick U. An Introduction to Qualitative Research. Thousand Oaks: SAGE Publications, 1998.

Материалы для обсуждения:

**1. Пример сегментации и открытого кодирования (Flick, 1998, p. 181)**

Ну <sup>1</sup> как <sup>2</sup> / я лично <sup>3</sup> / отношусь <sup>4</sup> / к здоровью <sup>5</sup> /: полная функциональность <sup>6</sup> / человеческого организма <sup>7</sup> / всех <sup>8</sup> / биохимических процессов <sup>9</sup> / организма <sup>10</sup> / включая <sup>11</sup> / все циклы <sup>12</sup> / а также <sup>13</sup> / душевное состояние <sup>14</sup> / мое лично <sup>15</sup> / и человека в целом <sup>16</sup> /...

- 1 Начало
- 2 Повторение вопроса
- 3 Информант подчеркивает личное отношение к здоровью, отличное от других
- 4 Связка
- 5 См. 2
- 6 Техническое, академическое, ученое выражение; модель машины; ориентация на норму, нормативное утверждение (тот, кто функционирует не полностью, является больным)

Коды: функциональность, нормативность

- 7 Дистанцирование; обобщение, противопоставление введению (личной идее); выражение из учебника; отнесенность к Человеку, но как к машине

Код: механистический образ Человека

- 8 Полнота, максимализм, отсутствие дифференциации, уравнивание
- 9 Тюрьма, замкнутая система, что-то есть вовне; нечто пассивное, ориентированное на другое; возможно есть собственная динамика
- 10 См. 7
- 11 Выражение из учебника
- 12 Полнота; модель машины; цикл правил, процедура по правилам, противоположность хаосу

Код: механистически-соматическая идея здоровья

- 13 Дополнение, новый аспект, нечто противоположное сказанному ранее, две (или более) разных вещей относятся к понятию здоровье

Код: многомерность

- 14 Механицизм; негативный привкус; статичность («каково его состояние?»)
- 15 Упоминает нечто личное, но сразу дистанцируется; очень естественно говорит о том, что его беспокоит; избегает чрезмерной близости к женщине-интервьюеру и самому себе

Код: лавирование между личным и общим

- 16 Обобщенный, абстрактный образ Человека; ориентация на нормы, сингулярность

Код: дистанцированность

## 2. Фрагмент для дискурсного анализа из (Parker, 1994)

На лицевой стороне белого тюбика зубной пасты – надпись из трех строк: «MAWS», «ЗУБНАЯ ПАСТА ПАНЧ И ДЖУДИ» (PUNCH & JUDY TOOTHPASTE), «Детская зубная паста с фторидом». Это яркая разноцветная надпись окружена картинками Панча и Джуди. Уже здесь присутствует масса значений, заслуживающих анализа, например, белизна тюбика, которая означает белизну зубов; счастливые герои, обращенные к читателю-ребенку; различные коннотации слова *taw* как желудка животного или человека. Еще до того как прочесть надпись на тюбике, потребители сначала читают надпись на картонной упаковке, возможно, выбирая в магазине пасту из множества веселых упаковок («Почтальон Пат», «Мистер Мен»), ориентированных на родителей и детей, причем к родителям обращаются так, как если бы они были детьми. Такое прочтение приводит нас к тексту на оборотной стороне тюбика. На этом тексте я остановлюсь:

### Direction for use

Choose a children's brush that has a small head and add a pea-sized amount of Punch & Judy toothpaste. To teach your child to clean teeth, stand behind and place your hand under the child's chin to tilt head back and see mouth. Brush both sides of teeth as well as tops. Brush after breakfast and last thing at night. Supervise the brushing of your child's teeth until the age of eight. If your child is taking fluorine treatment, seek professional advice concerning daily intake.

Contains 0.8% Sodium Monofluorophosphate

### Способ применения

Возьмите детскую зубную щетку с маленькой головкой и выдавите на нее чуть-чуть («с горошинку») зубной пасты «Панч и Джуди». Чтобы научить своего ребёнка чистить зубы, встаньте позади него, положите руку ему под подбородок, так, чтобы отклонить голову назад и видеть его рот. Чистите обе боковые поверхности и верхнюю поверхность зубов. Чистите зубы после завтрака и в последний раз перед сном. Следите за тем, как ваш ребёнок чистит зубы, до восьмилетнего возраста. Если ваш ребёнок принимает фторид («проходит лечение фторидом»), обратитесь к профессионалу за консультацией по поводу ежедневной дозы.

Содержит 0,8% монофторфосфата натрия.

## РАЗДЕЛ КОНТРОЛЯ ЗНАНИЙ

### Примерные темы письменных работ (эссе)

1. Доказательность (evidence) в количественных исследованиях.
2. Доказательность (evidence) в качественных исследованиях.
3. Проблемы теории статистического вывода.
4. Социальный конструктивизм в психологии: за и против.
5. Этнографические методы в психологии.
6. Культурная психология: критический анализ.
7. Постмодернистские концепции в психологии: критический анализ.
8. Неклассические идеи в когнитивной психологии.
9. Единицы анализа личности в современной психологии.
10. Дискурсивная психология: критический анализ.

Возможны инициативные формулировки, связанные с темами магистерских диссертаций. Инициативные темы должны быть согласованы с преподавателем (по электронной почте или по телефону).

### Требования к эссе

Письменная зачетная работа по жанру представляет собой академическое эссе – аргументированное и критическое авторское рассуждение на заданную тему. Объем работы не должен превышать 5 страниц формата А4, кегль 12-14. Работа должна быть сдана преподавателю не позже чем **за три дня** до зачета лично (в напечатанном виде) или по электронной почте.

**Структура работы.** Вводный абзац обозначает намерения автора и общий контекст, необходимый для понимания последующего текста. Введение заканчивается тезисом – предложением, которое ясно и недвусмысленно выражает основную идею и позицию автора. В каждом абзаце основной части эссе обсуждается небольшой аспект тезиса, сформулированного во введении. Идеи основной иллюстрируются с помощью фактов, примеров, личного опыта, литературного экскурса. Заключение достаточно посвятить последний абзац. Оно подводит итог работе. Критическую работу, посвященную анализу чужой статьи или теории, принято начинать с краткого изложения тех идей публикации, которые вы намерены обсудить. Далее эти идеи последовательно обсуждаются и оцениваются. Следует показать, как вы понимаете идеи автора; как эти идеи связаны между собой; на какие доказательства опирается автор.

Письменная работа **не** должна представлять собой реферативное изложение хорошо известных истин или литературных источников. Она должна содержать ясный вывод – «урок», который автор и читатели могут извлечь из проведенного анализа.

**Критерии оценки:** сформулирована позиция автора; позиция подкреплена аргументами и доказательствами; продемонстрировано видение разных позиций; факты отделены от субъективного мнения; тема раскрыта полностью; текст хорошо структурирован и логично выстроен; даются точные ссылки на использованную литературу; текст написан в хорошем стиле (последовательно, целостно, связно); работа самостоятельна и не является плагиатом.

Поощряется самостоятельный поиск литературы и ее использование в экзаменационной работе. Важно, чтобы литература была релевантна теме работы и имела признанный академический статус.

## **ВСПОМОГАТЕЛЬНЫЙ РАЗДЕЛ**

### **Учебная программа дисциплины**

#### **РАЗДЕЛ 1. ОБЩИЕ ТЕНДЕНЦИИ В ПСИХОЛОГИИ**

##### **Тема 1. Доминирующее направление в психологии: (пост)позитивизм**

Исторические представления о научности. Эмпирическая традиция в истории науки. Признаки научного эмпиризма: регулярная / манипулятивная концепция каузальности; дедуктивно-номологическая концепция объяснения; статистическая концепция подтверждения; инструментальное понимание теории. Признаки научности в позитивистском направлении: объективность/интерсубъективность, эксплицитность, контролируемость (воспроизводимость), достоверность, новизна, кумулятивность, простота, публичность, прагматичность и др. Формы позитивизма в истории науки. Попперовская версия позитивизма. Фальсификационизм. Критическая проверка теории. Позитивистский идеал теории. Постпозитивизм. (Пост)позитивистская психология.

##### **Тема 2. Экспериментальное доказательство**

Эксперимент как идеальный метод в «сильной» и «сельскохозяйственной» моделях науки (по К. Попперу). Эксперимент и каузальный вывод. «Слабые» теории и «слабые» формы экспериментирования. Условия достоверного вывода. Доэкспериментальные планы. Идеальный эксперимент: манипулирование независимой переменной и контроль взаимодействия между независимой и зависимой переменными (рандомизация, изоляция). Квазиэксперимент. Особенности эксперимента в психологии. Критика понятия констатирующего эксперимента. Типичные ошибки в интерпретации результатов эксперимента. «Внешняя» и «внутренняя» критика экспериментального метода.

##### **Тема 3. «Статистическая реформа» в психологии**

Теория статистического вывода: смешение идей Р. Фишера и Дж.Неймана-Э.Пирсона. Недостаточность и непрактичность проверки статистической значимости нуль-гипотезы. Статистическая и практическая значимость. Альтернативы проверке статистической значимости. Обсуждение проблем статистического анализа и представления результатов в методологической литературе 1990-х годов и в последнее десятилетие. Смысл реформы: описание результатов, точечное и интервальное оценивание, метааналитическое мышление. Ведущая роль доверительных интервалов в «новой статистике». Статистические эффекты. Программы для расчета статистических эффектов и их доверительных интервалов. Требования «Руководства к публикациям Американской психологической ассоциации». Многоуровневый анализ.

##### **Тема 4. Попытки интеграции психологического знания**

Элементализм/холизм. Опасность редукционизма. Виды редукционизма. Неизбежность эклектики в «слабой» науке. Несоизмеримость языков, понятий, теорий, направлений и «фактов» в социальных науках и психологии. Идея «методологического анархизма» (И. Лакатос). Неизбежность эклектики в учебной литературе. Попытки интеграции в психологии и смежных науках. Системный подход: декларации и научная практика. Невозможность совмещения эклектики и интеграции. Нарративная интеграция теорий. Метааналитическое мышление. Стратегии и приемы метаанализа.

### **Тема 5. Изложение результатов эмпирических исследований**

Исторические стандарты изложения результатов исследования. Идеи академического письма. Требования к публикациям Американской психологической ассоциации. Планирование статьи. Основные разделы статьи. Стилль академического письма. Статья как «хорошая история». Проблемы с представлением результатов в качественной методологии. Анализ и описание случая. Сгущение данных. Негативные случаи (аналитическая индукция). Представление опыта (переживаний, феноменологии). Рефлексивность. Аутоэтнография. «Стандарты» написания статьи в качественной методологии.

### **Тема 6. Альтернативные течения в психологии**

Различение «сильных» и «слабых» наук (П. Мил). Проблемы «слабой» психологии: таксономия ситуаций, единицы измерения, индивидуальные различия, дивергентная каузальность, идиографическое объяснение, интенциональность, открытые понятия, стохастология и др. Психоанализ и психоаналитические идеи в психологии. Научное и практическое наследие фрейдизма. Кризис теории. Направления внутри психоанализа. Социокультурные изменения и психоанализ. Эмпирические исследования психоаналитических гипотез. Феноменологическая философия. Феноменологическая психология и социально-культурная теория. Принцип диалогизма. Теория и практика гуманистической психологии. Конструктивистские идеи в социальных науках. Социально-конструктивистские ревизии психологии. Конструктивизм и эмпирические данные. Влиятельные социально-конструктивистские работы. Постмодерная критика науки: идеологическая, эпистемологическая, методологическая. Качественная методология в психологии. «8 периодов» качественной методологии (Н. Дензин, И. Линкольн). Позитивистские корни качественной методологии. Этнография. Кризисы репрезентации, легитимизации и практики. Обоснованная теория. Критический потенциал качественной методологии. Эмпирические исследования. Проблема достоверности. Альтернативы достоверности.

## **РАЗДЕЛ 2. ТЕНДЕНЦИИ В ОТДЕЛЬНЫХ ОТРАСЛЯХ ПСИХОЛОГИИ**

### **Тема 7. Новые идеи в когнитивной психологии**

Идеальные и «повседневные» модели познавательных процессов. Рациональность как ведущий принцип науки в XX в. Иррациональность и ее место в психологии. Закономерности социального познания. Программа исследований предвзятостей и эвристик. Иерархия/гетерархия познавательных процессов. Архаичное разделение познания, чувства, воли. Дискуссии о первичности познавательных процессов и эмоций. Экологическая теория восприятия. «Новые» парадигмы когнитивной психологии: Повседневное знание, практический интеллект, практическая мудрость. Исследования языка. Нейронаука и когнитивная психология.

### **Тема 8. Новые идеи в социальной психологии**

Личность и ситуация. Измерения ситуации. Формы интеракционизма. Когнитивистские идеи в социальной психологии. Социальные представления и социальное познание. Дискурсивная психология. Социально-психологические исследования личности. Социальная природа человека и ее репрезентация в научном дискурсе. Переменные социальной среды. Социальные сети. Диффузия знаний. «Новые»

идеи: первичность аффекта, автоматическое (неосознаваемое) познание, кросскультурные исследования, практическая значимость результатов и др.

#### **Тема 9. Новые идеи в психологии личности**

Психология черт и ее ревизии. «Большая пятерка» как универсальная психометрическая модель личности. Идиографический и номотетический подходы: критическая оценка. Социально-когнитивные единицы анализа личности. «Другие» как части самости. Реляционные модели личности. Идеи социально-культурной психологии. Генетические детерминанты. Порядок рождения и интеллект. Развитие личности. Социально-познавательная теория. Идеи феноменологической и экзистенциальной психологии.

#### **Тема 10. Новые идеи в клинической психологии**

Проблема нормы и патологии. Здоровье и болезнь. Критерии заболевания в классификациях болезней. Проблема оценка эффектов и ее решения. Психологический и медицинский подходы. Этика психологического вмешательства. Феноменология психических отклонений. Использование данных нейронаук. Критическая теория в психологии здоровья.

#### **Тема 11. Психологическая практика**

Академическая и практическая психологии. Эклектичность практик психологической помощи. Логика практик. Институционализация практик. Организация практик. Эффекты практик. Социальные программы, средства их выполнения и оценки. Новые союзы социальных программ и психологии (манипулятивное и неманипулятивное социальное влияние, исследования повседневности, критический урбанизм, виртуальные коммуникации и др.). Распространение и популяризация психологических идей как задача практики.

## ТЕМАТИЧЕСКИЙ ПЛАН

(очная форма получения образования)

№ темы	Название раздела / темы	Всего	В том числе	
			Лекции	Семинарские
	<b>Раздел 1. Общие тенденции в психологии</b>			
1	Доминирующее направление в психологии: (пост)позитивизм	2	2	
2	Экспериментальное доказательство	2	2	
3	«Статистическая реформа» в психологии	4	2	2
4	Попытки интеграции психологического знания	2	2	
5	Изложение результатов эмпирических исследований	2	2	
6	Альтернативные течения в психологии	8	6	2
	<b>Раздел 2. Тенденции в отдельных отраслях психологии</b>			
7	Новые идеи в когнитивной психологии	2	2	
8	Новые идеи в социальной психологии	4	4	
9	Новые идеи в психологии личности	4	4	
10	Новые идеи в клинической психологии	2	2	
11	Психологическая практика	2	2	
	<b>ВСЕГО</b>	<b>34</b>	<b>30</b>	<b>4</b>

## ТЕМАТИЧЕСКИЙ ПЛАН

(заочная форма получения образования)

№ темы	Название раздела / темы	Лекции	Самостоятельная работа
1	Доминирующее направление в психологии: (пост)позитивизм	1	2
2	Экспериментальное доказательство		2
3	«Статистическая реформа» в психологии	1	4
4	Попытки интеграции психологического знания		2
5	Изложение результатов эмпирических исследований		2
6	Альтернативные течения в психологии	2	2
	<b>Раздел 2. Тенденции в отдельных отраслях психологии</b>		0
7	Новые идеи в когнитивной психологии		2
8	Новые идеи в социальной психологии	1	4
9	Новые идеи в психологии личности	1	4
10	Новые идеи в клинической психологии		2
11	Психологическая практика		2
	<b>ВСЕГО</b>	<b>6</b>	<b>28</b>

## Основная литература

1. Василюк, Ф.Е. От психологической практики к психологической теории / Ф.Е. Василюк // Москов. психотерапевт. журнал. – 1992. – № 1. С. 15–32.
2. Джерджен, К. Социальный конструкционизм: знание и практика / К. Джерджен. – Минск: ПроPILEI, 2003.
3. Зинченко, В.П. Проблема объективного метода в психологии / В.П. Зинченко, М.К. Мамардашвили // Вопросы философии. – 1977. – № 7. – С. 109–125. – Режим доступа: [http://narrativepsy.narod.ru/num1-2004\\_45.html](http://narrativepsy.narod.ru/num1-2004_45.html) и др.
4. Канеман, Д. Принятие решений в неопределенности. Правила и предубеждения / Д. Канеман, П. Словик, А. Тверски. – Харьков: Гуманитарный центр, 2005.
5. Капрара, Дж. Психология личности / Дж. Капрара, Д. Сервон. – М.: Питер, 2003.
6. Кэмпбелл, Д. Модели экспериментов в социальной психологии и прикладных исследованиях / Д. Кэмпбелл. – СПб.: Социально-психологический центр, 1996.
7. Психологическая практика: проблемы и перспективы / Под ред. Г.М. Кучинского. – Минск: Европейск. гуман. ун-т, 2002.
8. Теория и методология психологии: Постнеклассическая перспектива / Под ред. А.Л. Журавлева, Юревича А. В. – М.: Ин-т психологии, 2007.
9. Филипс, Л. Дискурс-анализ. Теория и метод / Л. Филипс, М.В. Йоргенсен. – Харьков: Гуманитарный центр, 2004.
10. Bem, D. J. Writing the empirical journal article / D.J Bem // Darley J.M., Zanna M.P. Roediger III, H.L. (Eds.). The complete academic: A practical guide for the beginning social scientist. – 2<sup>nd</sup> ed. – Washington, DC: APA, 2003. – Режим доступа: <http://dbem.ws/WritingArticle.pdf>.

## Дополнительная литература

11. Аллахвердян, А.Г. Психология науки. Учебное пособие / А.Г. Аллахвердян, Г.Ю. Мошкова, А.В. Юревич, М.Г. Ярошевский. – М.: Московский психолого-социальный институт; Флинта, 1998.
12. Андерсон, Дж.Р. Когнитивная психология / Дж.Р. Андерсон. – СПб.: Питер, 2002.
13. Бандура, А. Теория социального научения / А. Бандура. – СПб.: Евразия, 2000. – Режим доступа [http://www.koob.ru/bandura/teoriya\\_socialnogo\\_naucheniya](http://www.koob.ru/bandura/teoriya_socialnogo_naucheniya).
14. Батаршев, А.В. Диагностика черт личности и акцентуаций: Практическое руководство / А.В. Батаршев. – М.: Психотерапия, 2006. – Разд. 2.6 (Пятифакторный личностный опросник Маккрае-Коста (Большая Пятёрка)).
15. Батыгин, Г.С. Лекции по методологии социологических исследований / Г.С. Батыгин. – М.: РУДН, 2008. – Режим доступа: [http://www.i-u.ru/biblio/archive/batigin\\_lection/1.aspx?search=%c1%e0%f2%fb%e3%e8%ed#st](http://www.i-u.ru/biblio/archive/batigin_lection/1.aspx?search=%c1%e0%f2%fb%e3%e8%ed#st).
16. Бергер П. Л., Лукман Т. Социальное конструирование реальности: Трактат по социологии знания. – М.: Медиум, 1995. – Режим доступа: <http://socioline.ru/node/342> и др..
17. Бут, У.К. Исследование: шестнадцать уроков для начинающих авторов / У.К. Бут, Г. Дж., Колумб, Дж.М. Уильямс / Пер. с англ. А.Станиславского. – М.: Флинта, 2004. – Режим доступа: <http://aperlov.narod.ru/ar/posobija.htm>.
18. Войскунский, А.Е. Качественный анализ данных как инструмент научного исследования / А.Е. Войскунский, С.В. Скрипкин // Вестник Моск. ун-та, Сер. 14, Психология. – 2001. – № 2. – С. 93–109.
19. Голдберг, Л. Межкультурное исследование лексики личностных черт: «Большая пятёрка» факторов в английском и русском языках / Л. Голдберг, А.Г. Шмелев // Психол. журн. – 1993. – Т.14, – № 4. – С. 32 – 39.
20. Гудвин, Дж. Исследование в психологии: методы и планирование. 2-е изд. / Дж. Гудвин. – СПб.: Питер, 2004.
21. Гудмен, Л. Способы создания миров / Л. Гудмен. – М.: Идея-пресс; Праксис, 2001. – Режим доступа: [http://www.koob.ru/books/sposobi\\_sozdaniya\\_mirov.rar](http://www.koob.ru/books/sposobi_sozdaniya_mirov.rar), <http://kosilova.textdriven.com/narod/studia/pdf/15goodman.pdf> и др.

22. История философии: Запад-Россия-Восток (книга четвёртая. Философия XXв.). – М.: Греко-латинский кабинет, 1999. – Режим доступа: <http://filosof.historic.ru/books/item/f00/s00/z0000197/index.shtml>.
23. Лекторский, В. А. Эпистемология классическая и неклассическая / В.А. Лекторский. – М.: Едиториал УРСС, 2001.
24. Клиническая психология / Под ред. Перре М., Баумана У. – М.: Питер, 2002.
25. Корнилов, С. А. Мета-аналитические исследования в психологии / С. А. Корнилов, Т.В. Корнилова // Психологический журнал. – 2010. – Т. 31, № 5. – С. 5–17.
26. Коул, М. Культурно-историческая психология: наука будущего / М.Коул. – М.: Когито-Центр, 1997. – Режим доступа: [http://librussian.info/lib\\_page\\_99170.html](http://librussian.info/lib_page_99170.html)).
27. Милграм, С. Эксперимент в социальной психологии / С. Милграм. – СПб: Питер, 2003.
28. Поппер, К. Логика и рост научного знания / К. Поппер. – М.: Прогресс, 1983. – Режим доступа: <http://kosilova.textdriven.com/narod/studia/pdf/popper.pdf>.
29. Поппер, К. Объективное знание. Эволюционный подход / К. Поппер. – М.: Эдиториал УРСС, 2002. – Режим доступа: <http://evolkov.net/PopperK/Objective.Knowledge.Evolution.Approach/index.html>.
30. Поттер, Дж. Дискурс и социальная психология / Дж. Поттер, М. Уезерелл. – London, 1987 (сокращ. пер.). – Режим доступа: <http://www.nsu.ru/psych/internet/bits/potter.htm>).
31. Практический интеллект / Р. Дж. Стернберг, Дж. Б. Форсайт, Дж. Хедланд и др. – СПб.: Питер, 2002.
32. Росс, Л. Человек и ситуация / Л. Росс, Р. Нисбетт. – М.: Аспект Пресс, 2000.
33. Серл, Дж. Конструирование социальной реальности / Дж.Р. Серл. – Б.м., 1999. – Режим доступа: <http://www.koob.ru/searle/> и др.
34. Сивуха, С.В. О реформе статистического вывода в психологии. I. Сомнительная значимость статистической значимости / С.В. Сивуха, А.А. Козьяк // Психология. Журнал Высшей школы экономики. – 2009. – Т.6, №4. – С. 66–86.
35. Смит, Н. Современные системы психологии / Н. Смит. – СПб.; М.: Прайм-Еврознак, 2003. – Доступ: [http://www.koob.ru/books/common\\_psychology/psihologiya\\_sovremennie\\_sistemi.zip](http://www.koob.ru/books/common_psychology/psihologiya_sovremennie_sistemi.zip).
36. Сакс, О. «Человек, который принял жену за шляпу» и другие истории из врачебной практики / О.Сакс. – СПб.: Science Press, 2006. – Режим доступа: <http://www.koob.ru/oliversacks/> и др..
37. Сосланд, А. С. Фундаментальная структура психотерапевтического метода, или Как создать свою школу в психотерапии / А.С. Сосланд. – М.: Логос, 1999. (Фрагмент: <http://www.psylib.ukrweb.net/books/sosla01/txt01.htm>).
38. Томэ, Х. Современный психоанализ. В 2-х т. / Х.Томэ, Х. Кэхеле. – М.: Прогресс, 1976.
39. Турушев, А.В. Призрак «интегративной психологии» / А.В. Турушев. – Режим доступа: <http://psyfactor.org/lib/turushev.htm>.
40. Улановский, А.М. Феноменологический метод в психологии, психиатрии и психотерапии / А.М. Улановский // Методология и история психологии. – 2007. –Том 2, вып. 1. – С. 130–150.
41. Фейерабенд, П. Избранные труды по методологии науки / П. Фейерабенд. – М.: Прогресс, 1986. (Фрагмент: <http://psylib.org.ua/books/feyer01/index.htm>).
42. Фролова, Ю.Г. Современные подходы к исследованию личности психически больного / Ю.Г. Фролова // Веснік Беларускага дзяржаўнага ўніверсітэта. Сер. 3.–2003.–С. 60-64.
43. Эко, У. Как написать дипломную работу /У. Эко. – М. : Университет, 2001. – Режим доступа: <http://www.hcc.ru/download/ef7ecacfa0bc050dea6287f39c7aa566.attach>.
44. Юревич, А. В. Методологический либерализм в психологии / А.В. Юревич // Вопросы психологии. – 2001. – № 5. – С. 3–18.
45. Barendregt, M. Reductionism revisited: On the role of reduction in psychology / M. Barendregt, J.F.H. van Rappard // Theory & Psychology. – 2004. – Vol. 14, №4.–P.453–474.
46. Cumming, G. Understanding the new statistics: Effect sizes, confidence intervals, and meta-analysis /G. Cumming. – N.Y: Routledge, Taylor & Francis, 2012.
47. Kruglansky, A.W. Social psychology: Handbook of basic principles / A.W. Kruglansky, T.E. Higgins (Eds.). – N.Y.: The Guilford Press, 2007.

48. Markus, H. Possible Selves: The interface between motivation and the self-concept / H. Markus, P. Nurius // Yardley, K., Honess, T. (Eds). Self and Identity: Psychosocial Perspectives. Wiley, 1987 (фрагмент в переводе).
49. McCrae, R.R. Trait psychology and the revival of personality and culture studies / R.R. McCrae // American Behavioral Scientist. – 2000. – Vol. 44, No. 1. – P.10–31.
50. McLean, K.C. Selves creating stories creating selves: A process model of self-development / K.C. McLean, M. Pasupathi, J.L. Pals // Personality and Social Psychology Review. – 2007. – Vol. 11, No. 3. – P.262–278.
51. Meehl, P.E. Theoretical risks and tabular asterisks: Sir Karl, Sir Ronald, and the slow progress of soft psychology / P.E. Meehl // Journal of consulting and clinical psychology. – 1978. – Vol.46, No.4. – P. 806–834.
52. Notterman, J. M. Persistent conceptual issues in psychology: A selective update / J.M. Notterman // Theory & Psychology. – 2004. – Vol. 14, No.2. – P. 239 – 260.
53. Publication manual of the American Psychological Association. – 6<sup>th</sup> ed. – Washington, DC: APA, 2010.
54. Reis, H.T. Reinvigorating the concept of situation in social psychology / H.T. Reis // Personality and Social Psychology Review. – 2008. – Vol. 12, No. 4. –P. 311–329.
55. Sobel, M. E. Causal inference in the social and behavioral sciences / M.E. Sobel // Arminger G., Clogg C. C., Sobel M.E. (Eds.). Handbook of Statistical Modeling for the Social and Behavioral Sciences. – New York and London: Plenum Press, 1995. – P. 1–38.
56. Zimbardo, P. Does psychology makes a significant difference in our lives? / P. Zimbardo // American Psychologist. – 2004. – Vol. 59, No. 5. – P. 339-351.