

**Хитрюк, В.В. Формирование инклюзивной готовности будущих педагогов в условиях высшего образования. Актуальное состояние инклюзивной готовности будущих и практикующих педагогов: сравнительное исследование : Дис. ....д-ра пед. наук [13.00.08 – теория и методика профессионального образования] / В.В.Хитрюк. – Калининград, 2015. – С. 171–181.**

### **Актуальное состояние инклюзивной готовности будущих и практикующих педагогов: сравнительное исследование**

С целью выявления актуального состояния ИГП, определения направлений и содержания экспериментальной работы было проведено эмпирическое исследование, в котором приняли участие практикующие педагоги Российской Федерации (ПРФ) и Республики Беларусь (ПРБ), а также студенты педагогических специальностей предвыпускных и выпускных курсов учреждений высшего образования Российской Федерации (СРФ) и Республики Беларусь (СРБ).

В исследовании решались следующие задачи:

1. Определить и провести сравнительный анализ актуального состояния уровня сформированности инклюзивной готовности в целом и всех её структурных компонентов у практикующих педагогов России и Беларуси.

2. Определить и провести сравнительный анализ актуального состояния уровня сформированности инклюзивной готовности в целом и всех структурных ее компонентов у студентов педагогических специальностей учреждений высшего образования России и Беларуси.

3. Выявить корреляционные связи шкал методики диагностики инклюзивной готовности педагогов в группах практикующих и будущих педагогов.

В исследовании приняли участие практикующие в учреждениях дошкольного и общего среднего образования педагоги Российской Федерации (Калининград и Калининградская область, Смоленск — всего 690 человек) и Республики Беларусь (Брестская область, Витебская область — всего 399 человек), а также обучающиеся предвыпускных и выпускных курсов педагогических специальностей учреждений высшего образования Российской Федерации (ФГАОУ ВПО «Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта» (БФУ), ФГБОУ ВПО «Смоленский государственный университет» (СмолГУ), ФГБОУ ВПО «Волгоградский государственный социально-педагогический

университет» (ВГСПУ) — всего 310 человек) и Республики Беларусь (учреждение образования «Барановичский государственный университет» (БарГУ), учреждение образования «Брестский государственный университет имени А.С. Пушкина» (БрГУ), учреждение образования «Витебский государственный университет имени П.М. Машерова» (ВГУ), учреждение образования «Мозырский государственный педагогический университет имени И.П. Шамякина» (МГПУ), учреждение образования «Могилевский государственный университет имени А.А. Кулешова» (МГУ) — 700 человек).

В качестве диагностического инструментария была использована методика диагностики ИГП [416].

Рассмотрим решение перечисленных задач последовательно.

Задача 1.

В ходе исследования были определены показатели ИГП и каждого структурного компонента (таблица 4.2) в группе практикующих педагогов Российской Федерации (ПРФ) и Республики Беларусь (ПРБ). Решение этой задачи позволяло выявить проблемные «места» в выборке респондентов, актуально вовлеченных в реальную образовательную практику.

Таблица 4.2 — Средние показатели ИГП и её структурных компонентов

Группа выборки	Компоненты ИГП					g
	g (К)	g (Э)	g (КН)	g (Р)	g (КМ)	
ПРФ	2,9	-0,6	3,6	3,5	4,5	2,8
ПРБ	2,5	-0,8	3,3	3,4	4,2	2,5

Дифференцированные по регионам показатели ИГП каждой группы выборки практикующих педагогов (ПРФ и ПРБ) отражены в таблице 4.3.

Полученные данные свидетельствуют, что средние показатели инклюзивной готовности практикующих педагогов как Российской Федерации, так и Республики Беларусь соответствуют репродуктивному уровню. К репродуктивному уровню относятся и показатели всех компонентов ИГП. Очевидным становится идентичность сформированности ИГП обеих групп выборки практикующих педагогов (ПРФ и ПРБ) по средним показателям ИГП и структурных компонентов.

Таблица 4.3 — Средние показатели ИГП педагогов учреждений образования Российской Федерации и Республики Беларусь

Группа выборки		Компоненты ИГП					g
		g (К)	g (Э)	g (КН)	g (Р)	g (КМ)	
ПРФ	Калининград	2,9	-0,6	3,6	3,5	4,5	2,8
	Смоленск	2,8	-0,6	3,6	3,4	4,4	2,7
ПРБ	Барановичи	2,4	-0,9	3,2	3,3	4,2	2,5
	Витебск	2,6	-0,7	3,4	3,4	4,3	2,6
	Брест	2,5	-0,9	3,4	3,4	4,4	2,6

С целью подтверждения вывода об идентичности групп ПРФ и ПРБ были использованы методы математической статистики. Сравнение полных выборок оказалось нецелесообразным, так как их размеры очень велики, и, следовательно, выборки чувствительны даже к очень незначительным отличиям. Поэтому для определения статистически значимых различий между группами педагогов России и Беларуси выборки практикующих педагогов использован метод случайных выборок: случайным образом (с помощью использования программы STATISTICA) было отобрано 20% от каждой группы респондентов. Таких отобранных случайным образом выборок респондентов в каждой группе было три. Анализ полученных данных показал отсутствие статистически значимых различий средних случайных выборок (таблица 4.4; Приложение Г, таблица Г.1, таблица Г.2, таблица Г.3) (t-критерий Стьюдента, позволяющий оценить различия величин средних показателей для случайных выборок). Это дает возможность экстраполировать полученные результаты на всю генеральную совокупность педагогов учреждений дошкольного и общего среднего образования Российской Федерации и Республики Беларусь.

Важным в формате исследования является установление характера распределения ответов респондентов, характеризующих сформированность комплекса компетенций, в соответствии с выделенными уровнями (элементарным, репродуктивным и профессиональным) и возможность сравнения групп выборки по этой характеристике. С этой целью был использован критерий хи-квадрат, позволяющий определить однородность двух независимых экспериментальных выборок (таблица 4.5).

Таблица 4.4 — Средние случайных выборок (практикующие педагоги)

Группа	ПРБ			ПРФ		
	Выборка № 1	Выборка № 2	Выборка № 3	Выборка № 1	Выборка № 2	Выборка № 3
g(K)	2,5	2,6	2,6	2,7	2,8	2,7
g(Э)	-0,8	-0,8	-0,7	-0,7	-0,6	-0,7
g(KH)	3,3	3,4	3,4	3,6	3,6	3,4
g(P)	3,4	3,5	3,4	3,4	3,5	3,3
g(KM)	4,3	4,3	4,3	4,3	4,5	4,3
g(ИГП)	2,5	2,6	2,6	2,7	2,8	2,6

Таблица 4.5 — Уровни ИГП в группах ПРФ и ПРБ

Уровни ИГП	ПРБ		ПРФ		Хи-квадрат, эмпирическое значение	df, степени свободы	p, уровень стат. значимости
	%	n	%	n			
g(K)							
Репродуктивный	95,24	380	95,22	657	,7382510	df=2	p=,69134
Профессиональный	3,76	15	4,20	29			
Элементарный	1,00	4	0,58	4			
g(Э)							
Репродуктивный	89,97	359	88,12	608	,8891032	df=2	p=,64111
Профессиональный	8,27	33	9,71	100			
Элементарный	1,75	399	2,17	690			
g(KH)							
Репродуктивный	90,23	360	92,90	641	7,107172	df=2	p=,02863
Профессиональный	3,01	12	3,77	26			
Элементарный	6,77	27	3,33	23			
g(P)							
Репродуктивный	82,21	340	77,97	538	8,826145	df=2	p=,01212
Профессиональный	14,79	59	21,88	151			
Элементарный	0,00	0	0,14	1			
g(KM)							
Репродуктивный	90,23	360	89,13	615	3,940632	df=2	p=,13942
Профессиональный	6,52	26	8,99	62			

Уровни ИГП	ПРБ		ПРФ		Хи-квадрат, эмпирическое значение	df, степени свободы	p, уровень стат. значимости
	%	n	%	n			
Элементарный	3,26	13	1,88	13			
g(ИГП)							
Репродуктивный	97,14	390	97,97	676	3,558829	df=2	p=,16874
Профессиональный	1,75	7	2,03	14			
Элементарный	0,50	2	0,00	0			

Полученные данные позволяют утверждать, что уровень сформированности инклюзивной готовности в целом и каждого структурного компонента в общей выборке практикующих педагогов как Российской Федерации, так и Республики Беларусь у абсолютного большинства респондентов характеризуется как репродуктивный (необходимый, но недостаточный для эффективной профессиональной деятельности в условиях инклюзивного образования). Имеющие место статистически значимые различия распределений конативного и рефлексивного компонентов в группах ПРБ и ПРФ могут быть объяснены как величиной выборки, так и различиями актуального опыта участия практических педагогов в осуществлении практик инклюзивного образования в Российской Федерации и Республике Беларусь. Между показателями уровней ИГП в целом, а также показателями уровней когнитивного, эмоционального и коммуникативного компонентов группы ПРФ и ПРБ статистически значимые различия отсутствуют, что является подтверждением идентичности групп ПРФ и ПРБ в рамках исследуемого феномена и дает возможность экстраполировать выводы на всю генеральную совокупность практикующих педагогов Российской Федерации и Республики Беларусь.

#### Задача 2.

В ходе исследования были определены показатели ИГП и каждого структурного компонента (таблица 4.6) в группе студентов педагогических специальностей учреждений высшего образования Российской Федерации (СРФ) и студентов педагогических специальностей учреждений высшего образования Республики Беларусь (СРБ).

Таблица 4.6 — Средние показатели ИГП и структурных компонентов

Группа выборки	Компоненты ИГП					g
	g (К)	g (Э)	g (КН)	g (Р)	g (КМ)	
СРБ	2,4	-0,9	3,2	3,2	4,0	2,4
СРФ	2,5	-0,9	3,3	3,2	4,1	2,4

Дифференцированные показатели ИГП каждой группы выборки студентов педагогических специальностей учреждений высшего образования России и Беларуси (ПРФ и ПРБ) отражены в таблице 4.7.

Таблица 4.7 — Средние показатели ИГП студентов педагогических специальностей учреждений высшего образования России и Беларуси

Группа выборки		Компоненты ИГП					g
		g (К)	g (Э)	g (КН)	g (Р)	g (КМ)	
СРФ	БФУ	2,5	-0,8	3,3	3,3	4,1	2,5
	СмолГУ	2,5	-0,9	3,3	3,1	4,1	2,4
	ВГСПУ	2,4	-0,9	3,4	3,2	4	2,4
СРБ	БарГУ	2,4	-0,8	3,4	3,2	4	2,5
	БрГУ	2,4	-0,9	3,2	3,2	4	2,4
	МГПУ	2,4	-1	3,2	3,2	4	2,3
	ВГУ	2,3	-1	3,1	3,3	4,2	2,4
	МГУ	2,3	-0,8	3,3	3,1	3,9	2,4

Для определения статистически значимых различий между группами обучающихся учреждений высшего образования по педагогическим специальностям был использован метод случайных выборок. Таких отобранных случайным образом выборок респондентов было три.

Анализ полученных данных показал отсутствие статистически значимых различий средних случайных выборок (таблица 4.8).

Это утверждение подтверждается результатами анализа данных методами математической статистики (Приложение Г, таблица Г.4, таблица Г.5, таблица Г.6) и дает возможность экстраполировать полученные результаты на всю генеральную совокупность обучающихся предвыпускных и выпускных курсов по педагогическим специальностям учреждений высшего образования Российской

Федерации и Республики Беларусь.

Таблица 4.8 — Средние случайных выборок (студенты)

Группа	СРБ			СРФ		
	Выборка № 1	Выборка № 2	Выборка № 3	Выборка № 1	Выборка № 2	Выборка № 3
g(K)	2,4	2,4	2,5	2,4	2,5	2,5
g(Э)	-0,9	-0,9	-0,9	-0,9	-0,8	-0,7
g(KH)	3,4	3,3	3,4	3,3	3,5	3,3
g(P)	3,2	3,1	3,2	3,2	3,3	3,3
g(KM)	4,0	4,0	4,1	4,0	4,1	4,1
g(ИГП)	2,4	2,4	2,5	2,4	2,5	2,5

Распределение ответов респондентов, характеризующих сформированность комплекса компетенций, в соответствии с выделенными уровнями (элементарным, репродуктивным и профессиональным) и сравнение групп (СРБ и СРФ) выборки обучающихся в учреждениях высшего образования (критерий хи-квадрат) по этой характеристике отражены в таблице 4.9.

Таблица 4.9 — Уровни ИГП в группах СРБ и СРФ

Уровни ИГП	СРБ		СРФ		Хи-квадрат, эмпирическое значение	df, степени свободы	p, уровень стат. значимости
	%	n	%	n			
g(K)							
Репродуктивный	99,57	697	100,00	310	1,332529	df=2	p=,51363
Профессиональный	0,29	2	0,00	0			
Элементарный	0,14	1	0,00	0			
g(Э)							
Репродуктивный	96,29	674	91,94	285	13,61617	df=2	p=,00111
Профессиональный	3,57	25	6,13	19			
Элементарный	0,14	1	1,94	6			
g(KH)							
Репродуктивный	98,00	686	98,06	304	,0230424	df=2	p=,98854
Профессиональный	1,71	12	1,61	5			

Уровни ИГП	СРБ		СРФ		Хи-квадрат,	df,	p, уровень
Элементарный	0,29	2	0,32	1			
g(P)							
Репродуктивный	95,43	668	98,39	305	8,942571	df=2	p=,01143
Профессиональный	4,57	32	1,29	4			
Элементарный	0,00	0	0,32	1			
g(KM)							
Репродуктивный	98,71	691	99,68	309	2,503171	df=2	p=,28606
Профессиональный	0,71	5	0,00	0			
Элементарный	0,57	4	0,32	1			
g(ИГП)							
Репродуктивный	99,86	699	100,00	310	,4432960	df=1	p=,50554
Профессиональный	0,14	1	0,00				
Элементарный	0,00	0	0,00	0			

В решении исследовательской задачи важным было выявление статистически значимых различий или их отсутствия в показателях уровней ИГП и ее структурных компонентов между обучающимися различных учреждений высшего образования Республики Беларусь и Российской Федерации. С этой целью был использован однофакторный дисперсионный анализ (одна независимая переменная (НП) — учреждение высшего образования, имеющий более двух уровней (число учреждений образования)).

Анализ данных (Приложение Г, таблица Г.7, таблица Г.8, таблица Г.9) указывает на отсутствие статистически значимых различий в средних показателях ИГП, а также в показателях когнитивного, эмоционального и рефлексивного компонентов обучающихся в учреждениях высшего образования Республики Беларусь. Некоторые различия характерны для показателей когнитивного и коммуникативного компонентов: обучающиеся ВГУ имеют более высокие показатели коммуникативного компонента по сравнению с обучающимися МГУ и БарГУ, но более низкие показатели когнитивного компонента по сравнению с обучающимися БарГУ (Приложение Г, таблица Г.10, таблица Г.11). Средние показатели ИГП обучающихся всех УВО РБ не имеют статистически значимых различий, что является подтверждением идентичности групп обучающихся в

различных УВО РБ, т.е. выборка СРБ является однородной.

Подобный анализ был проведен в отношении группы СРФ (обучающиеся в УВО РФ). Полученные результаты также подтвердили отсутствие статистически значимых различий в показателях ИГП и ее структурных компонентов (Приложение Г, таблица Г.12, таблица Г.13, таблица Г.14). Полученные результаты свидетельствуют об однородности группы СРФ.

Таким образом, однородность групп СРБ и СРФ, а также отсутствие статистически значимых различий между ними дают основания экстраполировать выводы экспериментального исследования на всю генеральную совокупность обучающихся по педагогическим специальностям учреждений высшего образования Российской Федерации и Республики Беларусь.

### Задача 3.

С целью выявления наличия/отсутствия корреляционных связей шкал методики диагностики инклюзивной готовности педагогов был использован коэффициент корреляции Пирсона, с помощью которого можно оценить тесноту связи между признаками. В формате настоящего исследования определение корреляционных отношений является прямым доказательством эмерджентности ИГП как системного феномена. Полученные результаты приведены в таблице 4.10, таблице 4.11.

Таблица 4.10 — Корреляционные отношения компонентов ИГП в группе практикующих педагогов

Компоненты ИГП	g(Э)	g(КН)	g(P)	g(КМ)
g(K)	0,65	0,87	0,74	0,72
g(Э)		0,59	0,51	0,33
g(КН)			0,76	0,77
g(P)				0,69

n=1089

Таблица 4.11 — Корреляционные отношения компонентов ИГП в группе студентов

Компоненты ИГП	g(Э)	g(КН)	g(P)	g(КМ)
g(K)	0,33	0,71	0,57	0,52
g(Э)		0,30	0,29	0,14
g(КН)			0,61	0,67
g(P)				0,50

n=1010

Полученные результаты свидетельствуют о наличии умеренных и сильных корреляционных отношений между структурными компонентами ИГП. Очевидно, что сила отношений опосредствуется опытом практической деятельности (корреляционные отношения проявляются с большей силой в группе практикующих педагогов, что подтверждает влияние опыта практической деятельности как составляющей социального аттипюда) при сохранении общих тенденций, характеризующих связи между компонентами ИГП в обеих группах (практикующих педагогов и студентов УВО). Наиболее сильные связи устанавливаются между когнитивным и конативным, конативным и коммуникативным, конативным и рефлексивным, когнитивным и рефлексивным, когнитивным и коммуникативным компонентами. Это означает, что усиление когнитивного компонента будет влиять на конативный, рефлексивный и коммуникативный компоненты (ведущая знаниевая составляющая), а также при создании условий развития конативного компонента будет усиливаться коммуникативный и рефлексивный компоненты (ведущая компетентностная составляющая).

Полученные результаты свидетельствуют о необходимости целенаправленной работы по формированию инклюзивной готовности будущих педагогов в условиях высшего образования, предполагающей выявление педагогических условий, разработку дидактической модели и технологии её формирования.

Основные выводы:

1. Результаты проведенного эмпирического исследования свидетельствуют о том, что абсолютное большинство ответов респондентов всех групп эмпирического

исследования относятся к репродуктивному уровню ИГП, и позволяют констатировать отсутствие статистически значимых различий показателей сформированности ИГП и ее структурных компонентов между выделенными группами практикующих педагогов Российской Федерации и Республики Беларусь, группами студентов педагогических специальностей учреждений высшего образования России и Беларуси. Это свидетельствует об идентичности проблем актуального состояния инклюзивной готовности педагогов как в профессиональной, так и образовательной среде обеих стран.

2. Наличие умеренных и сильных корреляционных отношений между структурными компонентами инклюзивной готовности в группах практикующих педагогов и студентов характеризует системность феномена ИГП с выраженными системообразующими факторами, что может свидетельствовать о недостаточной интегрированности ИГП в общую систему профессионально-педагогической готовности.

РЕПОЗИТОРИЙ БГПУ

Таблица Г.1 — Случайная выборка №1 (практикующие педагоги)

Компонент ы ИГП	Средние значения		t, эмпириче ское значение критерия	df, степени свободы	p, уровень стат. значимости	Число человек		Стандартное отклонение	
	РБ	РФ				РБ	РФ	РБ	РФ
g(К)	2,51	2,74	-1,82	227	0,069818	83	146	0,99	0,90
g(Э)	-0,80	-0,72	-0,58	227	0,564806	83	146	1,18	1,01
g(КН)	3,28	3,58	-1,93	227	0,055391	83	146	1,29	1,00
g(Р)	3,36	3,39	-0,26	227	0,796015	83	146	0,98	1,00
g(КМ)	4,29	4,34	-0,33	227	0,744298	83	146	1,10	1,16
g(ИГП)	2,53	2,67	-1,14	227	0,255916	83	146	0,96	0,86

Таблица Г.2 — Случайная выборка №2 (практикующие педагоги)

Компоненты ИГП	Средние значения		t, эмпириче ское значение критерия	df, степени свободы	p, уровень стат. значимости	Число человек		Стандартное Отклонение	
	РБ	РФ				РБ	РФ	РБ	РФ
g(К)	2,61	2,81	-1,50	220	0,136270	86	136	0,98	0,98
g(Э)	-0,81	-0,58	-1,40	220	0,163235	86	136	1,16	1,21
g(КН)	3,40	3,61	-1,33	220	0,184010	86	136	1,18	1,10
g(Р)	3,50	3,51	-0,11	220	0,915918	86	136	0,96	1,00
g(КМ)	4,33	4,49	-1,08	220	0,283538	86	136	1,02	1,14
g(ИГП)	2,61	2,77	-1,30	220	0,193766	86	136	0,91	0,91

Таблица Г.3 — Случайная выборка №3 (практикующие педагоги)

Компоненты ИГП	Средние значения		t, эмпириче ское значение критерия	df, степени свободы	p, уровень стат. значимости	Число человек		Стандартное Отклонение	
	РБ	РФ				РБ	РФ	РБ	РФ
g(К)	2,56	2,66	-0,75	204	0,456131	70	136	0,92	0,99
g(Э)	-0,68	-0,71	0,17	204	0,861818	70	136	1,22	1,17
g(КН)	3,41	3,44	-0,17	204	0,865593	70	136	1,17	1,24
g(Р)	3,40	3,33	0,50	204	0,619873	70	136	0,99	1,06
g(КМ)	4,35	4,35	-0,01	204	0,989566	70	136	1,01	1,28
g(ИГП)	2,61	2,62	-0,05	204	0,961612	70	136	0,87	0,97

Таблица Г.4 — Случайная выборка №1 (студенты)

Компоненты ИГП	Средние значения		t, эмпирическое значение критерия	df, степени свободы	p, уровень стат. значимости	Число человек		Стандартное отклонение	
	РБ	РФ				РБ	РФ	РБ	РФ
g(К)	2,44	2,43	0,11	187	0,914415	124	65	0,62	0,54
g(Э)	-0,87	-0,90	0,20	187	0,839722	124	65	0,86	1,00
g(КН)	3,35	3,26	0,78	187	0,436036	124	65	0,87	0,68
g(Р)	3,23	3,23	-0,03	187	0,973786	124	65	0,72	0,54
g(КМ)	3,98	4,00	-0,20	187	0,839516	124	65	0,74	0,71
g(ИГП)	2,43	2,40	0,26	187	0,795854	124	65	0,61	0,41

Таблица Г.5 — Случайная выборка №2 (студенты)

Компоненты ИГП	Средние значения		t, эмпирическое значение критерия	df, степени свободы	p, уровень стат. значимости	Число человек		Стандартное отклонение	
	РБ	РФ				РБ	РФ	РБ	РФ
g(K)	2,44	2,54	-1,01	189	0,315298	135	56	0,66	0,55
g(Э)	-0,87	-0,79	-0,55	189	0,582212	135	56	0,88	1,03
g(КН)	3,35	3,49	-1,08	189	0,281010	135	56	0,79	0,77
g(P)	3,14	3,29	-1,42	189	0,158666	135	56	0,71	0,60
g(КМ)	3,97	4,13	-1,35	189	0,178816	135	56	0,74	0,75
g(ИГП)	2,41	2,53	-1,41	189	0,161264	135	56	0,60	0,47

Таблица Г.6 — Случайная выборка №3 (студенты)

Компоненты ИГП	Средние значения		t, эмпириче ское значение критерия	df, степени свободы	p, уровень стат. значимости	Число Человек		Стандартное отклонение	
	РБ	РФ				РБ	РФ	РБ	РФ
g(K)	2,47	2,53	-0,75	191	0,451710	119	74	0,56	0,57
g(Э)	-0,88	-0,66	-1,55	191	0,122619	119	74	0,93	1,01
g(КН)	3,39	3,28	1,03	191	0,302445	119	74	0,74	0,75
g(P)	3,24	3,31	-0,67	191	0,505354	119	74	0,68	0,69
g(КМ)	4,11	4,09	0,17	191	0,862944	119	74	0,67	0,86
g(ИГП)	2,46	2,51	-0,53	191	0,599396	119	74	0,57	0,54

Таблица Г.7 — Показатели ИГП и структурных компонентов обучающихся в УВО РБ

Компоненты ИГП	SS	df	MS	SS	df	MS	F	P
g(K)	1,63566	4	0,408915	257,3810	695	0,370332	1,104183	0,353464
g(Э)	3,27435	4	0,818588	537,7270	695	0,773708	1,058007	0,376378
g(KH)	10,10360	4	2,525901	455,4031	695	0,655256	3,854828	0,004168
g(P)	3,02973	4	0,757432	359,2739	695	0,516941	1,465219	0,211051
g(KM)	6,51093	4	1,627732	419,0405	695	0,602936	2,699676	0,029759
g(ИГП)	0,78124	4	0,195310	241,7373	695	0,347824	0,561521	0,690674

Таблица Г.8 — Описательная статистика (УВО РБ)

УВО	g(K)			g(Э)			g(KH)		
	Среднее	n	Стандартное отклонение	Среднее	n	Стандартное отклонение	Среднее	n	Стандартное отклонение
БарГУ	2,433751	263	0,592435	-0,87989	263	0,901703	3,423916	263	0,816893
МГПУ	2,394967	93	0,424088	-1,01254	93	0,670797	3,218024	93	0,616696
БрГУ	2,442123	168	0,680650	-0,87712	168	0,949101	3,244653	168	0,820460
ВГУ	2,310638	80	0,725572	-1,01556	80	0,891604	3,051271	80	0,895160
МГУ	2,335195	96	0,561199	-0,80660	96	0,858835	3,301483	96	0,857519

Таблица Г.9 — Описательная статистика (УВО РБ)

УВО	g(P)			g(KM)			g(ИГП)		
	Среднее	n	Стандартное отклонение	Среднее	n	Стандартное отклонение	Среднее	n	Стандартное отклонение
БарГУ	3,213857	263	0,745543	3,940846	263	0,845196	2,426496	263	0,617652
МГПУ	3,117085	93	0,490201	3,914868	93	0,685447	2,326480	93	0,434810
БрГУ	3,155225	168	0,764844	3,954495	168	0,706951	2,383876	168	0,596571
ВГУ	3,349583	80	0,695483	4,217241	80	0,828902	2,382636	80	0,630826
МГУ	3,149884	96	0,765253	3,861710	96	0,732061	2,368335	96	0,594008

Таблица Г.10 — Матрица показателей конативного компонента ИГП обучающихся в УВО РБ

УВО РБ	БарГУ	МГПУ	БрГУ	ВГУ	МГУ
БарГУ		0,216406	0,164240	0,002900	0,710699
МГПУ	0,216406		0,999078	0,659175	0,954616
БрГУ	0,164240	0,999078		0,398005	0,982126
ВГУ	0,002900	0,659175	0,398005		0,245990
МГУ	0,710699	0,954616	0,982126	0,245990	

Таблица Г.11 — Матрица показателей коммуникативного компонента ИГП обучающихся в УВО РБ

УВО РБ	БарГУ	МГПУ	БрГУ	ВГУ	МГУ
БарГУ		0,998708	0,999776	0,042316	0,913242
МГПУ	0,998708		0,994879	0,079194	0,989978
БрГУ	0,999776	0,994879		0,092614	0,883759
ВГУ	0,042316	0,079194	0,092614		0,021013
МГУ	0,913242	0,989978	0,883759	0,021013	

Таблица Г.12 — Показатели ИГП и её структурных компонентов обучающихся в УВО РФ

	SS	df	MS	SS	df	MS	F	P
g(K)	0,765311	2	0,382656	84,7620	307	0,276098	1,385943	0,251648
g(Э)	0,829485	2	0,414742	318,1188	307	1,036218	0,400246	0,670504
g(KH)	0,443155	2	0,221577	177,2420	307	0,577335	0,383793	0,681599
g(P)	1,124096	2	0,562048	111,7883	307	0,364131	1,543531	0,215279
g(KM)	0,594084	2	0,297042	165,5204	307	0,539154	0,550940	0,576976
g(ИГП)	0,261261	2	0,130631	73,8912	307	0,240688	0,542738	0,581711

Таблица Г.13 — Описательная статистика (УВО РФ)

УВО	g(K)			g(Э)			g(КН)		
	Среднее	n	Стандартное отклонение	Среднее	n	Стандартное отклонение	Среднее	n	Стандартное отклонение
БФУ	2,539652	33	0,804438	-0,935690	33	1,017902	3,339497	33	0,961897
СмолГУ	2,549893	149	0,527468	-0,786652	149	1,051015	3,291662	149	0,750206
ВГСПУ	2,447307	128	0,424424	-0,868924	128	0,978015	3,371570	128	0,711759

Таблица Г.14 — Описательная статистика (УВО РФ)

УВО	g(P)			g(КМ)			g(ИГП)		
	Среднее	n	Стандартное отклонение	Среднее	n	Стандартное отклонение	Среднее	n	Стандартное отклонение
БФУ	3,122896	33	1,039141	4,105538	33	0,930793	2,434378	33	0,729043
СмолГУ	3,314019	149	0,572573	4,141680	149	0,719642	2,502121	149	0,468970
ВГСПУ	3,236632	128	0,475493	4,048895	128	0,693896	2,447096	128	0,437720