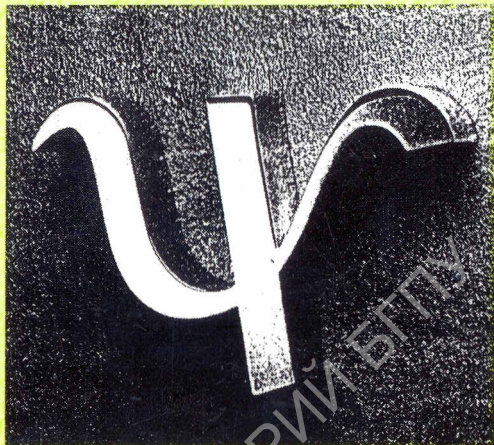


МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ
БЕЛОРУССКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ им. М. ТАНКА
ФАКУЛЬТЕТ ПРИКЛАДНОЙ ПСИХОЛОГИИ



РАЗВИТИЕ ПСИХОЛОГИИ ЛИЧНОСТИ И ПЕДАГОГИЧЕСКИХ ПРОБЛЕМ СОЦИАЛЬНОЙ ПСИХОЛОГИИ

МАТЕРИАЛЫ РЕСПУБЛИКАНСКОЙ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ

ПСИХОЛОГИЯ PSYCHOLOGY ПСИХОЛОГИЯ

МИНСК 1998

Министерство образования Республики Беларусь

Белорусский государственный педагогический
университет имени Максима Танка

Факультет прикладной психологии

**РАЗВИТИЕ ПСИХОЛОГИИ ЛИЧНОСТИ И
ПЕДАГОГИЧЕСКИХ ПРОБЛЕМ СОЦИАЛЬНОЙ
ПСИХОЛОГИИ**

**МАТЕРИАЛЫ РЕСПУБЛИКАНСКОЙ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЙ
КОНФЕРЕНЦИИ**

7-8 апреля 1998 года

Минск 1998



ПОЗНАВАТЕЛЬНАЯ СФЕРА ЛИЧНОСТИ И ПРОБЛЕМЫ САМОПОЗНАНИЯ

КОГНИТИВНАЯ ПАРАДИГМА И КОГНИТИВНАЯ ПСИХОЛОГИЯ

А.П.Лобанов, С.И.Контева
БГПУ им. М. Танка

Одним из последствий бурного развития психологической науки в XX столетии является отсутствие одной научной парадигмы, противостояние или даже «вражда школ». Достаточно взять в руки любой отечественный учебник по психологии, чтобы ощутить всю пагубность такого положения дел. Читатель, не владеющий генетическим принципом, т.е. постоянно не возвращающийся к истокам каждого психологического термина, просто не в состоянии осилить вербальную мозаику его. Одно и тоже психическое явление, один и тот же психологический факт зачастую одновременно требуются исходя из разных психологических концепций. Учебное пособие напоминает детский калейдоскоп, в котором нетрудно обнаружить отголоски русского или американского бихевиоризма, гештальтпсихологии, фрейдизма и гуманистического подхода. Между тем, в современной психологической науке явно наметилась тенденция к интеграции. Не последняя роль в этом процессе принадлежит когнитивной психологии. Когнитивная психология как направление психологической науки возникла в 50-60 годы XX века. Сам термин «когнитивная» восходит к латинскому *cognito*, что означает «знание». Оформление названного направления как особой дисциплины обычно связывают с именем У. Найссера который в 1967 г. опубликовал книгу «Cognitive psychology». Эта книга, можно сказать, стала официальным манифестом когнитивистов [1.].

Когнитивная психология возникла не на пустом месте. Она базируется на достижениях необихевиоризма, гештальтпсихологии, структурной лингвистики и кибернетики. В этом смысле примечательно признание одного из лидеров современной когнитивной психологии американского психолога Д. Брунера о том, что на его становление как психолога оказали влияние следующие известные ученые: Л.С.Выготский, Ж. Пиаже, Ф. Бартлетт и Э. Толмен [2].

Возникновение и оформление современной когнитивной психологии предшествовали две когнитивные революции. Первая когнитивная революция явилась следствием утверждения о том, что когнитивные феномены (мысли и чувства) неотделимы от предмета исследования психологической науки. Такое утверждение сложилось, когда были сформированы, во-первых, «компьютерная метафора» психических процессов и, во-вторых, теория переработки информации [1;5].

Компьютерная аналогия позволила рассматривать мозг и его когнитивные процессы тождественно компьютеру и его функциональным программам, а психология как утверждает финский психолог Ром Харре [5], стала наукой о создании и проверке

гипотетико-дедуктивных теорий, описывающих ненаблюдаемые (и даже неподдающиеся наблюдению) психические процессы.

Изменение взгляда на психику привело к изменению отношения к человеку как носителю этой психики. Мозг человека во многом был персонифицирован, ему стали непосредственно приписывать ментальные процессы, далее приписываемые личности. Когнитивисты времен первой когнитивной революции изучали модель преобразования информации с момента поступления сигнала в органы чувств до получения ответной реакции. При этом человек стал восприниматься как канал переработки информации с ограниченной пропускной способностью [3].

По утверждению Б.М.Величковского, компьютерная метафора открыла новые теоретические возможности. Она заменила представление об энергетическом обмене организма со средой на представление об информационном обмене. В результате принцип сохранения энергии и строгого психофизиологического параллелизма оказались несостоятельными: вычислительное устройство, потребляя незначительное количество энергии, способно управлять огромными механизмами, информация на входе не тождественна информации на выходе.

Когнитивистов времен первой когнитивной революции часто критиковали за «концепцию пассивного субъекта». Человек в данной парадигме играл роль свидетеля, очевидца как явных, так и скрытых когнитивных процессов. Идея прямой компьютерной аналогии, объяснение психики как ментальной машиннообразной обработки информации (несмотря на возражение типа: «не мозг уподобляется ЭВМ, а компьютер создается по образу и подобию мозга человека») звучали не совсем убедительно.

Современная когнитивная психология является результатом «второй когнитивной революции», сторонники «второй когнитивной парадигмы» под психикой понимают собирательный термин, который описывает дискурсивную активность, характерную для данного индивида. При этом сам термин «discourse» (рассуждение) трактуется достаточно широко. Обычное его понимание как вербальной презентации мысли и довода расширено до анализа всех видов познания, точнее познавания [5].

Чтобы рельефнее отразить характер исследований в когнитивной парадигме, приведем следующие примеры.

Открытие Д.И.Менделеевым периодической системы элементов [6].

Физический мир, который первоначально сводился к совокупности четырех элементов: земле, огня, воздуха и воды, в результате последующих открытий неизмеримо усложнился и, в определенной степени, утратил целостность. Необходимо было обнаружить новые связи и восстановить утраченную целостность.

Как известно, Д.И.Менделеев взял карточки, написал на них названия и атомный вес всех известных на тот день науке химических элементов. Он раскладывал их как в пасьянс. И вот однажды во сне наступило неожиданное озарение, возник прообраз будущей системы.

То, что сделал ученый это пример того, как естественная, природная информация структурируется мыслью человека и отвечает двум требованиям: точно отображает природу, поддается пониманию.

Интерпретация Д.И.Менделеева, констатирует Р.Солсо, была не единственной, возможно не лучшей и даже не совсем точной. Однако его система помогла понять часть физического мира, и была совместима с «реальной природой». Такой поиск решения в основном соответствует когнитивной модели познания, когда представления ученого не изменяют природу (или изменяют ее незначительно), но наблюдение за природой изменяет представление ученого о ней.

2. Научное изучение покашливания по Р.Хорре [5].

Кашель во время концерта камерной музыки – непреодолимый, возникающий против всякого желания. Вы ничего не можете сделать, кроме как покашляться. Вы не можете взять под контроль запущенный механизм кашля. Однако, что представляет собой этот кашель? Является ли он непроизвольным нейрофизиологическим феноменом или результатом произвольного намерения кашлять с физиологической целью – прочистки бронхов?

Или ваш кашель во время концерта является одной из форм «семантического покашливания»? В таком случае покашливание может означать «пожалуйста, обратите на это (на меня) внимание» или «простите, можно Вас на минутку».

И хотя, как утверждает Р.Хорре, в современной социальной психологии существует брешь: покашливание не изучается научными методами, его изучение можно сформулировать в виде современной психологической исследовательской программы, соответствующей второй когнитивной революции.

В такой программе, очевидно, будут присутствовать два аспекта:

изучение нейрофизиологии кашля;

изучение роли семантического покашливания, т.е. произвольного использования индивидом нейрофизиологического механизма для коммуникативных социальных нужд. При этом необходимо учитывать, что происхождение семантического покашливания является общественным и осуществляется активным субъектом в социальном контексте.

Итак, когнитивная модель познания – это метафора, основанная на наблюдениях и выводах, сделанных из этих наблюдений, которая интерпретирует процесс обнаружения, хранения и использования информации. При этом наше внутреннее представление не соответствует точно внешней реальности и даже могут исказить эту реальность [1,3,4,5,6].

Когнитивная модель познания, на наш взгляд, может быть изображена схематически:

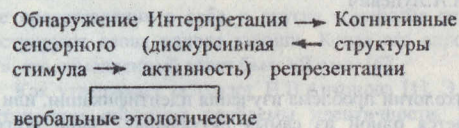


Рис. Когнитивная модель познания

Как видно из приведенной выше схемы, процесс познания может быть условно разделен на ряд этапов:

- 1) обнаружение и восприятие сенсорного стимула;
- 2) дискурсивная активность (интерпретация, результатом которой являются вербальные и/или этологические (телесные) суждения субъекта познания о воспринятых ранее стимулах);
- 3) когнитивные структуры репрезентации преобразованных стимулов;
- 4) выработка ответных реакций на основе имеющихся когнитивных структур (последний этап на схеме показан стрелками обратной направленности; кроме того, он отражает обратную связь – влияние сформировавшихся структур репрезентации на восприятие сенсорного стимула).

В целом, благодаря второй когнитивной революции, когнитивная психология значительно расширила представление о предмете исследования. Сегодня она удачно интегрирует достоинства естественнонаучной и гуманитарной парадигм.

С одной стороны, когнитивная психология не отрицает феноменологическую природу психических явлений и психологических фактов (как в гуманистической психологии), с другой – сохраняет естественнонаучный принцип интерпретации и обработки эмпирических данных. И, конечно, можно согласиться с утверждением Л.Хьелла и Д.Зиглера: «изучение когнитивных процессов (того, как люди перерабатывают доступную им информацию и создают психическую репрезентацию своей реальности) фактически является сегодня доминирующей не только для персонологии, но и для психологии в целом» [7].

Литература:

1. Baars B. The cognitive revolution in psychology.- New York, London, 1986.
2. Bruner J. Actual minds, possible worlds.- Cambridge: London, 1986.
3. Величковский Б.М. Современная когнитивная психология.- М., 1982.
4. Лобанов А.П. Системная методология формирования понятий у подростков. - Мн., 1997.
5. Ром Х. Вторая когнитивная революция // Психологический журнал, N 2, 1996, С.3
6. Солсо Р. Когнитивная психология.- М., 1996.
7. Хьелл Л., Зиглер Д. Теории личности.- М., 1997.

ПЛЕНАРНОЕ ЗАСЕДАНИЕ	3
Коломинский Я.Л., Калашник Л.В. МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ФОРМИРОВАНИЯ СОЦИАЛЬНО-ПСИХОЛОГИЧЕСКОЙ ГОТОВНОСТИ БУДУЩИХ УЧИТЕЛЕЙ К ПЕДАГОГИЧЕСКОМУ ВЗАИМОДЕЙСТВИЮ	3
Кучинский Г.М. ВНУТРЕННИЙ ДИАЛОГ И САМОСОЗНАНИЕ ЛИЧНОСТИ	5
Рожина Л.Н. ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ХУДОЖЕСТВЕННЫХ ПРОИЗВЕДЕНИЙ КАК УСЛОВИЕ РАЗВИТИЯ ЭСТЕТИЧЕСКОГО КОМПОНЕНТА КРЕАТИВНОСТИ У СТУДЕНТОВ	8
Слепович Е.С. ПСИХОЛОГИЧЕСКИЙ ПОДХОД К ПРОБЛЕМАМ ЛЕГКИХ ОТКЛОНЕНИЙ В РАЗВИТИИ РЕБЁНКА	11
Фурманов И.А. НРАВСТВЕННАЯ РЕГУЛЯЦИЯ АГРЕССИВНОГО ПОВЕДЕНИЯ	14
Пергаменщик Л.А. ОСНОВНЫЕ КАТЕГОРИИ КОНЦЕПЦИИ ПСИХОЛОГИЧЕСКОЙ АДАПТАЦИИ ЧЕЛОВЕКА К КРИЗИСНЫМ СОБЫТИЯМ ЖИЗНЕННОГО ПУТИ	16
Цыркун Н.А. ОСОБЕННОСТИ ВОСПРИЯТИЯ И ПОНИМАНИЯ РЕБЕНКОМ СМЫСЛА СИТУАЦИЙ ОБЩЕНИЯ	19
СЕКЦИЯ 1 ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ СОЦИАЛЬНОЙ ПСИХОЛОГИИ	23
Амельков А.А., Дыгун М.А. ХАРАКТЕРИСТИКА МЕТОДОВ ИССЛЕДОВАНИЯ СВЯЗИ МЕЖЛИЧНОСТНОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ СТУДЕНТОВ С ИХ СОЦИАЛЬНЫМИ УСТАНОВКАМИ	23
Амелякоў А.А., Рачыцкі А.У. АБ СУВЯЗІ МІЖАСОБАСНАГА ЎЗАЕМАДЗЕЙННЯ СТУДЭНТАЎ У ВУЧЭБНАЙ ГРУПЕ З АКЦЭНТУАЦЫЯЙ ІХ ХАРАКТАРУ	27
Алехнович Ю.П. К ВОПРОСУ ОБ ИЗУЧЕНИИ МЕЖЛИЧНОСТНЫХ ОТНОШЕНИЙ В ВОИНСКИХ КОЛЛЕКТИВОВ	30
Алышевская Л.А. ПСИХОДИДАКТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ РАЗВИВАЮЩЕГО ОБУЧЕНИЯ	32
Амелякоў А.А., Лобач А.А. ПСІХАЛАГІЧНЫ АСАБЛІВАСЦІ МІЖАСОБАСНАГА ЎЗАЕМАДЗЕЙННЯ У СПЕЦЫЯЛЬНА АРГАНІЗАВАННЫХ ВУЧЭБНЫХ ГРУПАХ ПЕРАПАДРЭХТОЎКІ БЕСПРАЦОЎНЫХ	33
Андреева И.Н. ВЗАИМООТНОШЕНИЯ СО СОВЕРСТНИКАМИ КАК ФАКТОР ОТКЛОНЯЮЩЕГОСЯ ФОРМИРОВАНИЯ ЛИЧНОСТИ ПОДРОСТКА	35
Барсукова Ж.А., Вольвачева Т.В., Панько Е.А. ОСОБЕННОСТИ ВОСПРИЯТИЯ И ПОНИМАНИЯ ДЕТСКОЙ ГРУППЫ ПЕДАГОГАМИ ДОШКОЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ	38
Богомаз С.Л. ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ ЭТАПОВ РАЗВИТИЯ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПЕДАГОГА	40
Бугаев Л.В., Карпук Д.С., Амельков А.А. ПСИХОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ПРИЧИН АЛКОГОЛЬНОЙ ЗАВИСИМОСТИ ЛЮДЕЙ, ОБРАТИВШИХСЯ ЗА ПОМОЩЬЮ В МГОЦ	41
Василенко О.В., Амельков А.А. ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ СУПРУЖЕСКИХ КОНФЛИКТОВ	42

ГЗахегн Д.Е. ЛИДЕРСТВО КАК ПРОБЛЕМА ВНУТРИГРУППОВЫХ ОТНОШЕНИЙ СТУДЕНЧЕСКОГО КОЛЛЕКТИВА	44
Гаурнлюс А.И. ОСОБЕННОСТИ СТАНОВЛЕНИЯ МЕЖЛИЧНОСТНЫХ ОТНОШЕНИЙ УЧАЩИХСЯ ВСПОМОГАТЕЛЬНОЙ ШКОЛЫ	44
Губаревич Д.И. ФОРМИРОВАНИЕ ПСИХОЛОГИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ ПОДРОСТКОВ СРЕДСТВАМИ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ	46
Галузо П.Р., Гуткин М.С. ПРЕДСТАВЛЕНИЕ БУДУЩИХ УЧИТЕЛЕЙ О СТРУКТУРЕ ПЕДАГОГИЧЕСКИХ ОТНОШЕНИЙ	48
Карпиевич Е.Ф. ФОРМИРОВАНИЕ КОММУНИКАТИВНОЙ КУЛЬТУРЫ СТАРШЕКЛАССНИКОВ КАК ПЕДАГОГИЧЕСКАЯ ПРОБЛЕМА	50
Климович Н.А. ОСОБЕННОСТИ ИГРОВОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ УЧИТЕЛЯ С МЛАДШИМИ ШКОЛЬНИКАМИ	51
Комарова Т.К. ЭТАЛОН ЛИЧНОСТИ КАК ФАКТОР СОЦИАЛЬНОГО ПОЗНАНИЯ	52
Комкова Е.И., Бабинич О.В. ОБЩИТЕЛЬНОСТЬ И ЛИДЕРСТВО КАК ЧЕРТЫ ХАРАКТЕРА У ДЕТЕЙ РАЗНОГО ТЕМПЕРАМЕНТА	55
Мельничук Л.А., Олешкевич Н.Л. ИЗУЧЕНИЕ ПСИХОЛОГИЧЕСКИХ ОСОБЕННОСТЕЙ КОММУНИКАТИВНЫХ УМЕНИЙ В ОБЩЕНИИ ДЕТЕЙ СРЕДНЕГО ДОШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА	56
Микуло Е.В. ПОЛИГРУППОВАЯ СТРУКТУРА ЛИЧНОСТНОЙ МИКРОСРЕДЫ И ЕЕ ЗНАЧИМОСТЬ ДЛЯ СОЦИАЛИЗАЦИИ ЛИЧНОСТИ	58
Мокрецова В.М. СОЦИАЛЬНО-ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ГОТОВНОСТИ ДЕТЕЙ К ОБУЧЕНИЮ В ШКОЛЕ	60
Панюшенко И.В., Счастная А.М. ПРОБЛЕМЫ АДАПТАЦИИ ДЕТЕЙ В СЕЛЬСКИХ И ГОРОДСКИХ ШКОЛАХ	62
Пипчэнава Э.Н. ОСОБЕННОСТИ НРАВСТВЕННОГО РАЗВИТИЯ СТУДЕНТОВ В МЕЖЛИЧНОСТНОМ ВЗАИМОДЕЙСТВИИ ИХ В УЧЕБНОЙ ГРУППЕ	64
Сенчило О.М. ОСОБЕННОСТИ МЕЖЛИЧНОСТНЫХ ОТНОШЕНИЙ В ШКОЛЬНОМ КЛАССЕ	65
Старикова Л.Л., Титовец И.В. РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ ПРОЦЕССА ОБЩЕНИЯ В ПОДРОСТКОВОМ ВОЗРАСТЕ	66
Стрига И.И. ПРЕДСТАВЛЕНИЯ ПЕДАГОГОВ И СТАРШЕКЛАССНИКОВ О ЛИЧНОСТИ ДРУГ ДРУГА	68
Макаревич Р.А., Сушко Т.В. ВЛИЯНИЕ ТЕАТРАЛЬНО-ИГРОВОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ДОШКОЛЬНИКОВ НА РАЗВИТИЕ ИХ ВОООБРАЖЕНИЯ	69
Шабеко Е.М., Воробьева Т.Н. САМОРЕГУЛЯЦИЯ ПОВЕДЕНИЯ ЛИЧНОСТИ КАК ПРОЯВЛЕНИЕ АДЕКВАТНОСТИ ЕЕ САМООЦЕНКИ	71
Шумская Л.И. ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ МОТИВОВ ПОСТУПЛЕНИЯ В ВУЗ БЕЛОРУССКИХ СТУДЕНТОВ	73
СЕКЦИЯ 2 ПОЗНАВАТЕЛЬНАЯ СФЕРА ЛИЧНОСТИ И ПРОБЛЕМЫ САМОПОЗНАНИЯ	75
Лобанов А.П., Коптева С.И. КОГНИТИВНАЯ ПАРАДИГМА И КОГНИТИВНАЯ ПСИХОЛОГИЯ	75
Коптева С.И., Лобанов А.П., Луцевич Н.А. ЛИЧНОСТНАЯ ИДЕНТИЧНОСТЬ И ЕЕ ИССЛЕДОВАНИЕ В СОВРЕМЕННОЙ ЗАРУБЕЖНОЙ ПСИХОЛОГИИ	78
Астрейко Е.С., Астрейко С.Я. РАЗВИТИЕ ТВОРЧЕСКОЙ ЛИЧНОСТИ В ПРОЦЕССЕ РЕШЕНИЯ УЧЕБНЫХ ПРОБЛЕМ	82